

MORAVSKÁ VYSOKÁ ŠKOLA OLMOUC

Ústav společenských věd a práva

Blanka Kolaříková

**Pořizování majetku pronajímatelem v podmínkách
provozního modelu**

The Acquisition of Property by the Lessor in the Conditions
of the Operating Model

Bakalářská práce

Vedoucí práce: JUDr. Petr Podrazil

Olomouc 2015

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně a použila jen uvedené informační zdroje. Prohlašuji, že odevzdaná tištěná verze bakalářské práce se shoduje s elektronickou verzí vloženou do IS/STAG.

Olomouci dne 30. 3. 2015

.....
Blanka Kolaříková

Poděkování

Tímto bych chtěla podělovat vedoucímu práce panu JUDr. Petru Podrazilovi za podporu, připomínky a odborné rady, které mi pomohly k vypracování této bakalářské práce.

Obsah:

| | |
|--|-----------|
| ÚVOD | 3 |
| 1. MAJETEK PODNIKU | 5 |
| 1.1 Vymezení pojmu podnik a jeho majetek | 5 |
| 1.2 Členění majetku podniku | 6 |
| 1.2.1 Dlouhodobý majetek | 6 |
| 1.2.2 Oběžný majetek..... | 8 |
| 1.3 Majetková struktura podniku – shrnutí..... | 9 |
| 1.4 Proces reprodukce dlouhodobého majetku | 10 |
| 1.4.1 Pořizování dlouhodobého majetku..... | 10 |
| 1.4.2 Opotřebenění dlouhodobého majetku | 10 |
| 1.4.3 Vyřazení dlouhodobého majetku | 11 |
| 2. VEŘEJNÉ ZAKÁZKY | 12 |
| 2.1 Vymezení pojmu a významu veřejných zakázek | 12 |
| 2.2 Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách | 13 |
| 2.3 Zadavatelé veřejných zakázek (§ 2) | 14 |
| 2.3.1 Veřejný zadavatel..... | 15 |
| 2.3.2 Dotovaný zadavatel | 15 |
| 2.3.3 Sektorový zadavatel | 15 |
| 2.4 Druhy veřejných zakázek..... | 16 |
| 2.4.1 Veřejné zakázky podle předmětu (§ 8 - 10) | 16 |
| 2.4.2 Veřejné zakázky podle předpokládané hodnoty (§ 12)..... | 17 |
| 2.4.3 Významná veřejná zakázka (§16a zákona)..... | 17 |
| 2.5 Zadávací řízení (§ 21-85)..... | 18 |
| 2.5.1 Druhy zadávacích řízení (§27 - 38)..... | 18 |
| 2.5.2 Profil zadavatele..... | 19 |
| 3. PROVOZNÍ MODEL | 20 |
| 3.1 Fungování podniku v podmínkách provozního modelu..... | 20 |
| 3.2 Výhody modelu | 20 |
| 4. POŘIZOVÁNÍ MAJETKU PRONAJÍMATELEM V PODMÍNKÁCH PROVOZNÍHO MODELU | 22 |
| 4.1 Základní údaje o zkoumané společnosti | 22 |
| 4.2 Vznik a činnost společnosti | 23 |
| 4.3 Smlouva o nájmu podniku | 23 |
| 4.3.1 Předmět smlouvy - vymezení podniku..... | 24 |

| | |
|---|-----------|
| 4.4 Smlouva o reinvesticích | 25 |
| 4.4.1 Plánování reinvestic | 25 |
| 4.4.2 Druhy reinvestic | 26 |
| 4.4.3 Způsob realizace pořízení reinvestic | 26 |
| 4.4.4 Pořízení reinvestic | 27 |
| 4.4.5 Způsob čerpání reinvestic | 27 |
| 4.4.6 Vyřazování majetku | 27 |
| 4.5 Posouzení souladu smluvních ujednání se zákonem o VZ | 28 |
| 4.5.1 Právní stanovisko č. 1 | 28 |
| 4.5.2 Právní stanovisko č. 2 | 29 |
| 4.5.3 Závěrečné rozhodnutí pronajímatele | 32 |
| 5. ANALÝZA PROCESU POŘIZOVÁNÍ MAJETKU | 33 |
| 5.1 Druhy zakázek..... | 33 |
| 5.2 Zakázky malého rozsahu..... | 34 |
| 5.3 Podlimitní zakázky | 36 |
| 5.3.1 Zahájení zadávacího řízení (§ 26) | 36 |
| 5.3.2 Výzva, zadávací dokumentace (§ 26 - 49) | 37 |
| 5.3.3 Otevírání obálek (§71 - 73) | 38 |
| 5.3.4 Hodnotící komise, posouzení a hodnocení nabídek (§74 - 80)..... | 41 |
| 5.3.5 Výběr nejvhodnější nabídky (§ 81)..... | 44 |
| 5.3.6 Uzavření smlouvy (§ 82)..... | 44 |
| 5.3.7 Námitky (§ 110 - 111)..... | 45 |
| 6. SHRUTÍ, VYHODNOCENÍ A NÁVRH NA VYLEPŠENÍ PROCESU ... | 46 |
| ZÁVĚR..... | 49 |
| ANOTACE..... | 51 |
| LITERATURA A PRAMENY | 53 |
| ELEKTRONICKÉ ZDROJE..... | 55 |
| PRÁVNÍ PŘEDPISY | 55 |
| SEZNAM ZKRATEK..... | 56 |
| SEZNAM OBRÁZKŮ | 57 |
| SEZNAM GRAFŮ | 58 |
| SEZNAM TABULEK | 59 |
| SEZNAM PŘÍLOH..... | 60 |

ÚVOD

Majetek¹ je jednou z hlavních součástí života každého z nás. Je pro nás důležitý nejen v osobním životě, ale i v oblasti podnikání. Naplňuje naše potřeby a služby, je nástrojem k vytváření zisku². Při jeho získávání je velmi důležité zvážit co nejefektivnější a nejúspornější variantu jeho pořízení včetně financování. V tomto směru lze majetek získat několika způsoby, a to koupí přímo za hotové, nebo prostřednictvím nabídky úvěrů, půjček a leasingů apod.

Některé subjekty, státní příspěvkové organizace, územně samosprávné celky, nebo jiné právnické osoby působící ve státní správě řeší financování z veřejných rozpočtů. Protože převážná část jejich příjmů plyne z veřejných zdrojů, stanovuje zákonodárce striktní regulaci při nakládání s těmito prostředky v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon, nebo zákon o VZ) za účelem ekonomického nakládání a jejich regulace. Subjektům ale tyto pravidla způsobují vyšší administrativu a prodlevy při akutní potřebě pořízení nových dodávek, služeb nebo stavebních prací.

Cílem bakalářské práce je provést právní analýzu vybrané společnosti v nastavených podmínkách „provozního modelu“³ se závěrečným shrnutím, uvedením silných a slabých stránek jeho funkce. V tomto modelu doporučím vlastní návrh na zlepšení současného stavu. Dále si práce klade za cíl posoudit, zda společnost v tomto modelu naplňuje definici „veřejného zadavatele“ a musí při procesu pořízování nového majetku postupovat v souladu se zákonem. Zároveň cíl mé bakalářské práce posuzovaný z pozice zaměstnance společnosti spatřuji v tom, že práce bude pro firmu prospěšná a přispěje tak na základě jejich podkladů k vypracování vlastní metodiky či směrnice za účelem efektivnějšího postupu při realizování dalších veřejných zakázek.

V práci se opírám o mé teoretické a praktické znalosti. Je rozdělena na dvě na sebe navazující části.

¹Majetek - je dle občanského zákoníku (ustanovení 495) definován, jako souhrn všeho, co osobě patří

² Zisk – kladný rozdíl mezi náklady a výnosy (kladný výsledek hospodaření), ukazatel ekonomické úspěšnosti firmy.

³ Provozní model - základem je uzavření smlouvy o nájmu. Znamená důsledné oddělení provozní a vlastnické sféry pronajatého podniku (blíže popisují na str. 20-21).

V teoretické části se věnuji za pomoci nastudované odborné literatury a platných zákonů a nařízení popisu důležitých pojmů k pochopení praktické části. Za nejpřínosnější považuji knihu od advokátů Tomáše a Lenky Krutákových nazvanou „Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady“. Pomohla mi lépe se orientovat především v oblasti zadávání veřejných zakázek. Teoretickou část jsem rozdělila do 3 částí. První část je zaměřena na popis majetkové struktury podniku, druhá část se věnuje problematice veřejných zakázek a třetí část podrobněji vysvětluje pojem „provozní model“.

V praktické části popisují skutečnosti stanovené cílem práce použitím vědeckých metod, kterými jsou popis, analýza, hypotéza a dedukce. Tady jsem využila svých pracovních znalostí a zkušeností ze současného zaměstnání. Ve zkoumané společnosti pracuji již 6 let jako odborný referent.

V práci zároveň provádím rozbor právních stanovisek odborníků, zejména Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Dále používám i několik schémat, grafů, obrázků a příloh za účelem názornějšího objasnění popisované problematiky.

V souvislosti se zánikem obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb. a přijetím občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., účinného k datu 1. 1. 2014 byl zrušen název podnik a byl nahrazen novým pojmem závod. Vzhledem k tomu, že v praktické části práce budu popisovat skutečnosti, které nastaly v roce 2007 a veškeré právní dokumenty používaly v této době pojem podnik, budu v celé práci dále užívat tento název s tím, že jsem si vědoma, že v současné době se jedná o pojem zastaralý.

1. Majetek podniku

1.1 Vymezení pojmu podnik a jeho majetek

Podnik⁴ znamená organizovaný soubor jmění, který si podnikatel vytvořil k provozování své činnosti a náleží k němu:

- soubor hmotných, osobních a nehmotných složek k jeho podnikání,
- věci, práva a jiné majetkové hodnoty, které patří podnikateli,
- slouží k provozování podniku,
- nebo ke své povaze mají k tomuto účelu sloužit.

Každý podnik, obchodní firma⁵, podnikatel zahajuje svou podnikatelskou činnost nejdůležitějším úředním krokem, tj. zápisem do obchodního rejstříku nebo vydáním živnostenského listu. Kromě vydání dalších příslušných povolení musí zároveň i zvažovat majetkové vybavení firmy, které bude závislé na předmětu podnikání.⁶

Majetek podniku můžeme vyjádřit následující definicí:

„Majetkem podniku se rozumí souhrn všech věcí, peněz, pohledávek a jiných majetkových hodnot, které patří podnikateli a slouží k jeho podnikání.“⁷ Představuje tedy velice podstatnou součást všech hospodářských prostředků, kterými podnik disponuje a využívá pro svou podnikatelskou činnost. Rozděluje se na jednotlivé skupiny a zároveň se rozlišuje podle jeho vlivu na podnikání a doby, po kterou je používán.⁸

Občanský zákoník rozlišuje pojmy majetek a jmění. Souhrn všeho, co závodu slouží pro provozování své podnikatelské činnosti, tj. souhrn všech aktiv, pasiv, pohledávek, závazků a práv tvoří podle § 495 tzv. jmění.

⁴ Podnik - zastaralý název podle §5 zákona č. 513/1991 Sb. – v práci bude používán z důvodu, že praktická část se vztahuje k období r. 2007, kdy tento název byl platný

⁵ Obchodní firma – právní a ekonomické vymezení tohoto pojmu je poněkud odlišné. Zatímco ekonomické pojetí spatřuje pod tímto pojmem právnickou osobu (společnost), právní pojetí vyplývá z § 423 OZ, kde je za tento subjekt považován název, pod kterým je podnikatel zapsán v obchodním rejstříku.

⁶ Srov. ZLÁMAL J., a MENDL, Z., *Ekonomie nejen k maturitě*, 2 s. 45.

⁷ SYNEK M., a KISLINGEROVÁ E a kol., *Podniková ekonomika*, s. 131.

⁸ Srov. ZLÁMAL J., a MENDL, Z., *Ekonomie nejen k maturitě 2*, s. 45.

1.2 Členění majetku podniku

Majetkovou strukturu závodu tvoří dvě základní skupiny prostředků lišící se dobou, po kterou slouží k provozování podnikatelské činnosti, než se vrátí do peněžní formy, a to:

1. skupinou je **dlouhodobý majetek** (stálý, zařizovací, fixní, neoběžný),
2. skupinou je **oběžný majetek** (krátkodobý, provozovací, provozní).

1.2.1 Dlouhodobý majetek

Tímto majetkem se rozumí takový majetek, jehož doba použitelnosti je delší než 1 rok, tvoří podstatu majetkové struktury podniku.

Dlouhodobý majetek se člení do tří základních skupin:

- dlouhodobý **hmotný** majetek (DHM),
- dlouhodobý **nehmotný** majetek (DNM),
- dlouhodobý **finanční** majetek (DFM).⁹

a) Dlouhodobý hmotný majetek

Do této kategorie patří takový majetek, který je fyzicky zhmotněn, slouží v podniku dlouhou dobu a postupně se většina z nich opotřebovává - znehodnocuje.¹⁰ Podle OZ § 500 se za movitou věc považuje taková věc, jejíž běžné použití spočívá v jejím spotřebování, zpracování nebo zcizení, je zužitelná. Zužitelné jsou i ty movité věci, které náleží ke skladu nebo k jinému souboru, pokud jejich běžné užití spočívá v tom, že jsou prodávány jednotlivě. Ostatní věci jsou nezužitelné.

Jedná se o:

1. samostatné **movité** věci (SMV) soubory hmotných movitých věcí např. stroje, přístroje, dopravní prostředky, inventář, které lze přemísťovat, zpravidla s pořizovací cenou vyšší než 40 000 Kč.

⁹ Srov. SYNEK M., a KISLINGEROVÁ E a kol., *Podniková ekonomika*, s. 131.

¹⁰ Srov. tamtéž., s. 131.

2. samostatné **nemovité** věci (SNV)¹¹ např. pozemky, stavby vč. budov, důlní díla a důlní stavby pod povrchem, vodní díla, byty a nebytové prostory, které přemísťovat nelze,
3. umělecká díla, sbírky, movité kulturní památky a předměty kulturní hodnoty, předměty z drahých kovů, věci nabyté nájemcem z finančního leasingu bez ohledu na jejich ocenění a dobu použitelnosti,
4. pěstitelské celky trvalých porostů s dobou plodnosti delší než 3 roky, zpravidla s pořizovací cenou vyšší než 40 000 Kč.
5. základní stádo a tažná zvířata (bez ohledu na jejich pořizovací cenu) aj., rovněž zpravidla s pořizovací cenou také vyšší než 40 000 Kč.¹²

b) Dlouhodobý nehmotný majetek

V tomto případě se jedná o takový majetek, který má nehmotnou povahu, jehož cena je zpravidla vyšší než 60 000 Kč a doba použitelnosti vyšší než 1 rok¹³.

Tento typ majetku zejména tvoří:

- zřizovací výdaje podniku,
- nehmotné výsledky výzkumu a vývoje,
- software,
- ocenitelná práva a goodwill,
- know - how, patenty,
- ochranné známky,
- povolenky na emise a preferenční limity.

Mezi tento druh majetku však nepatří znalecké posudky, průzkumy trhu, plány rozvoje, návrhy propagačních a reklamních akcí, certifikace systému jakosti a software pro řízení technologií a zařízení, která bez tohoto softwaru nemohou

¹¹ Nový OZ změnil koncepci movitých a nemovitých věcí – podle OZ § 498 stavba je součástí pozemku, vlastník stavby by měl být zároveň vlastníkem pozemku.

¹² Hranice 40 000 Kč je používána často, vychází ze zákona o daních z příjmu č. 586/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§ 26 a - f), ale každý podnik si ji může nastavit jinak.

¹³ Zákon o daních z příjmu č. 586/1992 ve znění pozdějších předpisů (§32 a).

fungovat. Na základě rozhodnutí podniku tímto nehmotným majetkem nejsou zejména technické a energetické audity, lesní hospodářské plánu a plány povodí.¹⁴

c) Dlouhodobý finanční majetek

Do této skupiny patří aktiva, která podnik nakupuje, vlastní nebo půjčuje za účelem dlouhodobě investovat své volné peněžní prostředky nebo volná nepeněžní aktiva. Od toho očekává výnos například v podobě dividend, úroků, kapitálového zhodnocení apod.

Zde zejména patří:

- majetkové podíly (účasti) v jiném podniku,
- jiné cenné papíry majetkové povahy, podnik je musí držet po dobu delší než 1 rok a plynou mu z nich určité nároky na výnosy,
- cenné papíry úvěrového charakteru,
- půjčky poskytnuté jiným subjektům s dobou platnosti delší než 1 rok,
- dlouhodobé termínované vklady peněžních prostředků aj.¹⁵

1.2.2 Oběžný majetek

Tento typ majetku se rychle obrací, takže peníze vydané na pořízení oběžných prostředků se zpravidla brzy vracejí do své původní formy, a to opět do formy peněz.¹⁶ Čím „rychleji se obrací“ tím za stejných podmínek přinese podniku větší zisk.¹⁷

Do této skupiny patří jak hotové výrobky, tak zásoby materiálu pro výrobu, zásoby nedokončených výrobků, zásoby hotových výrobků, peníze, pohledávky, peníze na účtech v bance atd.

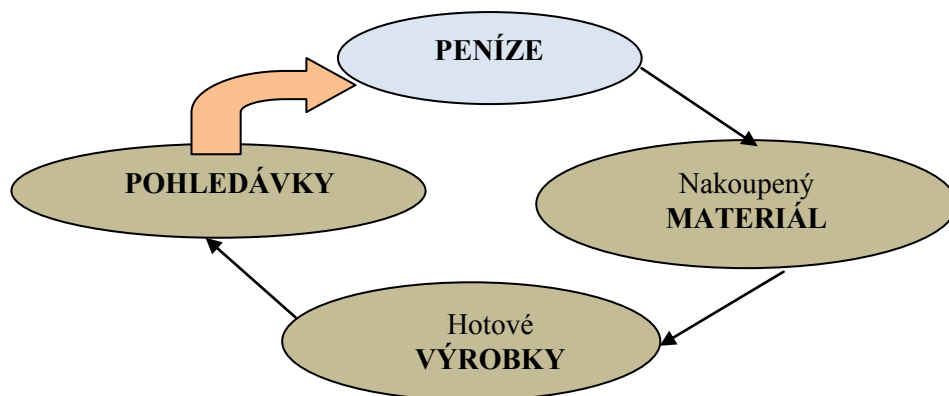
Typ oběžného majetku můžeme zjednodušeně znázornit následujícím způsobem obrázkem č. 1.

¹⁴ Srov. PRUDKÝ L., a LOŠŤÁK M., *Hmotný a nehmotný majetek v praxi*, s. 312 – 314.

¹⁵ Srov. KOVANICOVÁ, D., *Abeceda účetních znalostí pro každého*, s. 210-211.

¹⁶ Srov. ZLÁMAL J., a MENDL, Z., *Ekonomie nejen k maturitě 2* s. 47.

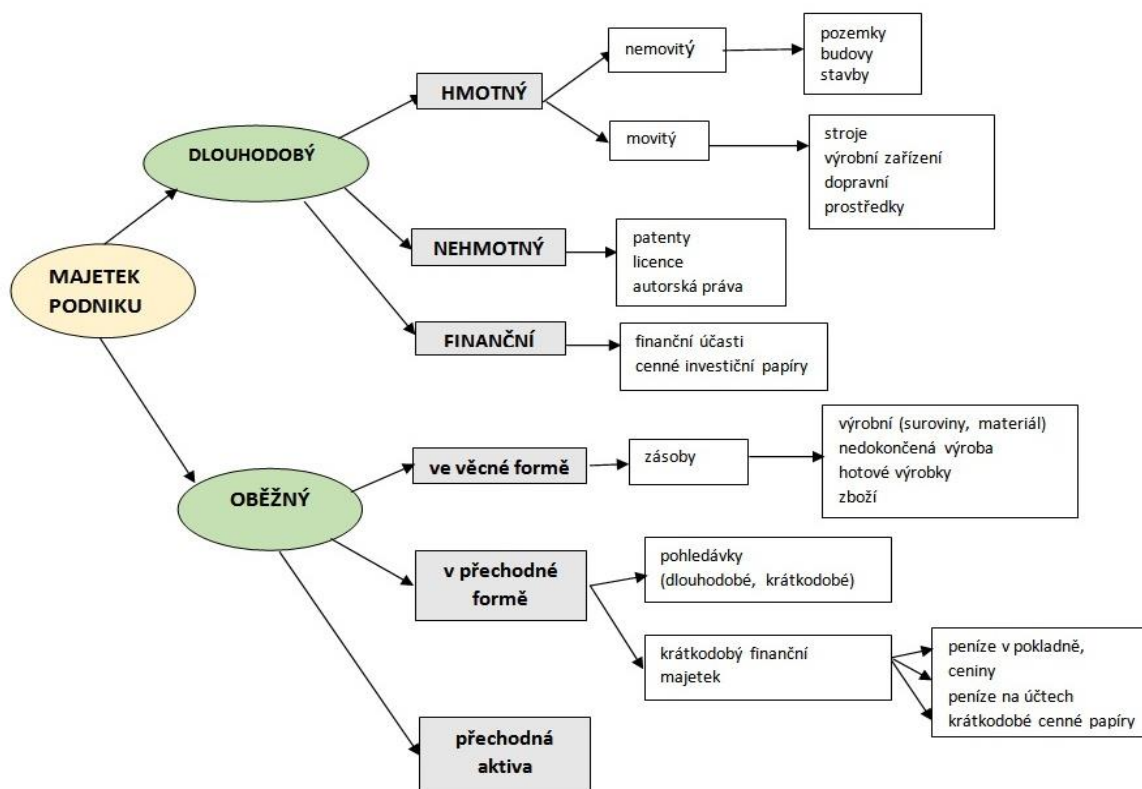
¹⁷ Srov. SYNEK M., a KISLINGEROVÁ E a kol., *Podniková ekonomika*, s. 132.



Obr. 1 - Znáznornění procesu oběžného majetku¹⁸

1.3 Majetková struktura podniku – shrnutí

Členění majetku v podniku lze jednoduše a přehledně znázornit pomocí následujícího shrnujícího schématu č. 2.



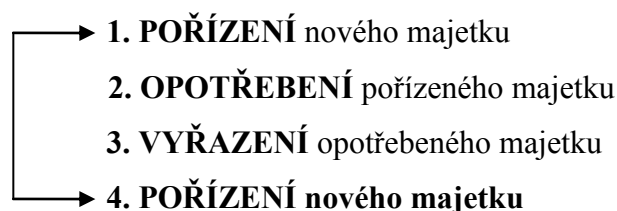
Obr. 2 – Struktura majetku podniku¹⁹

¹⁸ Srov. ZLÁMAL J., a MENDEL, Z., *Ekonomie nejen k maturitě 2*, s. 46 – vlastní práce.

¹⁹ Srov. MARTINOVIČOVÁ D., *Základy ekonomiky podniku*, s. 31- vlastní práce.

1.4 Proces reprodukce dlouhodobého majetku

Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek probíhá neustálým reprodukčním procesem, a to takto:



1.4.1 Pořizování dlouhodobého majetku

Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek je pořizován především:

- koupí za hotové, na fakturu nebo prostřednictvím leasingu,
- vytvořením vlastní činností (výrobou),
- nabytím práv k výsledkům duševní tvořivé činnosti,
- bezúplatně tzn. zděděním, darováním,
- vkladem přijatým od jiné osoby,
- převodem podle zvláštních právních předpisů,
- přeřazením z osobního užívání do podnikání v případě fyzických osob.²⁰

1.4.2 Opotřebenění dlouhodobého majetku

Během podnikatelské činnosti dochází k postupnému opotřebenění pořizovaného dlouhodobého majetku, tedy k postupnému snižování jeho hodnoty. Náklady na dlouhodobý majetek několikanásobně převyšují náklady na pracovní síly a materiál. Z tohoto důvodu musí management věnovat velkou pozornost jeho racionálnímu využití.²¹ Opotřebenění dlouhodobého majetku vzniká nejen z důvodu jeho každodenní činnosti a využíváním v podniku, ale také i v případě jeho nevyužívání – nečinnosti.²²

Opotřebenění majetku lze rozdělit na dvě části - fyzické a morální.

²⁰ Srov. CHALUPA, R., aj., *Abeceda účetnictví pro podnikatele 2014*, s. 61.

²¹ Srov. MARTINOVIČOVÁ D., *Základy ekonomiky podniku*, s. 33.

²² Srov. ZLÁMAL J., a MENDL, Z., *Ekonomie nejen k maturitě 2*, s. 47 a 50.

1) **FYZICKÉ** dělíme na:

- **aktivní** opotřebení, které vzniká používáním majetku ve výrobním procesu, velikost závisí na čase a intenzitě jeho využívání;
- **pasivní** opotřebení vzniká u majetku, který není využíván, vlivem přírodních vlivů (stárnutí materiálu), chemických (koroze) a jiných.²³

Tento druh opotřebení se projevuje neustálým snižováním užitné hodnoty. Stroje vykazují poruchovost, nižší výkonnost, budovy chátrají, a proto vyžadují opravy a rekonstrukce.

2) **MORÁLNÍ** – k tomuto jevu dochází postupným zastaráváním vlastností dlouhodobého zařízení. Projevuje se technickým a technologickým zastaráváním majetku v porovnání s jinou moderní technikou. Vzniká v důsledku technického rozvoje, kdy se vyrábějí tytéž produkty, které však mají lepší kvalitu, širší funkce, větší výkon, menší spotřebu energie, zajišťují podniku větší provozní úspory, jsou šetrnější k životnímu prostředí apod.

Oba dva zmíněné druhy opotřebení majetku se v penězích vyjadřují pomocí **odpisů**. Odpisování se týká výhradně dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku a jeho funkcí je postupné vytváření vlastních zdrojů firmy. Umožňují tak firmě účelně hospodařit a zároveň dávají předpoklad k pořízování nového, modernějšího vybavení podniku dlouhodobým majetkem.

1.4.3 Vyřazení dlouhodobého majetku

Proces vyřazení majetku nastává v době, kdy je majetek zcela odepsaný, zastaralý, nepotřebný, neupotřebitelný nebo nefunkční.

Z účetní evidence se vyřazuje formou:

- prodeje,
- likvidace,
- bezúplatného převodu, tj. darováním,
- vkladem do jiné obchodní korporace.

²³ Srov. MARTINOVIČOVÁ D., *Základy ekonomiky podniku*, s. 34.

K vyřazení majetku z evidence také může nastat z důvodu škody nebo manka. V případě nepotřebného majetku, může být také majetek přeřazen z podnikání do užívání právnické či fyzické osobě formou nájmu, pronájmu či výpůjčky.²⁴

V rámci zachování nepřetržité reprodukce majetku za účelem úspěšného podnikání a vytváření zisku je pro každý podnik nutné nahradit zastaralý, vyřazený majetek novým a modernějším.

Při procesu pořizování nového majetku se musí některé subjekty (stát, státní příspěvkové organizace, územně správní celky a jiné právnické osoby) řídit pravidly uvedenými v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění.

2. Veřejné zakázky

2.1 Vymezení pojmu a významu veřejných zakázek

Na veřejnou zakázku můžeme nahlížet ze dvou úhlů pohledu, a to z pohledu ekonomického a právního.

- › Z **ekonomického pohledu** lze veřejnou zakázku definovat takto: „*Veřejná zakázka představuje smlouvu, která byla uzavřena mezi subjektem veřejného sektoru jako nakupujícím a subjektem jiného sektoru (soukromého, případně třetího neziskového) jako prodávajícím. Předmětem této smlouvy je úplatné dodání určitého statku.*“
- › Z **právního hlediska** lze tento pojem vymežit následovně: „*Veřejnou zakázkou je písemná smlouva uzavřená mezi zadavatelem a dodavatelem na základě zákona o veřejných zakázkách, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací.*“²⁵

Veřejné zakázky (dále VZ) jsou jedním z nejdiskutovanějších témat ve veřejné sféře. Zákon stanovuje pravidla pro zadávání VZ a jeho cílem je výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky. Na tomto místě je důležité si uvědomit, že VZ představují významný alokační institut veřejných zdrojů. V současné době jejich realizace „pohlcuje“ přibližně 10% vytvořeného HDP. Proto je nutné dosáhnout jejich

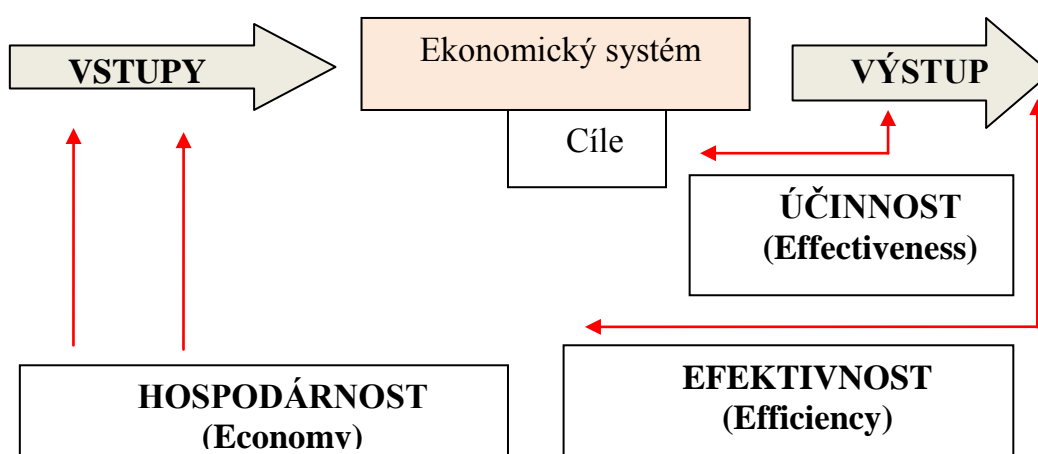
²⁴ Srov. CHALUPA, R., aj., *Abeceda účetnictví pro podnikatele 2014*, s. 99.

²⁵ PAVEL, J., *Veřejné zakázky a efektivnost*, s. 3.

efektivního, hospodárného a účelného využití. Ekonomické nakládání s veřejnými zdroji využívané na veřejné zakázky vyžaduje realizovat:

- a) právní procedury související se zadáváním, hodnocením a kontrolou VZ,
- b) dbát na ekonomickou (obsahově věcnou) stránku všech procedur zadávacího a realizačního tohoto procesu.²⁶

Výsledkem zrealizované veřejné zakázky by tedy měl být růst ekonomické efektivity. Tu lze vysvětlit v rámci metodického rámce 3E, který vychází z anglických pojmů ECONOMY (hospodárnost), EFFICIENCY (efektivnost) a EFFECTIVENESS (účinnost), na následujícím obrázku č. 4.



Obr. 3 - Znárodnění vazeb mezi „3E“²⁷

Tento hodnotící „3E“ rámec nám může pomoci při přípravě veřejné zakázky a při volbě hodnotících kritérií. Dává nám odpověď na dvě základní otázky:

1. Jsou veřejným projektem dělány správné věci?
2. Jsou věci v rámci veřejného projektu dělány správně?

2.2 Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Zákon je zpracován na základě předpisů Evropské unie z důvodu zabezpečení co nejefektivnějšího hospodaření s veřejnými prostředky. Je

²⁶ Srov. OCHRANA, F., *Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek – ekonomická analýza*, s. 7.

²⁷ Srov. PAVEL, J., *Veřejné zakázky a efektivnost*, s. 18 – vlastní práce.

rozdělen do devíti základních skupin.²⁸ Z důvodu jeho rozsáhlosti se budu specializovat na objasnění jeho nejdůležitější okruhů tak, aby sloužili k pochopení praktické části mé práce.

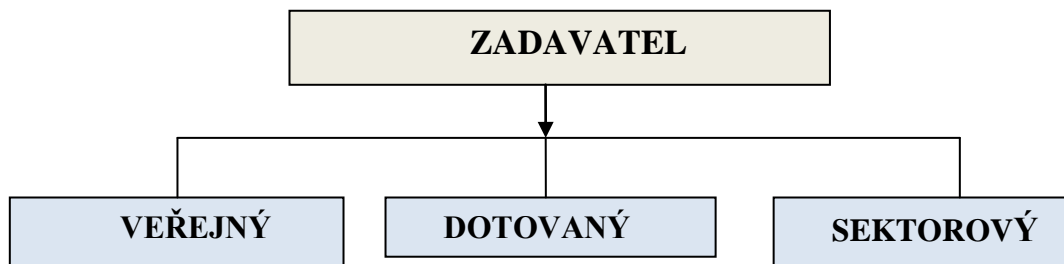
Poslední novela zákona je účinná k datu 5. 3. 2015. Z pohledu obsahu práce bych uvedla tyto 3 nejdůležitější změny:

- 1) byla zrušena povinnost **odvolat zadávací řízení** v případě, kdy zadavatel obdrží pouze jednu nabídku, nebo pro posouzení mu **pouze jedna nabídka zbyla**;
- 2) došlo **k rozšíření kritérií** – u hodnocení nabídek může zadavatel využít hodnocení organizace, kvalifikace a zkušeností pracovníků, které se podílejí na plnění veřejné zakázky;
- 3) pro objektivní posouzení nízké nabídkové ceny je nutné použít **nejdříve elektronickou aukci**.²⁹

2.3 Zadavatelé veřejných zakázek (§ 2)

Za zadavatele veřejné zakázky se považuje takový subjekt, který je povinen postupovat podle zákona, vyhlašuje veřejnou soutěž a uzavírá smlouvu s vítězným uchazečem na předmět plnění veřejné zakázky.

V současné době podle zákona rozlišujeme 3 základní okruhy zadavatelů veřejných zakázek.³⁰



Obr. 4 - Kategorie zadavatelů³¹

²⁸ Srov. KRUTÁK, T., a KRUTÁKOVÁ, L., *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příkl.*, s. 17.

²⁹ Poslanecká sněmovna parlamentu České republiky – Soubory sněmovního tisku – návrh zákona o veřejných zakázkách vč. důvodové zprávy. [cit-2015-03-20]., dostupné na WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=300&CT1=0/>>.

³⁰ Srov. PAVEL, J., *Veřejné zakázky a efektivnost*, s. 19.

³¹ Srov. tamtéž, s. 21. - vlastní práce.

2.3.1 Veřejný zadavatel

Za tento druh zadavatele je zákonem považován:

- a) stát - Česká republika,
- b) státní příspěvková organizace,³²
- c) územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek,
- d) jiná právnická osoba pokud:
 1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu,
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána, nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním či kontrolním orgánu.³³

2.3.2 Dotovaný zadavatel

Zde se zahrnují takové subjekty, které zadávají veřejnou zakázku hrazenou buď:

- z více než 50% peněžních prostředků z veřejných zdrojů,
- nebo pokud peněžní prostředky poskytnuté z veřejných zdrojů na tuto veřejnou zakázku přesahují částku 200 mil. Kč, a to i v případech, pokud jsou poskytovány prostřednictvím jiné osoby.

Do této kategorie spadá i takový subjekt, který dotaci od veřejného zadavatele obdržel prostřednictvím třetí osoby, popř. třetích osob v případě tzv. řetězení.³⁴

2.3.3 Sektorový zadavatel

Tento typ zadavatele se také někdy označuje jako „sítový zadavatel“. Zde se jedná především o podnikatele, kteří v zásadě nehopodaří s veřejnými prostředky.

³² Státní příspěvková organizace – právnická osoba veřejného práva, plní úkoly veřejného zájmu (např. Ředitelství silnic a dálnic ČR – ŘSD - státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy ČR., dále fakultní nemocnice, muzea a galerie celostátního významu).

³³ KRUTÁK, T., a KRUTÁKOVÁ, L., *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příkl.*, s. 19.

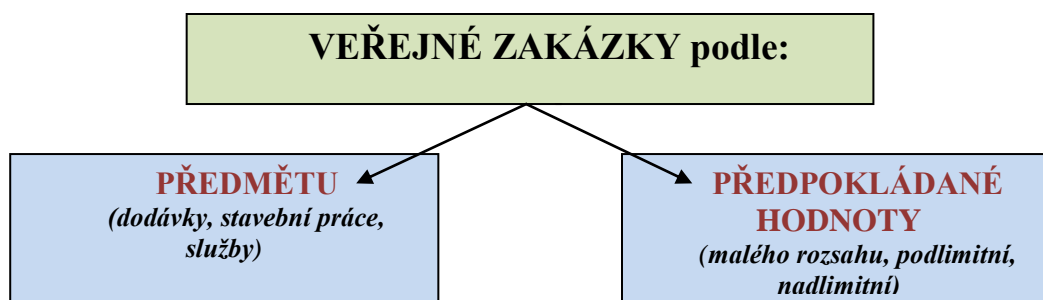
³⁴ Srov. tamtéž, s. 30.

Používají exkluzivních výhod udělovaných státem, nemají ve své oblasti podnikání rovnocenné konkurenty. Jedná se o subjekty, které vykonávají podle § 4 zákona relevantní činnosti, které nastávají v odvětvích vodárenství plynárenství, teplárenství, elektroenergetiky, poštovních služeb a veřejné dopravy.

Tato kategorie má stanovena odlišná především mírnější pravidla, řídí se zákonem pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek.³⁵

2.4 Druhy veřejných zakázek

K pochopení celé práce je velice důležité dále vysvětlit základní dělení veřejných zakázek. K tomu jsem použila následující obrázek č. 5.



Obr. 5 - Základní dělení veřejných zakázek³⁶

2.4.1 Veřejné zakázky podle předmětu (§ 8 - 10)

Zákon dělí zakázky podle jejich okruhů na:

1. **DODÁVKY** - do této kategorie spadá zejména pořízení zboží, majetku formou nákupu, směny, nájmu nebo prostřednictvím leasingu,³⁷ je předmětem této bakalářské práce;
2. **STAVEBNÍ PRÁCE** - obsahuje provedení různých druhů stavebních prací nebo přímé zhotovení stavby;

³⁵Srov. tamtéž., s. 30 - 31.

³⁶Srov. tamtéž., s. 54 – vlastní práce.

³⁷Srov. tamtéž., s. 55 - 58.

3. **SLUŽBY** – jinak je nazývána jako „zbytková kategorie“, spadá sem jakákoliv veřejná zakázka, kterou nelze zařadit do výše uvedených dvou kategorií. Základem je VZ na poskytnutí služeb různého druhu.

2.4.2 Veřejné zakázky podle předpokládané hodnoty (§ 12)

Zákon rozděluje zakázky podle výše předpokládané hodnoty do těchto kategorií:

- 1. malého rozsahu,**
- 2. podlimitní,**
- 3. nadlimitní,**
- 4. významné.**

a) Veřejný a dotovaný zadavatel – finanční limity:³⁸

- na dodávky a služby (bez DPH)**

| | |
|-----------------------|---|
| MALÉHO ROZSAHU | méně než 2 000 000 Kč |
| PODLIMITNÍ | od 2 000 000 Kč - méně než 5 244 000 Kč |
| NADLIMITNÍ | od 5 244 000 Kč |

- na stavební práce (bez DPH)**

| | |
|-----------------------|--|
| MALÉHO ROZSAHU | méně než 6 000 000 Kč bez DPH |
| PODLIMITNÍ | od 6 000 000 - méně než 131 402 000 Kč |
| NADLIMITNÍ | od 131 402 000 Kč |

b) Sektorový zadavatel – finanční limity:

- pouze u zakázek nadlimitních (bez DPH)**

| | |
|-------------------------|-------------------|
| DODÁVKY a SLUŽBY | od 10 489 000 Kč |
| STAVEBNÍ PRÁCE | od 131 402 000 Kč |

2.4.3 Významná veřejná zakázka (§16a zákona)

Za významnou veřejnou zakázku se považuje veřejná zakázka, která je zadávána:

³⁸ Srov. Metodika K2 - *Veřejné zakázky – elektronicky* – číslo projektu CZ.107/3.2.05/04.0112, s. 13-20.

- a) veřejným zadavatelem (ČR nebo státní příspěvková organizace nebo jiná PO, je-li ČR ve vztahu k této osobě v postavení podle § 2, odst. 2, písm. d) bodu 2 zákona - **předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí nejméně 300 mil. Kč.**
- b) veřejným zadavatelem (dle §2 odst. 2 písm. c) nebo jiná PO, je-li zadavatel dle §2 odst. 2 písm. c) ve vztahu k této osobě v postavení dle §2 odst. 2 písm. d) bodu 2 zákona - **předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí nejméně 50 mil. Kč.**³⁹

2.5 Zadávací řízení (§ 21-85)

Veřejný zadavatel používá pro zadání veřejné zakázky tzv. zadávací řízení. Tímto pojmem se rozumí vybraný druh způsobu zadání veřejné zakázky, vytváří všem uchazečům stejné podmínky pro podání nabídek. Nesmí je diskriminovat.

Zadávací řízení podrobně a závazně:

- stanovuje podmínky použití jednotlivých druhů zadávacího řízení,
- upravuje průběh řízení od okamžiku zahájení,
- určuje lhůty v zadávacím řízení,
- upravuje zadávací dokumentaci a technické podmínky,
- určuje požadavky na kvalifikaci dodavatelů,
- řeší náležitosti nabídky (obsah, varianty, nabídky),
- upravuje podmínky otevírání obálek s nabídkami, stanovuje požadavky na hodnotící komisi a posouzení a hodnocení nabídek, určuje podmínky ukončení celého zadávacího řízení.⁴⁰

2.5.1 Druhy zadávacích řízení (§27 - 38)

Mezi jednotlivé druhy zadávacích řízení patří:

1. **otevřené řízení** - obecně využívaný druh pro všechny kategorie zadavatelů, jednokolové a nejtransparentnější;

³⁹ Srov. Metodika K2 - *Veřejné zakázky – elektronicky* – číslo projektu CZ.107/3.2.05/04.0112, s. 13-20.

⁴⁰ Srov. S. KRUTÁK, T., a KRUTÁKOVÁ, L., *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady*, s. 106.

2. **užší řízení** - dvoufázové, v první fázi zadavatel vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání žádosti o účast a k prokázání kvalifikace a následně v druhé fázi vyzývá pouze kvalifikované zájemce k podání nabídek;
3. **jednací řízení s uveřejněním** je standardním druhem pouze pro sektorové zadavatele, veřejný zadavatel může toto řízení použít pouze za splnění podmínek v § 22 zákona, jedná se o dvoufázové zadávací řízení;
4. **jednací řízení bez uveřejnění** je nejméně formální a transparentní druh zadávacího řízení, odesílá se výzva jednomu či více dodavatelům, řízení je možné využít jen v zákonem taxativně stanovených případech za splnění podmínek uvedených v § 23 zákona pro jednotlivé kategorie a druhy VZ;
5. **soutěžní dialog** může využít pouze veřejný zadavatel u zakázky se zvláště složitým předmětem plnění, jedná se o trojfázový druh zadávacího řízení, po uskutečnění druhé fáze, tj. nalezení vhodných řešení, veřejný zadavatel vyzve všechny zájemce, kteří byli původně vyzváni k účasti v soutěžním dialogu k podání nabídek;
6. **zjednodušené podlimitní řízení** – používá pouze veřejný zadavatel, jedná se o jednofázový druh řízení, kdy se odesílá písemná výzva k podání nabídky a k prokázání kvalifikace nejméně pěti zájemcům a zároveň musí být uveřejněna na profilu zadavatele.⁴¹

2.5.2 Profil zadavatele

Jedná se o elektronický nástroj, který je zákonem definován jako „programové vybavení“, případně je jeho součástí, které jsou spojeny se sítí nebo službou elektronických komunikací a umožňují prostřednictvím této sítě nebo služby provádění úkonů v elektronické podobě podle zákona, včetně zpracování zahrnující digitální kompresi a uchování dat (§ 149, odst. 1, věta 1. zákona).⁴²

⁴¹ Srov. KRUTÁK, T., a KRUTÁKOVÁ, L., *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady*, s. 106 – 107.

⁴² POREMSKÁ, M., *Elektronické zadávání veřejných zakázek*, s. 7.

Jeho prostřednictvím veřejný zadavatel uveřejňuje veškeré informace a dokumenty ke svým vyhlášeným veřejným zakázkám. Umožňuje tak neomezený a přímý dálkový přístup všem zájemcům o konkrétní veřejnou zakázku.⁴³

3. Provozní model

Chod podniku nastavený podle podmínek provozního modelu začala jako první v České republice aplikovat akciová společnost VEOLIA ČESKÁ REPUBLIKA.

Základem modelu je uzavření smlouvy o nájmu podniku, ve které je mimo jiné stanoveno důsledné oddělení provozní a vlastnické části pronajatého podniku.

3.1 Fungování podniku v podmínkách provozního modelu

Nájemce⁴⁴ zajišťuje kompletní činnost pronajatého podniku a nese veškeré provozní náklady, závazky a odpovědnost. Svými zaměstnanci, nebo i prostřednictvím subdodavatelů vykonává obsluhu a údržbu pronajatého majetku. Pronajímateli⁴⁵ platí za užívání předem stanovené nájemné, ze kterého potom vlastník zajišťuje reprodukci, modernizaci a rozvoj pronajatého majetku. To znamená, že ze zdrojů, kterými jsou v první řadě nájemné, dále pak i možné státní dotace a dotace z fondů EU pronajímatel financuje rekonstrukce, výstavbu a nákup nových zařízení.

3.2 Výhody modelu

Výhodou modelu je skutečnost, že provoz je jednoznačně oddělen od investic a umožňuje tak pronajímateli podle podmínek, které si stanoví v provozní nebo v nájemní smlouvě účinnou kontrolu činnosti nájemce ve vztahu k užívanému pronajatému majetku.⁴⁶

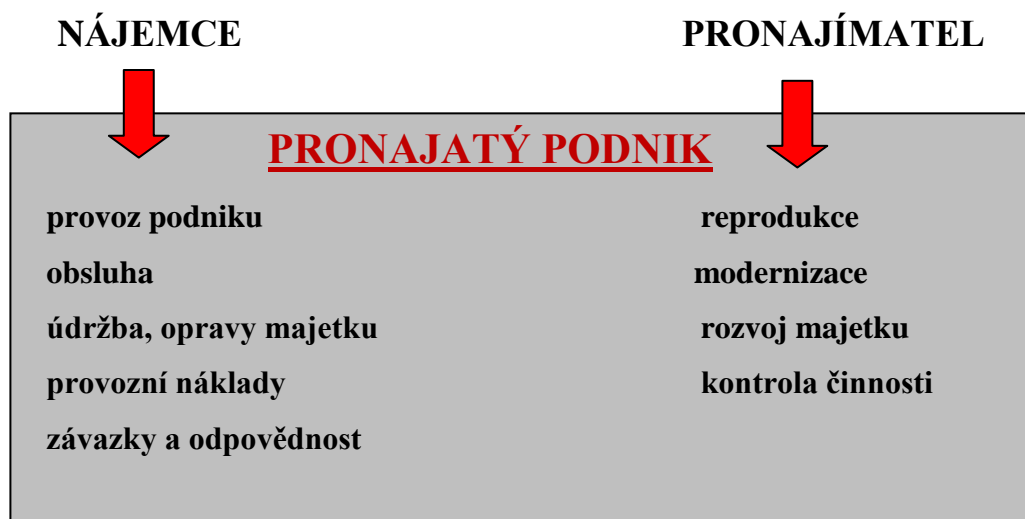
⁴³ Srov. tamtéž s. 12.

⁴⁴ Nájemce - užívá pronajatý majetek na základě uzavřené smlouvy o nájmu podle OZ § 2201, po dobu trvání smlouvy je pouze jeho ekonomickým uživatelem, po ukončení nájemní smlouvy se majetek vrací pronajímateli

⁴⁵ Pronajímatel – právní vlastník pronajatého majetku, po celou dobu pronájmu vede pronajatý majetek ve své účetní evidenci

⁴⁶ Srov. KRÁLOVÉHRADECKÁ PROVOZNÍ, *O společnosti, 2014* <<http://www.khp.cz/o-spolecnosti.htm>>

Provozní model jsem znázornila v obrázku č. 6.



Obr. 6 – Zjednodušené schéma chodu podniku v provozním modelu⁴⁷

⁴⁷ Schéma chodu podniku v provozním modelu - vlastní práce.

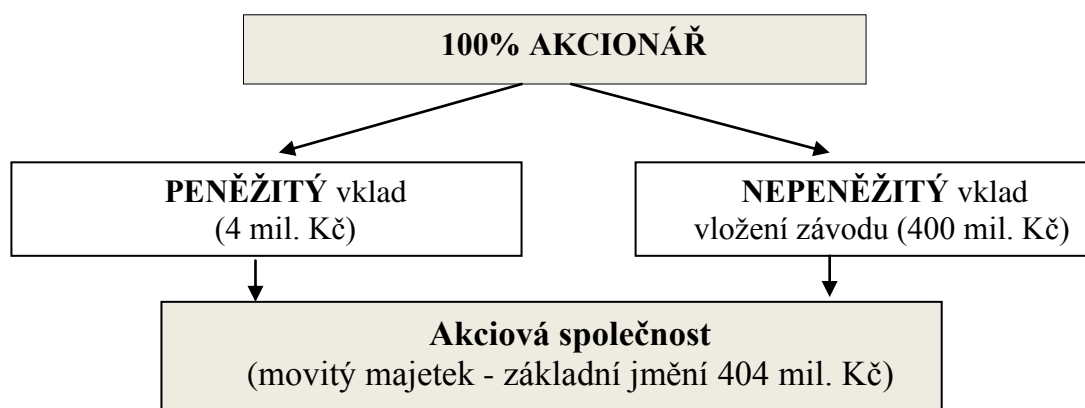
4. Pořizování majetku pronajímatelem v podmínkách provozního modelu

4.1 Základní údaje o zkoumané společnosti

V praktické části mé práce se budu podrobněji zabývat analýzou činnosti při pořizování majetku vybrané společnosti. Na základě rozhodnutí jejího vedení nebudu užívat skutečný název společnosti. Budu ji dále nazývat v rámci její hlavní podnikatelské činnosti, a to jako pronajímatel, akciová společnost nebo společnost a protistranu jako nájemce, nebo uživatel.

Společnost má formu akciové společnosti. Byla zapsána v obchodním rejstříku v roce 2005 za tehdejších podmínek s předmětem podnikání „realitní činnost“. V současné době podle nového živnostenského zákona je jejím hlavním předmětem podnikání „výroba a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“.

Počáteční základní kapitál vložený jediným akcionářem, který je z oblasti veřejného sektoru, byl 2 mil. Kč. Z této částky dále došlo k navýšení kapitálu na 404 mil. Kč, a to peněžitým vkladem jediného akcionáře o dalších 2 mil. Kč a dále nepeněžitým vkladem podniku s hodnotou 400 mil. Kč prostřednictvím znaleckého ocenění. Vložený podnik se skládal ze tří příspěvkových organizací, které dosud zabezpečují služby veřejného zájmu. Do společnosti byl vložen veškerý jejich movitý majetek, nemovitý zůstal nadále ve vlastnictví jediného akcionáře.



Obr. 7 – Schéma vzniku společnosti⁴⁸

⁴⁸ Pramen – vlastní zpracování na základě interních zdrojů pronajímatele

Akciová společnost je řízena pětičlenným statutárním orgánem - představenstvem, dozorčí rada je tříčlenná. Členové jsou jmenováni valnou hromadou.

4.2 Vznik a činnost společnosti

Společnost byla zřízena za účelem zabezpečení těchto hlavních činností:

- zajištění pronájmu vloženého podniku vybranému nájemci tak, aby byl schopen zajišťovat služby stejného druhu, rozsahu, v požadované kvalitě, v souladu se zákony a předpisy vydaných ještě před jeho pronájmem;
- kontrola dodržování závazků, které plynou z uzavřených smluv souvisejících s pronájmem;
- dozor nad provozem podniku;
- pořizování majetku prostřednictvím veřejných zakázek na vybavení pronajatého podniku k zabezpečení jeho reprodukce a modernizace formou reinvestic;
- evidence a zařazování pronajatého majetku;
- prodej, pronájem, výpůjčky a darování neupotřebitelného majetku;
- likvidace nepotřebného majetku;
- provádění každoročních kontrol inventarizace pronajímaného majetku.

Nejdříve musela společnost prostřednictvím vyhlášením veřejné obchodní soutěže⁴⁹ zajistit pronájem podniku vhodnému uchazeči. Vítězný kandidát splňoval stanovená kritéria podle předem nastavených podmínek.

Výběrové řízení se realizovalo v roce 2007. Vítězem se stala soukromá akciová společnost, která jako jediná splnila všechny podmínky stanovené zadavatelem.

4.3 Smlouva o nájmu podniku⁵⁰

Proces výběru byl zakončen uzavřením smlouvy o nájmu podniku⁵¹ s vybranou společností. Účinností této smlouvy k datu 1. 7. 2007 se společnost stala

⁴⁹ za podmínek podle dřívějšího zákona č. 513/1991 Sb. Obchodního zákoníku

⁵⁰ Interní zdroj – smlouva o nájmu podniku ze dne 10. 12. 2007

⁵¹ název podle tehdy platného Obchodního zákoníku § 488b (nyní podle nového Občanského zákoníku - nájemní smlouva § 2201).

„**pronajímatelem**“ a vybraný uchazeč „**nájemcem**“. Trvání nájemního poměru bylo sjednáno na dobu 20 let, tj. do 1. 7. 2027.

Náplní smlouvy je především určení postupu, podmínek odevzdání podniku do nájmu a s tím spojené práva a povinnosti k tomuto závazku.

4.3.1 Předmět smlouvy - vymezení podniku

Uzavřením smlouvy se pronajímatel zavázal přenechat svůj podnik nájemci a k datu účinnosti se stal výlučným vlastníkem všech movitých věcí a dalších majetkových hodnot. Za pevně stanovené a neměnné měsíční nájemné, jehož výše byla určena znaleckým posudkem soudem určeným znalcem pro ocenění podniku, mu bylo nájemci umožněno samostatně provozovat a řídit po sjednanou dobu podnik na vlastní náklady a nebezpečí a pobírat z něj užitky.

Pronajatý podnik tvoří:

1. **veškeré movité věci** – tzn. všechny věci, které nájemci slouží k provozování stejné činnosti, jako před realizací pronájmu;
2. **pohledávky a peníze** - tj. pohledávky pronajímatele za dlužníky, stav hotovosti v pokladnách a na účtech, kterými disponoval pronajímatel a souvisí s pronajatým podnikem;
3. **skladové zásoby a materiál** - v souvislosti s uzavřením smlouvy přešlo na nájemce také vlastnické právo k věcem, které tvoří skladové zásoby a další materiál, který je určen ke zpracování nebo spotřebě další činnosti podniku;
4. **smluvní vztahy** - nájemce vstoupil místo pronajímatele do smluvních vztahů s osobami, s nimiž byly v souvislosti s provozem podniku navázány smluvní vztahy, ke dni účinnosti smlouvy tak vstoupil do všech práv a povinností z těchto smluv a jiných právních vztahů, jejichž účastníkem byl pronajímatel a souvisejí s podnikem;
5. **závazky související s podnikem** – s provozem podniku vznikly pronajímateli také závazky vůči třetím osobám, které rovněž přešly na nájemce;
6. **soudní spory** – nájemce zároveň vstoupil do soudních sporů vedených pronajímatelem, v těchto řízeních má samostatné postavení a jedná za sebe a na své náklady;
7. **pracovně-právní vztahy** – nájemce zároveň takto převzal dosavadní zaměstnance podniku, přecházejí na něj veškerá práva a povinnosti, které

vyplývají z jejich pracovněprávních vztahů (úhrada mzdy, související odvody a plnění).

Všechny tyto uvedené součásti pronajatého podniku byly podrobně specifikovány v sedmi přílohách, kterou tvoří součást popisované smlouvy.

4.4 Smlouva o reinvesticích⁵²

Je druhá nejdůležitější, navazuje na smlouvu o nájmu. Blíže specifikuje typy a čerpání reinvestic, proces jejich plánování, způsob realizace, postup při pořizování a vyřazování nepotřebného a neupotřebitelného majetku. Neřeší však proces pořizování, evidenci a způsob zařazení majetku do používání. Pro obě dvě strany plní funkci metodického pokynu. Smlouva vznikla v roce 2008 a podle mého názoru se v současné době již jeví jako neaktuální a především podrobněji nespecifikuje postup při praktické realizaci VZ.

4.4.1 Plánování reinvestic

Nájemce je povinen každoročně nejpozději do 30. 11. příslušného kalendářního roku předložit pronajímateli svůj návrh plánu na pořízení reinvestic, Tento koncept musí obsahovat:

1. seznam navrhovaného přístrojového vybavení nebo jiného movitého majetku k pořízení, který musí sloužit pouze pro zajištění předmětu činnosti pronajatého podniku;
2. údaj o obvyklé ceně (bez DPH) u jednotlivých položek plánu, za kterou se navrhované věci pořizují aktuálně na trhu.

Pronajímatel návrh dále předkládá ke schválení svému statutárnímu orgánu. Ten plán projedná a schválí, nebo vznese námitky, připomínky nebo návrhy na jeho přepracování. Na konečné verzi se ale musí obě strany dohodnout nejpozději do 28. 2. kalendářního roku.

Příslušná reinvestice je prováděna za vzájemné součinnosti obou stran z důvodu co nejefektivnějšího využití finančních prostředků na jedné straně a s cílem zabezpečení kvalitního chodu a zajištění vysokého standardu pronajatého podniku na straně druhé.

⁵² Interní zdroj – Smlouva o reinvesticích ze dne 30. 9. 2008.

4.4.2 Druhy reinvestic

Za reinvestici se podle této smlouvy považuje pořizování:

1. **samostatných movitých věcí**, popřípadě souboru movitých věcí se samostatným technicko - ekonomickým určením, jejichž vstupní cena je vyšší než 20 000 Kč (bez DPH) s výjimkou výpočetní techniky,
2. **nehmotný majetek** s pořizovací cenou vyšší než 60 000 Kč (bez DPH),
3. **technické zhodnocení majetku** výše uvedeného majetku pokud toto po ukončení u jednotlivé částky převyšuje částku 20 000 Kč (bez DPH).

4.4.3 Způsob realizace pořízení reinvestic

Smlouva o reinvesticích již od svého vzniku bez ohledu na dále rozebírané právní stanoviska postupuje v souladu se zákonem o VZ, **respektuje dobrou vůli obou smluvních stran o co nejefektivnější a nejúčinnější nakládání s finančními prostředky** za pevně stanovené nájemné, které v tomto případě nejsou veřejné finanční prostředky.

Postup při pořizování reinvestic smlouva určuje takto:

1. **u zakázek malého rozsahu**, kde je pořizovací cena: nižší než 2 000 000 Kč (bez DPH) předloží nájemce kromě označení věci i dodavatele, který zajistí dodávku reinvestice, v případě pořizovací ceny vyšší než 100 000 Kč musí být zakázka podložena poptávkovým řízením nájemce, případně zdůvodněním o výběru jednoho dodavatele;
2. **u podlimitních zakázek**, kde je pořizovací cena rovna nebo vyšší než 2 000 000 Kč postupuje pronajímatel podle příslušných ustanovení zákona, zavazuje se postupovat v souladu s podklady pro zadávací dokumentaci, které je povinen nájemce zpracovat tak, aby byl zajištěn účel pořízení majetku a zároveň tak, aby pronajímatel mohl zpracovat zadávací dokumentaci za účelem co nejefektivnějšího využití finančních prostředků pro pořízení majetku;
3. v případě, že bude použito **jiného způsobu pořízení majetku**, ať již v rámci zákona (např. dynamického nákupního systému či elektronické aukce apod.) nebo jinak, obě strany se zavazují vyvinout maximální spolupráci tak, aby bylo využito finančních prostředků co nejefektivněji při ohledu na stanovené právní předpisy a vzájemná smluvní ujednání.

Nájemce je povinen podílet se na přípravě výběrového řízení, tzn. na zpracování zadávací dokumentace, technických a kvalifikačních požadavků, a to z důvodu jeho rozsáhlých vědomostí a znalostí aktuálního stavu majetku v pronajatém podniku. Pronajímatel se zavazuje, že v pětičlenné hodnotící komisi budou 3 členové nominováni pronajímatelem a 2 členové nájemcem.

Ve smlouvě však není řešen počet a poměr členů komise pro otevírání obálek, náhradníci a jiné podrobnější postupy obou komisí.

4.4.4 Pořízení reinvestic

Vlastníkem pořízené reinvestice se stává pronajímatel. Nově pořízený majetek od vybraného dodavatele přebírá nájemce a tímto krokem se nově pořízený majetek stává součástí pronajatého podniku.

Po obdržení daňového dokladu o pořízení reinvestice je pronajímatel povinen tento dokument nejpozději do 5 pracovních dnů předat v kopii nájemci. Ten potom vystavuje inventární kartu a protokol o zařazení nového majetku do užívání, které dále předává pronajímateli za účelem jeho vlastní evidence majetku.

4.4.5 Způsob čerpání reinvestic

Ohledně celkové částky, která je určena pro pořízení nového majetku, jsou mezi účastníky sjednány následující podmínky:

- v běžném roce může být pořízen pouze majetek v takové maximální hodnotě, která odpovídá a nepřesahuje sjednanou částku určenou pro tyto účely;
- nevyčerpaná částka se automaticky převádí do následujícího kalendářního roku.

Vzájemné vyúčtování reinvestic se provádí ročně ve spolupráci pronajímatel/nájemce (za předchozí kalendářní rok) nejpozději do 31. 3. následujícího kalendářního roku.

4.4.6 Vyřazování majetku

V případě, že se věci pořízené podle této smlouvy stanou nefunkční, zastaralé nebo jsou z jiného důvodu nepotřebné, podává nájemce pronajímateli návrh na způsob dalšího využití či dispozice s věcí, a to v souladu se „Směrnici pro nakládání s nepotřebným a neupotřebitelným majetkem“ platnou ve společnosti uživatele.

V situaci, že nájemce navrhne likvidaci nepotřebného majetku, hradí s tím veškeré spojené náklady, pokud se s pronajímatelem nedohodnou jinak. Návrh projednává nejdříve likvidační komise uživatele a po schválení oprávněnými osobami je předložen ke schválení představenstvu pronajímatele

4.5 Posouzení souladu smluvních ujednání se zákonem o VZ

Uzavřením smlouvy o nájmu podniku a zahájením jeho činnosti pod vedením nájemce se společnost začala zabývat problémem, zda při pořizování nového majetku musí postupovat podle zákona o VZ, zda naplňuje ve speciálně nastavených podmínkách definici „veřejného zadavatele“.

Na základě uzavřených smluvních ujednání vznikly pronajímateli tři klíčové otázky:

1. Byla společnost založena k uspokojování potřeb veřejného zájmu, nebo pouze k pronájmu podniku?
2. Mají smluvní ujednání o nájmu podniku obchodní nebo průmyslovou povahu?
3. Naplňuje společnost definici veřejného zadavatele podle § 2 odst. 1 písm. d) koncesního zákona, když podle § 19 odst. 3 tohoto zákona neodpovídá za škodu způsobenou koncesionářem?⁵³

4.5.1 Právní stanovisko č. 1

Hned po zahájení nájmu podniku v listopadu r. 2007 se vedení společnosti s těmito dotazy obrátilo na externí kancelář pro právní poradenství, která se již od prvopočátku podílela na přípravě všech dokumentů souvisejících s pronájmem.

K žádosti mu byla sdělena dvě následující stanoviska odkazující se na zákon o VZ § 2 odst. 2 písm. d), bod 1. a bod 2., kdy se za veřejného zadavatele považuje:

1. jiná právnická osoba, která byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, jedná o uspokojování potřeb veřejného zájmu – ***tento bod ustanovení podle právní kanceláře je nesplněn, kancelář má za to, že společnost má obchodní***

⁵³Zákon o koncesních smlouvách a koncesních řízeních (Koncesní zákon č. 139/2006 Sb.) - za škodu způsobenou koncesionářem v přímé souvislosti s poskytováním služby uživatelům odpovídá uživatelům služby zadavatel.

a průmyslovou povahu, neboť je účastníkem hospodářské soutěže za standardních podmínek.

2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána, nebo stát či jiný veřejný zadavatel volí či jmenuje více než polovinu jejího statutárního i dozorčího orgánu – **tento bod podle právní kanceláře pronajímatel splňuje.**⁵⁴

Zároveň uvádí, že je nutné kumulativní splnění obou podmínek a z důvodu nesplnění podmínky č. 1 pronajímatel nepodléhá a nemusí při pořizování nového majetku postupovat v souladu se zákonem o VZ.

Přesto je ale společnosti doporučeno, aby v případě větších nákupů nad určitou částku, kterou stanoví buď valná hromada ve funkci jediného společníka, nebo představenstvo společnosti, byla vyhlášena veřejná soutěž podle zákonem stanovených podmínek.⁵⁵

4.5.2 Právní stanovisko č. 2

V roce 2009 se tentokrát z podnětu jediného akcionáře společnost začala znovu zabývat tímto okruhem otázek. Ředitel společnosti se obrátil přímo na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále ÚOHS, nebo úřad)⁵⁶ prostřednictvím písemné „Žádosti o posouzení souladu pořizování reinvestic do pronajatého podniku se zákonem o VZ“⁵⁷.

Ve svém stanovisku⁵⁸ se ÚOHS nejdříve vyjadřuje ke své působnosti a kompetencím:

- kompetence úřadu jsou vymezeny v § 112 zákona a jeho pravomocí je dohlížet nad již učiněnými úkony zadavatelů v zadávacích řízeních – nikoliv stanovovat postupy zadavatelům při zadávání veřejných zakázek předem;

⁵⁴ Srov. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (§2 – zadavatel veřejné zakázky, odst. 2, písm. 2, bod 1 a 2)

⁵⁵ Interní zdroj – stanovisko soukromé právní kanceláře ze dne 13. 11. 2007

⁵⁶ ÚOHS - rozhodčí orgán, stará se o to, aby všechny společnosti hrály podle stejně nastavených pravidel. Může nařídit, aby přestaly platit dohody a postupy, které omezují hospodářskou soutěž a uložit pokutu společností, jež porušily soutěžní právo (sídlo Praha).

⁵⁷ Žádost pronajímatele pod č. j.11/ŘNOK/09 ze dne 19. 3. 2009

⁵⁸ Stanovisko k dotazu – UHOSSX001AFNJ –ÚOHS-D149/2/09-7397/2009/530/RPá ze dne 11. 6. 2009

- úřad nemůže nahrazovat funkci zadavatele při řešení jednotlivých problémů v procesu zadávání veřejných zakázek a předem schvalovat nebo určovat postupy zadavatelů, a to z důvodu, že by se v budoucnosti dostal do situace, že přezkoumával svá vlastní doporučení.

K jádru problému úřad uvádí stejný názor shodující se s právním stanoviskem č. 1. K naplnění definice veřejného zadavatele je nutné – kumulativní - **současné splnění obou podmínek** § 2, odst. 2, písm. d) bod 1. a zároveň i bodu 2., přičemž v případě druhého bodu postačí splnění alespoň jedné ze tří dílčích podmínek.

4.5.2.1 Podmínka splnění § 2 odst. 2, písm. d – bodu 1:

„Uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu“ – při řešení, zda pronajímatel splňuje tuto definici, je nejdůležitější zkoumat základní podmínku, která se týká účelu zřízení, založení a povaze činností subjektu, zda má či nemá průmyslovou nebo obchodní povahu. Při výkladu tohoto vymezení je zároveň nutné přihlídnout k příslušné úpravě v nastavených směrnicih Evropské unie, protože základním cílem právní úpravy zadávání veřejných zakázek je především harmonizace procesu zadávání veřejných zakázek s právem Evropské unie⁵⁹. Pro objasnění smyslu této definice je důležité vycházet z judikatury Evropského soudního dvora (dále jen ESD)⁶⁰.

Pojem zadavatele veřejné zakázky je třeba dle ÚOHS chápat především v jeho **funkčním smyslu**, to znamená že:

- při určení okruhu zadavatelů veřejných zakázek je nezbytně nutné zároveň vycházet z účelu zřízení a povahy činnosti subjektu, tzn. z objektivního posouzení, zda společnost byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu. Pokud ano, nelze se vyhnout aplikaci příslušných postupů pro zadávání veřejných zakázek.

Podle názoru a dlouhodobé praxe ESD jsou potřeby veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu chápány takto:

⁵⁹ což je výslovně vyjádřeno v § 1 ZVZ , který obsahuje i poznámku č. 1, kde je uveden výčet relevantních směrnic EU

⁶⁰ ESD – vrcholný dohlížející orgán, činnost - dodržování práva v rámci Evropské unie (sídlo Lucemburk).

- potřeby, které jsou uspokojovány jinak, než dostupnost zboží a služeb na trhu,
- potřeby, které se stát z důvodů obecného zájmu rozhodl poskytovat sám, nebo nad kterými si přeje udržet rozhodující vliv⁶¹,
- zároveň při posuzování se musí vzít v úvahu všechny relevantní právní a faktické prvky, jako okolnosti převládající v té době, kdy byl dotyčný subjekt zřizován a podmínky, za kterých vykonává svoji činnost.⁶²

Při definici subjektu zadavatele podle zákona, jehož činnost slouží k uspokojování potřeb veřejného zájmu je podle stanoviska ÚOHS nezbytně nutné přihlídnout k podmínkám, za kterých vykonává svou činnost. Pokud takový subjekt vystupuje jako **běžná obchodní společnost** s předmětem podnikání průmyslového nebo obchodního charakteru, nenaplnuje definici veřejného zadavatele dle zmíněného zákona o VZ

Jestli předmět činnosti zadavatele slouží k uspokojování potřeb veřejného zájmu či nikoliv není rozhodující, pokud podíl činností uspokojující potřeby veřejného zájmu je větší či menší než běžná obchodní činnost daného subjektu. V případě, že určitý subjekt vykonává:

- částečně činnosti sloužící k uspokojování potřeb veřejného zájmu,
- současně i jinou běžnou obchodní činnost,

je považován za zadavatele veřejných zakázek v plném rozsahu své činnosti. K tomuto názoru ÚOHS dospěl na základě rozsudku ESD.⁶³

Po přezkoumání všech doložených informací a úvah se ÚOHS domnívá, že důvodem založení společností nebyla pouze běžná komerční činnost. Úmyslem jejího zřízení subjektem z oblasti veřejné sféry byla kontrola a ovlivňování zajišťování stanovené úrovně služeb a uspokojování potřeb občanů prostřednictvím pronajatého podniku, který je jeho majetkem. Z tohoto důvodu se úřad domnívá, že je tato **předmětná podmínka č. 1 splněna.**

⁶¹ Viz. případ C360/96 Gemeente Arnhem a Gemeente Rheden vs. BFI Holding, články 50 a 51., podle mého názoru i konkrétně tento případ, který řeší pronajímatel

⁶² Odvolání ÚOHS na příklad C18/2001 Ritta Korhonen vs. Varkauden Taitotalo, čl. 48.

⁶³ Rozsudek ESD – ze dne 15. 1. 1998 ve věci C-44/96 Mannesmann Anlagenbau Austria AG a další/Strohal Rotationsdruck GemsbH.

4.5.2.2 Podmínka splnění § 2 odst. 2, písm. d – bodu 2:

Napojení na stát nebo jiného veřejného zadavatele – ke splnění požadavku stačí dle vyjádření úřadu naplnit některou ze tří zákonem stanovených alternativních podmínek, kterými jsou:

1. společnost je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem – tato podmínka dle úřadu nesplněna (společnost financována soukromým sektorem),
2. je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána – podmínka splněna (jediný akcionář – veřejný sektor),
3. stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu – podmínka splněna (všechny členy jmenuje valná hromada jediného akcionáře, který je v působnosti veřejného sektoru).⁶⁴

V tomto případě společnost splňuje ne jednu, ale hned dvě ze tří alternativních podmínek stanovených v zákoně.

Na základě uvedených skutečností při splnění obou podmínek ÚOHS konstatuje, že pronajímatele lze „zřejmě“ považovat za veřejného zadavatele ve smyslu zákona o VZ. Na závěr svého stanoviska ale znovu upozorňuje na skutečnost, že každý subjekt je sám odpovědný za dodržování zákona. ÚOHS vzhledem ke svým pravomocem nemůže nahrazovat roli zadavatele a předem určovat či schvalovat jeho postup. Toto doporučení považuje za obecné stanovisko k relevantním ustanovením příslušného zákona.

4.5.3 Závěrečné rozhodnutí pronajímatele

Ze stanoviska ÚOHS ve výše popsáných bodech je pronajímatel v daném případě pravděpodobně považován za právoplatného zadavatele ve smyslu Zákona č. 136/2000 Sb., o veřejných zakázkách, protože splňuje především na základě stanoviska ESD všechny předpoklady pro naplnění definice stanovené § 2, odst. 2, písm. d, bodu 1. a 2.

⁶⁴ Srov. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (§2 – zadavatel veřejné zakázky, odst. 2, písm. 2, bod 1 a 2)

Proti tomuto rozhodnutí by pronajímatel mohl vznášet dále námítky a s vyjádřením polemizovat. Společnost by se ale takto dostala do sporu s úřadem a jeho vyřešení, možná i příznivé, by přišlo za mnoho měsíců nebo let.

5. Analýza procesu pořizování majetku

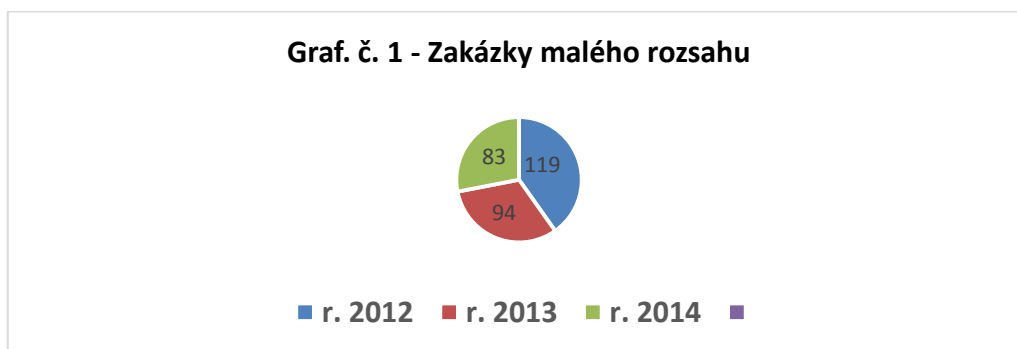
Na základě právních postojů a stanovisek se pronajímatel rozhodl řídit těmito doporučeními. I když z pohledu plynulého a bezproblémového chodu podniku, jehož cílem je co nejkvalitnější zajišťování potřeb a služeb veřejného zájmu, sice majetek pořizuje v souladu se zákonem z pozice veřejného zadavatele, ale za podmínky, že se nejedná o nejjednodušší řešení. Musí absolvovat složitý proces vyžadovaný zákonem.

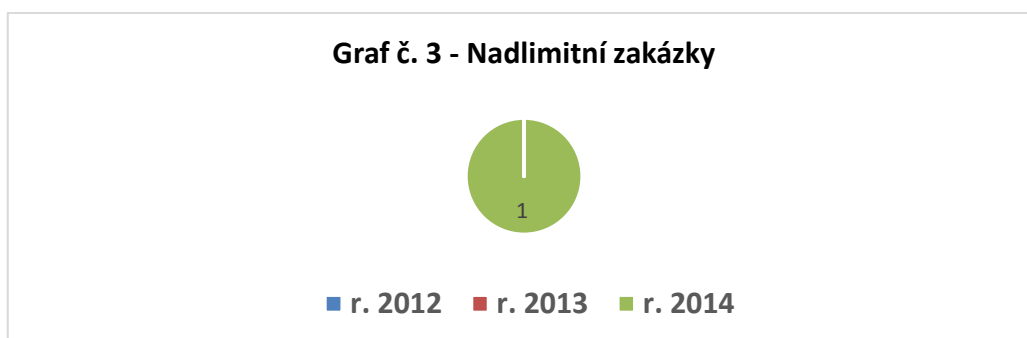
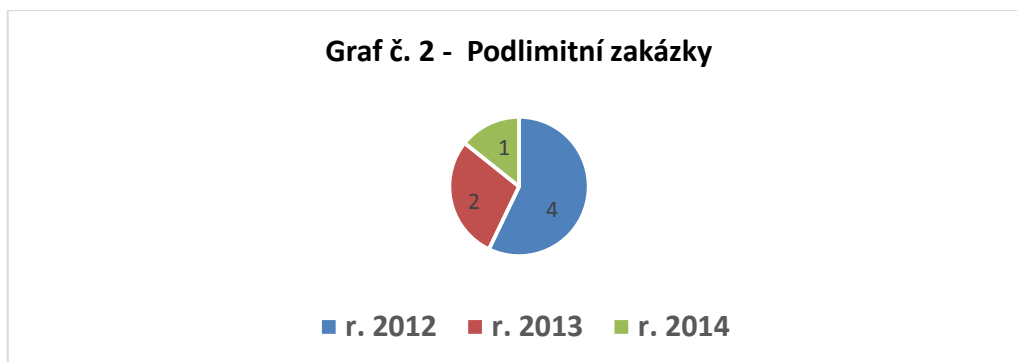
Zde bych upozornila na závažný nedostatek, kdy v případě vážné neopravitelné poruchy je třeba ihned řešit náhradu nefunkčního přístroje za nový, musí pronajímatel řešit tuto situaci formou výpůjčky u některé z jiných společností i na úkor horší kvality a až poté vyhlásit zdlouhavé výběrové řízení. Při hladkém průběhu tohoto řešení má požadovaný přístroj k dispozici nejdříve až za dva měsíce! To má negativní efekt na zajištění kvalitní úrovně provozu podniku.

V následující části bakalářské práce budu popisovat analýzu dosavadního postupu společnosti při pořizování nového majetku podle zákonem nastavených podmínek.

5.1 Druhy zakázek

Následující grafy č. 1, 2 a 3 znázorňují počet pronajímatelem realizovaných zakázek podle jednotlivých typů (malého rozsahu, podlimitní a nadlimitní zakázky) za období tří let - rok 2012 až 2014:





Graf č. 1- 3 Realizace jednotlivých zakázek podle typu za období tří let⁶⁵

Z uvedených hodnot grafů je vidět, že společnost pořizuje majetek především prostřednictvím realizace zakázek malého rozsahu. To je pro ni výhodné, protože podlimitní a nadlimitní zakázky v sobě zahrnují daleko náročnější administrativní proces striktně dodržovaný zákonem.

Poslední graf č. 3 znázorňuje, že za celé sledované období byla pronajímatelem realizována pouze jedna zakázka nadlimitního typu. Z tohoto důvodu bylo její zprostředkování smluvně podstoupeno kvalifikované externí firmě a nebude předmětem této práce.

5.2 Zakázky malého rozsahu

Jedná se o zakázky, jejichž pořizovací cena nepřesáhne částku nad 2 mil. Kč (§ 12, odst. 3). V tomto případě není pronajímatel povinen při jejich realizaci striktně postupovat podle zákona v souladu s § 18, odst. 5. Musí pouze dodržet zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace (§ 6).

⁶⁵ Pramen – vlastní zpracování na základě interních zdrojů pronajímatele (r. 2012-2014)

Pronajímatel si tento typ rozdělil do tří kategorií:

1. **kategorie** – zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nepřesáhne 100 000 Kč bez DPH – dodávka musí podložena poptávkovým řízením tří firem nájemce, případně zdůvodněním výběru jednoho uchazeče;
2. **kategorie** – předpokládaná hodnota je od 100 000 Kč a nepřesáhne hodnotu 500 000 Kč bez DPH – pronajímatel požaduje doložení maximálně nabídek dodavatelů;
3. **kategorie** – předpokládaná hodnota je od 500 000 Kč výše a nedosáhne limitu stanoveného zákonem pro podlimitní veřejné zakázky – nutnost doložení více jak tří dodavatelů a zveřejnění uzavřené smlouvy na profilu zadavatele.

Na základě svých poznatků z praxe bych jejich realizaci tohoto typu zakázek shrnula do 15 základních kroků:

| č: | POPIS: | ODPOVÍDÁ: |
|-----|---|------------------------|
| 1. | Předložení „Žádosti o realizaci nákupu reinvestic“ | nájemce |
| 2. | Specifikace druhu nakupovaného majetku | nájemce |
| 3. | Přiřazení čísla položky podle plánu reinvestic | nájemce |
| 4. | Určení pracoviště, kde bude majetek užíván | nájemce |
| 5. | Doložení zadávací dokumentace a průzkumu trhu | nájemce |
| 6. | Doporučení a zdůvodnění nejvhodnějšího dodavatele | nájemce |
| 7. | Uvedení osoby odpovědné za dodávku | nájemce |
| 8. | Schválení žádosti o realizaci (vč. připomínek, dotazů aj.) | pronajímatel |
| 9. | Vystavení objednávky | pronajímatel |
| 10. | Zpracování kupní smlouvy (u dodávky nad 500 000 Kč) | pronajímatel |
| 11. | Odeslání objednávky (popř. kupní smlouvy) dodavateli | pronajímatel |
| 12. | Realizace dodávky | nájemce |
| 13. | Proplacení faktury | pronajímatel |
| 14. | Uveřejnění kupní smlouvy na profilu zadavatele | pronajímatel |
| 15. | Evidence a zařazení majetku do užívání | nájemce a pronajímatel |

Tabulka č. 1 Realizace pořizování majetku u zakázek malého rozsahu⁶⁶

⁶⁶ Pramen – vlastní zpracování na základě interních zdrojů pronajímatele

Pronajímatel u tohoto typu nemusí ustavovat komisi pro otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek. O výběru nejvhodnějšího dodavatele u všech 3 kategorií tohoto typu rozhoduje představenstvo společnosti. Pouze v případně havarijních situacích, které je třeba řešit ihned z důvodu zabezpečení nepřetržitého a kvalitního chodu podniku, rozhoduje ihned nejpozději do 3 dnů o výběru dodavatele ředitel společnosti a o svém neodkladném rozhodnutí informuje představenstvo na nejbližším zasedání.

5.3 Podlimitní zakázky

Tento druh zakázky se vztahuje na pořízení majetku, u kterého pronajímatel přesáhne částku 2 000 000 Kč. Z grafu č. 2 je vidět, že je pronajímatelem realizován podstatně v menší míře než veřejné zakázky malého rozsahu. Ale to nic nemění na skutečnosti, že v tomto případě musí striktně dodržovat zákonem stanovený postup. To má za následek, že pořízení majetku spadající do této kategorie, může být podniku k dispozici až za delší dobu z důvodu náročnějších administrativních procesů podléhajících zákonu.

Pronajímatel používá k zadání zakázky podle § 38 zjednodušené podlimitní řízení. Patří mezi rychlejší způsob zadání v porovnání s otevřeným nebo užším řízením. Především mu odpadá povinnost uveřejňovat předběžné oznámení před zahájením zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek.⁶⁷

5.3.1 Zahájení zadávacího řízení (§ 26)

Pronajímatel zahajuje řízení odesláním „Výzvy k podání nabídek a prokázání splnění kvalifikace“ minimálně 5 vhodným dodavatelům.

Písemnou výzvu uveřejní na profilu zadavatele po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek společně s textovou částí zadávací dokumentace, jejíž přílohu tvoří i závazný návrh kupní smlouvy.

⁶⁷ Věstník veřejných zakázek – jednotné místo pro uveřejňování základních informací o veřejné zakázce (správce – Ministerstvo pro místní rozvoj ČR)

5.3.2 Výzva, zadávací dokumentace (§ 26 - 49)

Prostřednictvím výzvy a zadávací dokumentace pronajímatel sděluje uchazečům následující informace:

1. své identifikační údaje - tzn. název, sídlo, IČ, DIČ, právní formu, evidující úřad, typ zadavatele, určení osoby oprávněné činit právní úkony ve věci zadávacího řízení, kontaktní osobu za zadavatele a za uživatele,
2. předmět veřejné zakázky - blíže upřesňuje název, druh (§8 na dodávky) a typ veřejné zakázky, předpokládanou hodnotu, klasifikaci CPV⁶⁸, technické podmínky dobu a místo plnění zakázky,
3. podmínky splnění kvalifikace dodavatelů - základní, profesní a technické předpoklady, nutnost předložení čestného prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti,
4. obchodní a platební podmínky stanovené formou závazné kupní smlouvy,
5. požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny,
6. způsob hodnocení nabídky – kritéria a metoda hodnocení,
7. podmínky a požadavky na zpracování nabídky – administrativní formality, určení požadavků na jednotné uspořádání písemné verze nabídky a dokladů k prokázání splnění kvalifikace,
8. způsob, forma a místo pro podávání nabídek,
9. lhůta pro podání nabídek a zadávací lhůta,
10. určení termínu pro otevírání obálek s nabídkami.

Dokumenty musí být uchazeči doručeny ve lhůtě pro podání nabídek, která musí být minimálně 15 dnů. Nabídku může podat také dodavatel, který nebyl osloven, vyhledá si ji sám na profilu zadavatele.

Uchazeč může dle § 49 písemně po pronajímateli požadovat dodatečné informace nebo vysvětlení a doručit je nejpozději v termínu 5 pracovních dnů před uplynutím doby pro podání nabídek. Zadavatel je povinen poskytnout odpověď na tyto dotazy nejpozději do 3 pracovních dnů po doručení žádosti současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Zadavatel vždy uveřejní dodatečné informace včetně

⁶⁸ CPV – Common Procurement Vocabulary – znamená jednotný klasifikační systém pro VZ, standardizuje odkazy veřejných zadavatelů pro popis zakázky (nařízení ES č. 213/2008).

přesného znění žádosti stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace.

Provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty nabídek

Diskutovaných tématem v praxi je rozlišení, kdy se jedná o změnu zadávacích podmínek mající vliv na okruh dodavatelů. V případě zadávání zakázek na pronajímatelem konkrétně poptávané speciální přístrojové techniky, může jakákoliv změna technického parametru znamenat změnu, která může mít vliv na jejich okruh.

V případě, že se zadavatel přepíše v hodnotě některého parametru tak, že uvede jinou jednotku, pak tyto požadavky nemůže splnit žádný z dodavatelů. Na základě dotazu dodavatele a odpovědi zadavatele dojde k nápravě požadavků na technické parametry a tedy i k rozšíření okruhu dodavatelů. Zadavatel by tedy dle dikce zákona měl prodloužit zadávací lhůtu o jeho původní délku. Vzhledem k tomu, že běžnou praxí dodavatelů je připravovat nabídku těsně před termínem podání nabídek, zadavatel prodlužuje termín pro podání nabídek v posledním týdnu před podáním nabídek, čímž se prodlužuje celé zadávací řízení.

5.3.3 Otevírání obálek (§71 - 73)

O termínu otevírání obálek pronajímatel uchazeče informuje nejen ve výzvě, v zadávací dokumentaci, ale i ze zákona na profilu zadavatele. Nabídky jsou přijímány na podatelně vlastníka nebo přímo na sekretariátu ředitele společnosti. Pronajímatel požaduje pouze písemnou formu podání z důvodu, že nedisponuje žádnými elektronickými prostředky, které by umožnily její elektronické podání.

Nabídky mohou být doručeny osobně nebo prostřednictvím držitele poštovní licence v uzavřených obálkách s nadpisem „veřejná zakázka“ s přesným označením čísla, názvu podlimitní zakázky (např. VEŘEJNÁ ZAKÁZKA č. P15V025 – Dodávka přístrojové techniky typu „XY“) a viditelně připsat označení „NEOTVÍRAT“. Na obálce musí být uvedena i doručovací adresa dodavatele. Pověřený zaměstnanec spisové služby, v tomto případě asistentka ředitele, obálku převezme

a nesmí jí otevřít. Označí ji pořadovým číslem, datem, hodinou doručení a zapíše ji do podrobného seznamu doručených nabídek (viz příloha č. 1). U osobního doručení vydá potvrzení o přijetí pouze na základě vyžádání doručujícího. Takto převzaté a zaevidované nabídky ve stanoveném dni a čase, asistentka předává komisi pro otevírání obálek společně se zpracovaným „Seznamem podaných nabídek uchazečů VZ“. Nabídky doručené po termínu pronajímatel neotvírá ani nevrací.

V případě doručení pouze jediné nabídky zadavatel obálku do poslední novelizace zákona neotvíral a byl z tohoto důvodu povinen zrušit zadávací řízení. Novela zákona podepsaná prezidentem ČR dne 24. 2. 2015 a účinná k datu 5. 3. 2015 toto ustanovení zákona zrušila a nově se opět může otevírat i jediná nabídka, nebo jediná nabídka, která zadavateli pro posouzení zbyla. Zrušením této povinnosti předkladatel novely předpokládá odstranění problémů s nákupy specializovaných přístrojů, kdy zadavatel nesplňoval podmínky pro využití jednacího řízení bez uveřejnění (např. existoval pouze jeden dodavatel v rámci ČR, avšak nikoliv již v celosvětovém měřítku) a realizace takové veřejné zakázky pak byla prakticky nemožná, popřípadě po přijetí zákonného opatření Senátu č. 341/2013 Sb. časově a administrativně náročná. Opakovaným zadávacím řízením docházelo k prodloužení zadávacího procesu. Protože plnění veřejných zakázek má výrazný vliv na poskytování služeb veřejnosti, mělo prodloužení kontraktačního procesu v některých případech výrazně negativní efekt na zajištění standardní úrovně činnosti zadavatelů.⁶⁹

Komise pro otevírání obálek je jmenována v souladu s § 71 odst. 1. V tomto konkrétním případě je tříčlenná, složení včetně náhradníků určuje představenstvo společnosti. Poměr členů v porovnání vztahu pronajímatel/nájemce není v smlouvě o reinvesticích sice podrobněji řešen, ale dosud v praxi platí složení - 2 členové za pronajímatele (ředitel společnosti a obchodní referent) a 1 člen za nájemce, který ve společnosti uživatele vykonává funkci hlavního správce majetku. Obálky podle pořadového čísla otevírá ředitel společnosti, který je zvolen předsedou komise.

⁶⁹ Srov. Poslanecká sněmovna parlamentu České republiky – Soubory sněmovního tisku – návrh zákona o veřejných zakázkách vč. důvodové zprávy. [cit-2015-03-20]., dostupné na WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=300&CT1=0/>>

Otevírání obálek se mají také právo účastnit uchazeči, jejichž nabídky byly zadavateli doručeny ve lhůtě podání nabídek a další osoby, o nichž rozhodne zadavatel. Zároveň může po přítomných uchazečích požadovat, aby svou účast při otevírání obálek stvrdili podpisem v „Listině přítomných uchazečů“. Její vzor uvádím v příloze č. 2

Komise otevírá obálky postupně podle pořadového čísla v souladu s § 71 odst. 7 zákona a kontroluje zda:

- a) je nabídka zpracována v požadovaném jazyce,
- b) je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.

Po provedení kontroly každé nabídky v souladu s § 71 odst. 8 sdělí předseda komise přítomným uchazečům identifikační údaje uchazeče a informaci o tom, jestli nabídka splňuje požadavky podle předešlého odstavce, tedy zda nabídka splňuje zpracování v požadovaném jazyce a jestli je návrh smlouvy podepsán oprávněnou osobou. Komise uchazečům také sděluje informace o:

- nabídkové ceně,
- údajích z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím.

Jestliže nabídka nesplňuje některé z těchto požadavků, je podle § 9 zadavatelem vyloučena. Z vlastní praxe bych uvedla tyto nejčastější chyby, které vedou komisi k vyřazení nabídky a následnému vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

1. Nejčastějším pochybením je nepodepsání smlouvy oprávněnou osobou jednat jménem či za uchazeče. V případě zjednodušeného podlimitního řízení, kdy uchazeči mohou prokazovat splnění kvalifikace pouze čestným prohlášením, je někdy velmi problematické z nabídky poznat, zda se jedná o podpis oprávněné osoby. Také se stává, že uchazeči podepisují smlouvu na základě plné moci, kterou do nabídky opomenou doložit. Posouzení, zda je smlouva podepsaná oprávněnou osobou, je pak přesunuto na hodnotící komisi, která toto posoudí v rámci posouzení nabídek.
2. Dalším důvodem pro vyřazení nabídky je nedodržení požadovaného jazyka. V případě veřejných zakázek na dodávky, kdy jsou předmětem plnění specializované přístroje, patří mezi požadavky zadavatele i doložení prospektů či technických listů zařízení. Velice často se stává, že dodavatelé tyto technické listy dodají v originálním jazyce, nejčastěji

v angličtině bez úředně ověřeného překladu. Dle rozhodovací praxe je toto důvod pro vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Otevírání obálek by měl být proces, během kterého nejsou nabídky podrobovány podrobnému zkoumání a je tedy otázkou, zda tato komise je schopna zkontrolovat veškeré dokumenty v nabídce obsažené, neboť by toto měla také podrobně prozkoumat hodnotící komise v rámci posouzení nabídek.

Posledním krokem je sepsání „Protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ podepsaný členy komise. Pro inspiraci uvádím vzor protokolu v příloze č. 3. Náležitosti tohoto protokolu jsou řešeny § 73. V příloze č. 4 jsem celý tento proces znázornila pomocí metodického schématu, které jsem nazvala „Zjednodušený postup komise pro otevírání obálek“.

5.3.4 Hodnotící komise, posouzení a hodnocení nabídek (§74 - 80)

V tomto případě je požadované složení komise pronajímatelem již řešeno a určeno ve smlouvě o reinvesticích, tj. 5 členná komise v tomto personálním složení:

- **za pronajímatele** – ředitel společnosti a 2 členové představenstva, kteří jsou odborníky na typ poptávané přístrojové techniky,
- **za uživatele** – ekonomický ředitel a hlavní správce majetku.

Do komise bývá většinou přizván i akreditovaný inženýr na požadovaný typ přístroje. Konkrétní personální složení komise jmenuje zadavatel v souladu s ustanovením § 74 zákona.

Hodnotící komise nejdříve nabídky uchazečů posoudí z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, zadavatel je povinen vyřadit.

Hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky, nebo o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3, kdy součástí nabídky musí být rovněž:

- a) seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byly v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele;

- b) má-li zadavatel dodavatel formu akciové společnosti, seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10% základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek;
- c) prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.

Při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí komise též výši nabídkové ceny ve vztahu k předmětu VZ. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, musí si komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.

Mezi nejčastější důvody, kdy je nabídka ze zadávacího řízení vyřazena bych z vlastních zkušeností uvedla:

1. nesplnění zadávacích podmínek, kdy uchazeč nedodrží požadavky zadavatele a v nabídce chybí nějaká podstatná část – nabídku lze vyjasňovat nikoliv doplňovat;
2. nenacenení všech položek, které mají být předmětem dodávky, pokud nenacenení není patrné přímo z položkového ceníku. Většinou se prokáže po žádosti o vyjasnění mimořádně nízké nabídkové ceny a ze zasláního odůvodnění je často patrné, že uchazeči nerespektovali zadávací podmínky a nenacenili například část plnění, nebo dodali zařízení nesplňující požadovanou funkci;
3. častým důvodem také bývá nedoložení vyjasnění v požadované lhůtě, nebo je uchazeč nedoloží vůbec.

Další povinností komise je hodnocení podle hodnotících kritérií uvedených v případě zjednodušené podlimitního řízení ve výzvě o zahájení zadávacího řízení. Je-li základním hodnotícím kritériem **nejnižší nabídková cena**, stanoví hodnotící komise pořadí nabídek podle tohoto měřítka.

Je-li základním hodnotícím předmětem **ekonomická výhodnost nabídky**, je hodnotící komise povinna vyhodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých hodnotících kritérií a jejich závažnosti. Pokud se zadavatel rozhodne pro zadání VZ podle tohoto měřítka, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užité hodnoty a ceny. Tyto kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění VZ a mohou být jimi zejména:

- nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční rysy, vlastností plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na

zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady a jejich návratnost, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení,

Dílním hodnotícím kritériem **nemohou být** smluvní podmínky, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele nebo podmínky platební.

V případě nákupu speciální přístrojové techniky se z praxe jeví jako optimální zvolit hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti. Kritériem s nejvyšší vahou bývá volena **nabídková cena**. Dalším měřítkem může být zvolena **technická úroveň** nabízeného plnění. Pokud však máme přesně vydefinovány minimální požadavky na technické parametry a nepožadujeme lepší technické řešení na úkor vyšší ceny, tento parametr nepoužijeme.

V případě, že požadujeme dodání předmětu koupě v co nejkratším termínu, může být použito hodnotící kritérium **dodací lhůta**. Jiným hodnotícím parametrem v případě dodávky mohou být **i provozní náklady**, případně návratnost nákladů, kdy by mohla být hodnocena cena spotřebního materiálu na jeden zákrok. Hodnotícím kritériem může být i **záruční a pozáruční servis**.

V případě, že hodnotícím parametrem je číselně vyjádřitelná hodnota, musí být přečtena při otevírání obálek.

Komise při hodnocení nabídek postupuje tak, že číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria (např. nabídková cena nebo lhůta dodání), získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 k poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k nabídce hodnocené. Pro číselně vyjádřitelné parametry, pro které má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria (např. některé technické parametry), získá nabídka takovou bodovou hodnotu, která vznikne rovněž násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky.

Pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující bodové hodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílního kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.

Hodnocení podle bodovací metody provede hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílních kritérií vynásobí příslušnou vahou

daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot komise stanoví pořadí jejich úspěšnosti. Za nejúspěšnější je stanovena nabídka s dosaženou nejvyšší hodnotou.

Na každém jednání hodnotící komise sepisuje „Protokol o jednání hodnotící komise“. Členové komise jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti se svou účastí v této komisi. To platí obdobně i pro jiné osoby, které byly na jednání přizvány zadavatelem nebo přímo komisí.

O posouzení o hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise zároveň i písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek, popis jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, včetně údajů o složení hodnotící komise. V příloze č. 5 uvádím vzor „Protokolu o jednání hodnotící komise“ a hned v následující příloze č. 6 metodiku „Zjednodušeného postupu činnosti hodnotící komise“.

5.3.5 Výběr nejvhodnější nabídky (§ 81)

Zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako:

- a) ekonomicky nejvýhodnější,**
- b) nebo nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.**

V případě zjednodušeného podlimitního řízení, si zadavatel ve svých zadávacích podmínkách vyhrazuje právo uveřejnění oznámení o výběru nejvhodnější nabídky pouze na profilu zadavatele. Vzor oznámení je uveden v příloze č. 7 pod názvem „Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“ a v příloze č. 8 pojmenovanou „Oznámení o výběru nejvhodnějšího uchazeče“.

Zveřejněním na profilu zadavatele se toto rozhodnutí a oznámení o výběru považuje za doručené všem dotčeným uchazečům. Tento proces je podle mého názoru užitečný, zkracuje průběh celého zadávacího řízení. Pronajímatel/zadavatel nemusí čekat na převzetí oznámení jednotlivými uchazeči.

5.3.6 Uzavření smlouvy (§ 82)

Zadavatel uzavře s vítězným uchazečem smlouvu, pokud ve lhůtě 10 kalendářních dnů nebyly podány žádné námitky z pozice ostatních uchazečů. Je

uzavřena v souladu s původním návrhem smlouvy. Pouze jsou doplněny konkrétní údaje (identifikace dodavatele, cena, termíny).

Vítězný uchazeč je povinen poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy tak, aby byla uzavřena v dané lhůtě. Před uzavřením smlouvy je vítěz povinen zadavateli předložit originály nebo úředně ověřené kopie dokladů, které prokazují splnění kvalifikace, pokud je nepředložil již v nabídce. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy.

Smlouvu je zadavatel povinen uzavřít do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Odmítne-li uchazeč smlouvu uzavřít, neposkytne-li řádnou součinnost, zadavatel má právo uzavřít smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí.

Po uzavření smlouvy zadavatel písemně oznámí informaci o uzavření smlouvy všem uchazečům, se kterými bylo možno smlouvu uzavřít. Lze i sepsat dodatek ke smlouvě ale ten nesmí umožnit podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze základní smlouvy. Za tu se považuje taková změna, která by rozšířila předmět VZ. V původním zadávacím řízení by umožnila účast jiných dodavatelů, nebo by mohla měnit ekonomickou rovnováhu ve prospěch vybraného uchazeče.

Zadavatel vyhotoví o každé VZ písemnou zprávu, kterou včetně uzavřené smlouvy uveřejní na svém profilu nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.

5.3.7 Námitky (§ 110 - 111)

Kterýkoliv dodavatel, který měl nebo i neměl zájem o získání určité VZ a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, může zadavateli podat zdůvodněné námitky v souladu s § 110 zákona.

Námitky lze podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli v případě popisovaného zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví. Nejpozději však do doby, kdy je uzavřena smlouva. Námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.

Námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 10 dnů ode dne oznámení „Výběru nejvhodnější nabídky“ nebo

o „Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení“ případně od jejich uveřejnění na profilu zadavatele.

6. Shrnutí, vyhodnocení a návrh na vylepšení procesu

Cílem Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách je vybrat zadavatelem nejvhodnější nabídku s dodržáním metodického rámce 3E. Nastavený proces ve společnosti lze v současné době hodnotit jako správný a je řešen optimálně vzhledem k dostupným právním stanoviskům. Další nová právní analýza zpětným dotazováním a rozborem, zda pronajímatel naplňuje definici veřejného zadavatele, by podle mého názoru opět dospěla ke stejnému závěru. Po vlastním prostudování diskutovaného § 2, odst. 2, písm. d), bodu 1. a 2. v systému ASPI⁷⁰, kde je tento paragraf daleko podrobněji rozebrán, se rovněž přikláním k závěrečnému stanovisku ÚOHS.

V rámci efektivního a úsporného nakládání s prostředky získaných z pevně stanoveného nájmu od uživatele pronajatého podniku navrhuji, aby pro větší snížení ceny pořizované přístrojové techniky začal pronajímatel využívat pro hodnocení nabídek elektronické aukce podle § 17 písm. c) zákona o VZ.

Elektronickou aukcí se rozumí proces, který slouží pouze k hodnocení nabídek, nikoliv jako druh zadávacího řízení, jak je v praxi často mylně chápáno. V jeho rámci zadavatel používá elektronické nástroje umožňující předkládání nových snížených nabídkových cen, nebo nových hodnot nabídek. S jeho pomocí lze takto efektivněji vysoutěžit co nejnižší cenu. Zvyšování nabídkové ceny není možné. Zároveň umožňuje sestavit aktuální pořadí nabídek při použití automatických metod jejich hodnocení.⁷¹

Při jejím využití bude muset zadavatel v zadávacích podmínkách uvést alespoň hodnotící kritéria, která lze vyjádřit v číslech a jejichž hodnoty budou předmětem elektronické aukce, dále informace týkající se postupu při elektronické aukci, podmínky, za kterých budou uchazeči oprávněni v rámci elektronické aukce podávat nové aukční hodnoty. Zejména stanovení minimálních rozdílů pro jednotlivá

⁷⁰ ASPI – automatizovaný systém právních informací (umožňuje přístup k aktualizovaným právním datům).

⁷¹ Srov. POREMSKÁ, M., *Elektronické zadávání veřejných zakázek*, s. 102.

podání aukčních hodnot a informací, týkající se použitých elektronických prostředků a další technické informace nezbytné pro elektronickou komunikaci.

Společnost také musí pořídit certifikovaný elektronický nástroj pro hodnocení prostřednictvím elektronické aukce. Dále by pronajímatel musel vzhledem k náročnosti procesu pro tuto činnost přijmout nového specializovaného pracovníka. Podle mého názoru, by takovým způsobem bylo možné dospět ke snížení nabídkové ceny. Tyto úspory by pak měly převýšit administrativní náklady spojené s touto činností.

Po analýze všech dosavadních kroků bych mezi **silné stránky** činnosti společnosti v provozním modelu uvedla následující:

- jasné rozdělení kompetencí mezi pronajímatele a uživatele;
- účinná kontrola činnosti chodu podniku pronajímatelem ve vztahu k pronajatému majetku;
- jednoznačné oddělení provozu od investování do nového majetku;
- vzájemná zainteresovanost pronajímatele a nájemce na chodu podniku;
- zájem obou stran o co nejefektivnější pořízení přístrojové techniky;
- nájemce vnímá potřebu při nákupu nových přístrojů a vybavení se co nejvíce angažovat jak na průzkumu trhu, tak na tvorbě zadávací dokumentace, protože si uvědomuje, že se majetek pořizuje z jeho zdrojů, které platí za nájem podniku a z tohoto důvodu i o pořízený majetek náležitě pečuje.

Mezi **slabé stránky** provozního modelu podle mého názoru patří:

- zdoluhavý proces pořizování majetku z důvodu nutnosti plnění definice veřejného zadavatele;
- na pořízení nové přístrojové techniky a vybavení, která slouží k uspokojování potřeb veřejného zájmu, se čeká delší dobu než při standardním pořízení;
- množství nově pořizovaného majetku pronajímatelem je přímo závislé na pevně stanoveném neměnném nájemném po celou dobu nájmu.

Dále bych pronajímateli doporučila zpracovat vlastní směrnici nebo metodický pokyn, který bych nazvala stejně jako tuto práci. Při jejím zpracování by mohla z této směrnice čerpat podrobně popsané postupy a shrnuté poznatky. Dosavadní způsob pořizování majetku ve společnosti řeší pouze uzavřená smlouva o reinvesticích z roku 2008, která je z hlediska neustálé novelizace zákona o VZ neaktuální a neúplná. Řeší pouze nejzákladnější kroky tohoto procesu. Vytvořením směrnice a dodržování

postupů v ní uvedených by se především eliminovalo riziko vzniku chyb v průběhu zadávání jakékoliv veřejné zakázky.

ZÁVĚR

Hlavním cílem této práce bylo seznámení se vznikem zkoumané společnosti, ve které v současné době pracuji, a provedení právní analýzy, jejímž hlavním předmětem bylo posoudit, zda při pořizování nového majetku musí postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Základním předmětem mého výzkumu bylo posouzení, zda společnost splňuje při nákupu přístrojové techniky a vybavení definici veřejného zadavatele dle zákona o VZ, tak jak zakotvuje § 2, odst. 2, písm. d), odst. 1. a 2.

Nastudováním a analýzou právního stanoviska soukromé advokátní kanceláře a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jsem dospěla k závěru, že společnost tuto definici splňuje a při pořizování majetku postupuje v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Naplňuje jak zákonnou podmínku č. 1. § 2 zákona o VZ, odst. 2, bodu d, tak i podmínku č. 2. Nová právní analýza zpětným dotazováním Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže by podle mého názoru dospěla ke stejnému závěru.

Použitím vědeckých metod, jako je popis, analýza, hypotéza a dedukce jsem rozebrala dosavadní postup a metody společnosti při pořizování nového majetku. Z použitých grafů je vidět, že společnost pořizuje většinou majetek prostřednictvím zakázek malého rozsahu. Větší administrativa a legislativní povinnosti jí však plynou ze zakázek podlimitních. Je také nutné zdůraznit, že v případě havarijních situací, způsobuje tento proces značné komplikace v provozu podniku.

Také jsem provedla analýzu silných a slabých stránek procesu fungování v „provozním modelu“. Mezi silné stránky tohoto procesu bych uvedla, že pronajímatel v tomto modelu získává účinnou kontrolu činnosti a chodu podniku ve vztahu k pronajatému podniku. Pronajímatel i nájemce jsou vzájemně zainteresováni do procesu reprodukce majetku. Za nejzávažnější slabou stránku považuji zdlouhavý proces pořizování majetku z důvodu nutnosti plnění definice veřejného zadavatele při akutních řešení havarijních situací.

I když jsem v dosavadním postupu společnosti neshledala žádné zásadní nedostatky, přesto jsem si pronajímateli v závěrečném bodu č. 6., který jsem nazvala „Shrnutí, vyhodnocení a návrh na vylepšení procesu“ dovolila doporučit některé kroky, které by mohly tento proces urychlit a zároveň zefektivnit. Společnosti především doporučuji, aby při pořizování majetku začala využívat podle § 17, písm. c) zákona

o VZ elektronické aukce. V rámci efektivního a úsporného nakládání s prostředky, které má pronajímatel k dispozici z pevně stanoveného nájemného, by takto mohl při pořizování nového majetku dospět ke snížení nabídkové ceny.

Také společnosti navrhuji vypracování vlastní směrnice nebo metodického pokynu, který by měl urychlit a zefektivnit proces zadávání veřejných zakázek. Zejména by tak měl rozšířit a doplnit zastaralou a neúplnou „Smlouvu o reinvesticích“ z roku 2008.

Tímto jsem cíl, který jsem si v úvodu práce stanovila, splnila. Při prostudování mé bakalářské práce by mohl každý čtenář získat představu o fungování velice ojedinělé společnosti ve speciálně nastavených podmínkách provozního modelu a sám si vytvořit svůj názor, zda se mu tento proces jeví jako zdárný či nikoliv.

Přínos mé práce vidím také v tom, že pokud se pronajímatel rozhodne pro zpracování vlastní směrnice či metodiky, může mu tato moje bakalářská práce posloužit jako podklad k jejímu zpracování.

ANOTACE

| | |
|--|---|
| Příjmení a jméno autora: | Blanka Kolaříková |
| Instituce: | Moravská vysoká škola Olomouc |
| Název práce v českém jazyce: | Požizování majetku pronajímatelem v podmínkách provozního modelu |
| Název práce v anglickém jazyce: | The Acquisition of Property by the Lessor in the Conditions of the Operating Model |
| Vedoucí práce: | JUDr. Petr Podrazil |
| Počet stran: | 73 |
| Počet příloh: | 8 |
| Rok obhajoby: | 2015 |

Klíčová slova v českém jazyce: majetek, veřejné zakázky, provozní model, reinvestice, pronajímátele, nájemce, veřejný zadavatel

Klíčová slova v anglickém jazyce: property, public tenders, operating model, reinvestment, lessor, renter, contracting authority

ANOTACE

Cílem bakalářské práce je provedení právní analýzy vybrané společnosti, zda tato organizace při pořizování nového majetku musí postupovat v souladu se Zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a naplňovat pozici veřejného zadavatele při speciálně nastavených podmínkách. Dále je proveden praktický popis a analýza dosavadního mechanismu pořizování majetku se zhodnocením a doporučením na vylepšení současného stavu. V teoretické části jsou vysvětleny pomocí odborné literatury nejzákladnější pojmy k pochopení celé popisované problematiky.

ANNOTATION

The aim of this bachelor thesis is to carry out the legal analysis of the chosen company and to find out if the company has to proceed according to the Act No. 137/2006 Coll., about the public tenders while acquiring property and by that to fulfil the role of the contracting authority, taking into account the given conditions. Furthermore, the current mechanism of acquiring property is described and analysed, evaluated and recommendations to improve the current conditions are made. In the theoretical part of the work, the basic terms related to this issue are explained.

LITERATURA A PRAMENY

CHALUPA, Rostislav., a kol. *Abeceda účetnictví pro podnikatele*. 12. aktualizované vyd. ANAG, spol. s r. o., 2014. 423 s. ISBN 978-80-7263-862-8.

KOVANICOVÁ, Dana. *Abeceda účetních znalostí pro každého*. 20. vyd. Praha: Bova Polygon, 2012. 440 s. ISBN 978-80-7273-169-5.

KRUTÁK, Tomáš, a KRUTÁKOVÁ, Lenka. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady*. 2 aktualizované vyd. Olomouc: ANAG, spol. s r.o., 2013. 640 s. ISBN 978-80-7263-778-2.

MARTINOVIČOVÁ, Dana. *Základy ekonomiky podniku*. 1. vyd. Praha: Alfa Publishing, Brno. B.I.B.S., 2006. 184 s. ISBN 80-86851-50-8 (Alfa Publishing), ISBN 80-86575-46-2 (B.I.B.S).

METODIKA KA2 – *Veřejné zakázky – elektronicky – Legislativa a platné právní normy*, společnost SENBIO, s r. o.: 2014. 65 s. číslo projektu: CZ. 1.07/3.2.05/04.1112.

METODIKA KA2 – *Veřejné zakázky – elektronicky – Profil zadavatele, problematika profilu zadavatele, orientace, využití pro dodavatele a zadavatel*, společnost SENBIO, s. r. o.: 2014. 41 s. číslo projektu: CZ. 1.07/3.2.05/04.1112.

OCHRANA, František. *Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek (ekonomická analýza)*. 1. vyd. Praha: Ekopress, s.r.o., 2008. 153 s. ISBN 978-80-86929-46-0.

PAVEL, Jan. *Veřejné zakázky a efektivnost analýza*. 1. vyd. Praha: Ekopress, s.r.o., 2008. 123 s. ISBN 978-80-87865-04-0.

POREMSKÁ, Michaela. *Elektronické zadávání veřejných zakázek*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013. 192 s. ISBN 978-80-7357-760-5.

PRUDKÝ, Pavel, a LOŠŤÁK Milan. *Hmotný a nehmotný majetek v praxi*. 15. aktualizované vyd. Olomouc: ANAG, spol. s r. o., 2014. 327 s. ISBN 978-80-7263-866-6.

SYNEK, Miloslav, a KYSLINGEROVÁ Eva a kol. *Podniková ekonomika*. 5. přepracované a doplněné vyd. Praha: C. H. Beck., 2010. 491 s. ISBN 978-80-7400-336-3.

ZLÁMAL, Jaroslav, a MENDL Zdeněk. *Ekonomie nejen k maturitě 2 díl*. 1. vyd. Kralice na Hané: Computer Media, s. r. o., 2017. 136 s. ISBN 80-86686-78-7.

ELEKTRONICKÉ ZDROJE

KRÁLOVÉHRADSKÁ PROVOZNÍ: *O společnosti* [online]. 2015 [cit.2015-02-02]. Dostupné na WWW: <<http://www.khp.cz/o-spolecnosti.html>>.

PORTÁL O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH: *Metodické pokyny k zadávání veřejných zakázek* [online]. 2015 [cit.2015-03-01]. Dostupné na WWW:< <http://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek>>.

POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČR – *Soubory sněmovního tisku - Návrh zákona včetně důvodové zprávy - t030000.pdf* (Dokument PDF, 890 KB)t030000.doc.t030000 (Sněmovní tisk 300/0, část 1/4 novela zákona o veřejných zakázkách [online]. [cit-2015-03-20]., dostupné na WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=300&CT1=0/>>

ZÁKONY PRO LIDI: *Sbírka zákonů ČR* [online]. 2015 [cit.2015-01-31]. Dostupné na WWW: < <http://www.zakonyprolidi.cz/>>.

PRÁVNÍ PŘEDPISY

System ASPI. *Zadavatel veřejné zakázky § 2*, stav k 11. 2. 2015 do částky 14/2015 Sb. a 7/2015 Sb. m.s. – RA674, Komentář k KO137_2006CZ: text paragrafu x text komentáře [poslední stav textu].

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, platný od 1. ledna 2014

Zákon č.90/2012 Sb. zákon o obchodních korporacích

Zákon č. 563/191 Sb. o účetnictví

SEZNAM ZKRATEK

| | |
|-------|---|
| apod. | a podobně |
| ASPI | automatizovaný systém právních informací |
| Č | číslo |
| Čl. | článek |
| ČR | Česká republika |
| CPV | společný slovník (jednotný klasifikační systém pro veřejné zakázky) |
| DIČ | daňové identifikační číslo |
| DFM | dlouhodobý finanční majetek |
| DHM | dlouhodobý hmotný majetek |
| DNM | dlouhodobý nehmotný majetek |
| DPH | daň z přidané hodnoty |
| 3E | Economy, Efficiency, Effectiveness (hospodárnost, efektivnost, účinnost) |
| EU | Evropská unie |
| ESD | Evropský soudní dvůr |
| FO | fyzická osoba |
| HDP | hrubý domácí produkt |
| IČ | identifikační číslo |
| ISBN | International Standard Book Number (mezinárodní standardní číslo knihy) |
| Kč | koruna česká |
| např. | například |
| Odst. | odstavec |
| OZ | Občanský zákoník |
| PO | právnícká osoba |
| Sb. | sbírka |
| SMV | společný movitý majetek |
| SNV | společný nemovitý majetek |
| srov. | srovnání |
| tzn. | to znamená |
| ÚOHS | Úřad pro ochranu hospodářské soutěže |
| Vyd. | vydání |
| VZ | veřejná zakázka |

SEZNAM OBRÁZKŮ

| | |
|--|----|
| Obr. 1 - Znázornění procesu oběžného majetku | 9 |
| Obr. 2 - Struktura majetku v podniku | 9 |
| Obr. 3 - Znázornění vazeb mezi „3E“ | 13 |
| Obr. 4 - Kategorie zadavatelů | 14 |
| Obr. 5 - Základní dělení veřejných zakázek | 16 |
| Obr. 6 - Zjednodušené schéma chodu podniku v provozním modelu..... | 21 |
| Obr. 7 - Schéma vzniku společnosti..... | 22 |

SEZNAM GRAFŮ

| | |
|--|----|
| Graf č. 1 - Realizace zakázek malého rozsahu za období 3 let | 33 |
| Graf č. 2 - Realizace podlimitních zakázek za období 3 let | 34 |
| Graf č. 3 - Realizace nadlimitních zakázek za období 3 let | 34 |

SEZNAM TABULEK

| | |
|--|----|
| Tabulka č. 1 – Realizace pořizování majetku u zakázek malého rozsahu | 35 |
|--|----|

SEZNAM PŘÍLOH

| | |
|---|----|
| Příl. 1 – Seznam podaných nabídek uchazečů o VZ | 61 |
| Příl. 2 – Listina přítomných uchazečů VZ | 62 |
| Příl. 3 – Protokol o otevírání obálek | 63 |
| Příl. 4 – Zjednodušený postup komise pro otevírání obálek | 66 |
| Příl. 5 – Protokol o jednání hodnotící komise | 67 |
| Příl. 6 - Zjednodušený postup činnosti hodnotící komise | 70 |
| Příl. 7- Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky | 71 |
| Příl. 8 – Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky | 72 |

SEZNAM PODANÝCH NABÍDEK
uchazečů veřejné zakázky č. P15V025

Název zakázky: „Dodávka přístroje XY“

Název, sídlo a IČ zadavatele:

Nabídka č. A

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Pořadové číslo, datum, čas podání nabídky:

Nabídka č. B

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Pořadové číslo, datum, čas podání nabídky:

Nabídka č. C

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Pořadové číslo, datum, čas podání nabídky:

⁷² Pramen – vlastní zpracování na základě interních zdrojů pronajímatele

LISTINA přítomných uchazečů o VZ č. P15V025

Název zakázky: „Dodávka přístroje XY“

Název, sídlo a IČ zadavatele:

Datum a místo konání:

uchazeč – název IČ :

sídlo:

jméno:

podpis:

⁷³ Pramen – vlastní zpracování na základě interních zdrojů pronajímatele

PROTOKOL
O OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI
podle ustanovení § 73 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE A ZADAVATELI

| | |
|----------------------------------|--|
| Název veřejné zakázky: | „Dodávka přístroje XY“ |
| Evidenční číslo veřejné zakázky: | P15V025 |
| Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | |
| Sídlo: | |
| IČ: | |
| Druh veřejné zakázky: | veřejná zakázka na dodávky podle § 8 zákona 137/2006 Sb. |
| Forma zadávacího řízení: | zjednodušené podlimitní řízení |

2. ÚDAJE O PŘÍTOMNÝCH ČLENECH KOMISE

Otevírání obálek s nabídkami byli přítomni níže uvedení členové komise:

Člen č. 1 (jméno a příjmení)

Člen č. 2 (jméno a příjmení)

Člen č. 3 (jméno a příjmení)

3. ÚDAJE O MÍSTĚ A DATU KONÁNÍ

Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne r. 2015 v hod. v sídle zadavatele v kanceláři ředitele společnosti.

4. ZÁZNAM O KONTROLE PŘEVZATÝCH NABÍDEK

Komise převzala od zadavatele seznam podaných nabídek, které byly podány v řádné lhůtě stanovené pro podání nabídek.

Komise provedla kontrolu nabídek a konstatuje, že všechny obálky s nabídkami jsou uzavřeny tak, že se z nich obsah nedá vyjmout a jsou neporušeny.

5. ZÁZNAM O VÝSLEDKU OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

Komise otevřela obálky s nabídkami v pořadí, v jakém byly zadavateli doručeny (podle pořadového čísla) a zaprotokolovala následující údaje:

⁷⁴ Pramen – vlastní zpracování na základě interních zdrojů pronajímatele

Nabídka č. 1:

Obchodní firma: **A**

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Výsledek kontroly úplnosti podle § 71 odst. 9 zákona:

Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce: **ano/ne**

Návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče: **ano/ne**

Informace o nabídkové ceně a informace o údajích z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím.

Závěr: Nabídka **vyhověla/nevyhověla** kontrole úplnosti.

Nabídka č. 2:

Obchodní firma: **B**

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Výsledek kontroly úplnosti podle § 71 odst. 9 zákona:

Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce: **ano/ne**

Návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče: **ano/ne**

Informace o nabídkové ceně a informace o údajích z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím.

Závěr: Nabídka **vyhověla/nevyhověla** kontrole úplnosti.

Nabídka č. 3:

Obchodní firma: **C**

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Výsledek kontroly úplnosti podle § 71 odst. 9 zákona:

Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce: **ano/ne**

Návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče: **ano/ne**

Informace o nabídkové ceně a informace o údajích z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím.

Závěr Nabídka **vyhověla/nevyhověla** kontrole úplnosti.

6. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

Otevírání obálek s nabídkami byl přítomen/nepřítomen zástupce uchazeče č. ... (viz. listina přítomných uchazečů – příloha č. 2). Po uplynutí lhůty pro podání nabídek nebyla do doby ukončení otevírání obálek s nabídkami podána žádná jiná nabídka.

Komise pro otevírání obálek rozhodla, že všechny podané nabídky jsou úplné a jsou proto předány hodnotící komisi.

7. PŘÍLOHY

Nedílnou přílohou tohoto protokolu je seznam podaných nabídek.

8. PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ (NÁHRADNÍKŮ) KOMISE

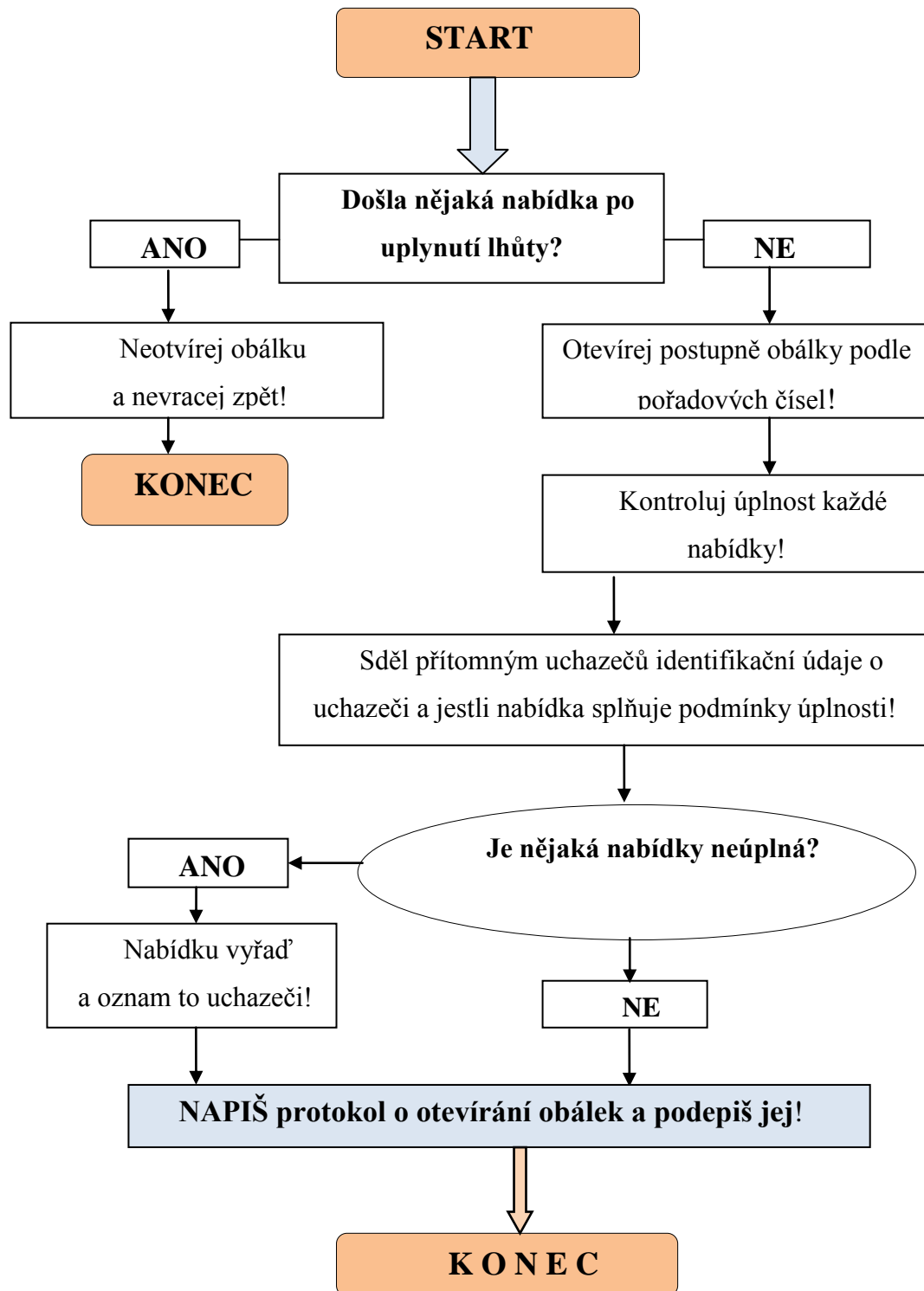
Členové komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost uvedených údajů.

Člen č. 1

Člen č. 2

Člen č. 3

Příloha 4 - Zjednodušený postup komise pro otevírání obálek⁷⁵



⁷⁵ Srov. OCHRANA, F., *Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek – ekonomická analýza*, s. 72

PROTOKOL
O JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

podle ustanovení § 75 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE A ZADAVATELI

| | |
|----------------------------------|---|
| Název veřejné zakázky: | „Dodávka přístroje XY“ |
| Evidenční číslo veřejné zakázky: | P15V025 |
| Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | |
| Sídlo: | |
| IČ: | |
| Druh veřejné zakázky: | veřejná zakázka na dodávky podle § 8 zákona 137/2006 Sb. |
| Forma zadávacího řízení: | <i>zjednodušené podlimitní řízení</i> |

2. ÚDAJE O PŘÍTOMNÝCH ČLENECH KOMISE

Hodnotící komise jednala dnev..... hod. v sídle zadavatele v tomto složení:

Člen č. 1 (jméno a příjmení)

Člen č. 2 (jméno a příjmení)

Člen č. 3 (jméno a příjmení)

Člen č. 4 (jméno a příjmení)

Člen č. 5 (jméno a příjmení)

Členové hodnotící komise jednohlasně zvolili předsedu komise
a místopředsedu komise

Hodnotící komisi byly předloženy tři nabídky uchazečů, které byly při otevírání obálek ze dne posouzeny jako úplné. Jedná se o nabídky těchto uchazečů:

1) společnosti:

Obchodní firma: **A**

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

⁷⁶ Pramen – vlastní zpracování na základě interních zdrojů pronajímatele

DIČ:

2) společnosti:

Obchodní firma: **B**

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

3) společnosti:

Obchodní firma: **C**

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Hodnotící komise konstatovala, že na základě pověření zadavatele posoudila splnění kvalifikace dodavatelů z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a zadávací dokumentací. O posouzení kvalifikace je sepsán samostatný protokol, z něhož vyplývá, že kvalifikace nebyla prokázána u **společnosti č. B**, a z tohoto důvodu hodnotící komise navrhla zadavateli vyloučení tohoto uchazeče ze zadávacího řízení.

Následně hodnotící komise konstatovala, že nabídky zbývajících dvou uchazečů jsou úplné a zpracované v souladu se zadáním veřejné zakázky, splňují zákonné požadavky, a proto je možné přistoupit k jejich vyhodnocení dle kritérií v zadávací dokumentaci tj. v návaznosti na **ekonomickou výhodnost nabídky**.

Hodnotící komise provedla u obou nabídek posouzení dílčích hodnotících kritérií. Na základě provedeného hodnocení pak určila pořadí uchazečů tak, jak to vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

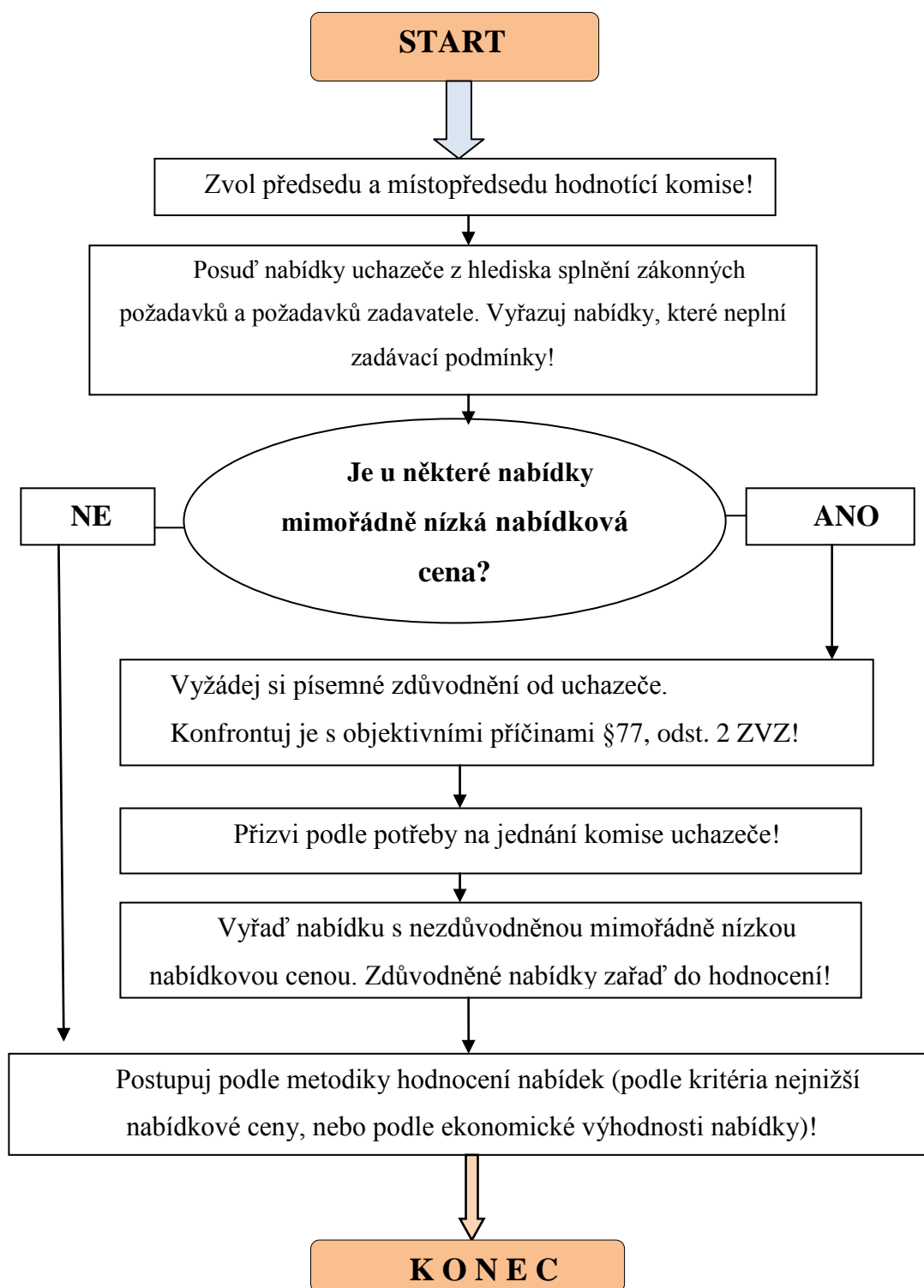
Rozhodování členů hodnotící komise bylo u hodnocení obou nabídek shodné. Žádný člen hodnotící komise nebyl odlišného názoru.

Po vyhodnocení stanovených kritérií u obou nabídek a sepsání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek včetně přílohy bylo jednání hodnotící komise ukončeno v hod.

3. PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ (NÁHRADNÍKŮ) KOMISE
Členové komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost uvedených údajů.

Člen č. 1
Člen č. 2
Člen č. 3.
Člen č. 4
Člen č. 5

Příloha 6 - Zjednodušený postup činnosti hodnotící komise⁷⁷



Příloha 7 - Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky⁷⁸

⁷⁷ Srov. OCHRANA, F., *Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek – ekonomická analýza*, s. 74

ROZHODNUTÍ

zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE A ZADAVATELI

| | |
|----------------------------------|---|
| Název veřejné zakázky: | „Dodávka přístroje XY “ |
| Evidenční číslo veřejné zakázky: | P15V025 |
| Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | |
| Sídlo: | |
| IČ: | |
| Druh veřejné zakázky | veřejná zakázka na dodávky podle § 8 zákona 137/2006 Sb. |
| Forma zadávacího řízení: | zjednodušené podlimitní řízení |

Na základě zprávy o posouzení a vyhodnocení nabídek uchazečů ve veřejné zakázce č. P15V25 hodnotící komise ze dne zadavatel rozhodl, že na základě zadaných kritérií je nejvhodnější nabídka uchazeče:

společnosti A se sídlem:

IČ:

podaná dne pod č.

V dne

.....

jméno a podpis
předsedy představenstva

.....

jméno a podpis
místopředsedy představenstva

⁷⁸ Pramen – vlastní zpracování na základě interních zdrojů pronajímatele

Adresát:

Společnost AC

č. j. společnosti

**OZNÁMENÍ o výběru nejvhodnější nabídky
dle ustanovení § 81 zákona o veřejných zakázkách**

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE A ZADAVATELI

| | |
|----------------------------------|---|
| Název veřejné zakázky: | „Dodávka přístroje XY“ |
| Evidenční číslo veřejné zakázky: | P15V025 |
| Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | |
| Sídlo: | |
| IČ: | |
| Druh veřejné zakázky: | veřejná zakázka na dodávky podle § 8 zákona 137/2006 Sb. |
| Forma zadávacího řízení: | zjednodušené podlimitní řízení |

Ve veřejné zakázce byly hodnoceny nabídky dvou uchazečů, a to:

1) společnosti:

Obchodní firma: **A**

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

2) společnosti:

Obchodní firma: **C**

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

⁷⁹ Pramen – vlastní zpracování na základě interních zdrojů pronajímatele

Na základě jednání hodnotící komise konané dne byly podané nabídky vyhodnoceny dle zadaných kritérií v tomto pořadí:

1. společnost : A

2. společnost: C

Tímto vám oznamujeme, že na základě vyhodnocení nabídek uchazečů hodnotící komisí podle stanovených kritérií v zadávací dokumentaci rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky tak, že nejvhodnější nabídkou byla určena nabídka společnosti:

společnosti A se sídlem:

IČ

podaná dne pod č.....

Zadavatel se při stanovení nejvhodnější nabídky zcela řídil doporučením hodnotící komise.

V dne

jméno a podpis ředitele společnosti

Poučení o opravném prostředku:

Dodavatel je oprávněn podat zadavateli zdůvodněné námitky ve smyslu § 110 zákona. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.