

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Hana Jansová

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Název práce (česky/anglicky): Pohádky před spaním pro předškolní věk/Bedtime story for pre-school age

Vedoucí práce: Mgr. Petra Bubeníčková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Michal Čuřín

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	2
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	3
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	3
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	3
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	3
Výsledný průměr	2, 8

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

V teoretické části bakalářské práce autorka nejprve definovala žánr pohádky. Kladně hodnotím využití literárněteoretických prací současných odborníků (Čeňková; Mocná, Peterka; Pavera; Vařejková). Autorka však nepřesně cituje zdroje: s. 12 „Pohádku zařazují literárními texty“; zdrojový dokument (Čeňková, 2006, s. 107): „Pod název pohádka se zařazují literární texty“. Při citaci definice pohádky je nesprávně uveden autor slovníkového hesla. Odkaz obsahuje jméno Dagmar Mocné, ale zpracovatelem je autorský tým, Mocná + Peterka.

V kapitole *Členění pohádek* autorka zdůvodňuje volbu typologie pohádek dle Vařejkové takto: „protože nepracuje s natolik členitým dělením žánrů pohádek“ (s. 14). Formulace „dělení žánrů pohádek“ není akceptovatelná, autorka měla pravděpodobně na mysli žánrové varianty pohádky (žánr x žánrová varianta x žánrová forma). V případě, že se opírá výhradně o typologii Vařejkové, nerozumím jejím odkazům k dílu K. Čapka v následující kapitole (s. 15, dále pak Richter – typologie autorské pohádky, s. 17). Na s. 24 a 25 postrádám odkaz na zdroj – v úvodní části je sice zmíněno jméno Kušlové, ale není jasné, zda autorka BP informace následně uvedené čerpala právě z tohoto zdroje.

Součástí praktické části byla realizace výzkumného šetření ve vybraných mateřských školách. Zde postrádám zejména shrnutí výsledků výzkumu s jejich podrobnou interpretací, dále pak vyvození závěrů vyplývajících z realizovaného šetření.

Celkové hodnocení:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

Shrňte výsledky výzkumného šetření prováděného v mateřských školách. Jaká doporučení z něho plynou?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Práce s poznámkovým materiálem vykazuje nepřesnosti. V textu se objevují překlepy a chyby.

Datum a podpis vedoucího práce:

28. 4. 2015

Mgr. Petra Bubeníčková, Ph.D.