

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Michaela Herclíková

Název práce: Možnosti využití volného času studentů středních průmyslových škol jako prevence vybraných rizikových jevů

Oponent práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Vedoucí práce: Ing. Kateřina Macnarová

Téma práce: Samotné téma práce je zajímavé pro studovaný obor Sociální pedagogika.

Jazyková stránka práce: V práci najdeme jazykové neobratnosti a překlepy.

Práce je zaměřena: teoreticko – empiricky, empirická část práce má kvantitativní charakter.

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální a odpovídající

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená, studentka cituje odpovídajícím způsobem. Míra podoby s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 6 %, nicméně míra podobnosti s jednotlivými zdroji je méně než 5%. Práce s literaturou je více popisná, než analytická. Výhradu mám v teoretické části (která je spíše skromná) k práci s literaturou. Studentka čerpá ze zdrojů, které jsou sice relevantní a k uvedeným problematikám najdeme těchto zdrojů mnohem širší spektrum.

Formální stránka práce:

- V anotaci studentka avizuje, že bude „mapovat“. Kde v metodologické literatuře najdeme oporu pro tuto aktivitu a co si pod ní studentka představuje?
- Osnova práce má logickou strukturu. Chybí v ní samostatná kapitola vymezující specifika středoškolské mládeže, jejich životního stylu, rizikového chování, programů prevence apod.
- Jako cennou vidím poslední kapitolu vztahující se k praxi a návrhům do praxe.
- V kapitole 1 mohly být prezentované výzkumy hlouběji rozebrány, a také zde mohla být opora o relevantní literaturu.
- V kapitole 2 měla být vymezena problematika mládeže.
- Kapitola 3.1. měla mít mnohem širší spektrum zdrojů literatury.
- Metodologická stránka práce má srozumitelnou strukturu.
- H1 je formálně špatně zkonstruovaná.
- Počet respondentů je spíše skromným oproti záměru.

Otázky a témata k diskusi:

1. Proč byly vybrány právě tyto jevy do výzkumných otázek?
2. Vyjádřete se k formulaci a naplnění cíle.
3. Vyjádřete se k výše uvedeným připomínkám.

Využitelnost pro praxi: Diskutabilní. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby bakalářské práce.

Výsledné hodnocení: I přes uvedené připomínky hodnotím práci pozitivně. Jako cennou vidím především empirickou část. Teoretická část je slabší. Za cenné považuji návrhy pro praxi konkrétních škol. Škoda jen, že zkoumaný vzorek svým počtem mnohem více nereprezentoval zkoumanou skupinu.

Datum: 19.5.2022

.....
Podpis oponenta práce