

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Financí a účetnictví
Autor práce: Dagmar Dvořáková
Název práce: Založení vzdělávací instituce jako podniku
Oponent práce: ing. Petr Prouza

Celkový počet dosažených bodů: 63

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 21

Připomínky k práci:

Práce zejména v úvodu klade zbytečný důraz na některé osobní aspekty ze života autorky, které pro potenciálního uživatele nemají konkrétní význam. Oponent se domnívá, že práce má pro potenciálního zájemce kladnou hodnotu, ovšem z tohoto pohledu bylo by výhodné práci profesionálně stylizovat a umístit například na Internet. Zvýšila by se tak její dostupnost pro širší okruh potenciálních zájemců o založení živnosti. Škoda, že práce neobsahuje také podobné zpracování pro druhou zmiňovanou možnost tj. založení společnosti s ručením omezeným (s.r.o.). Nicméně oponent chápe, že založení s.r.o. víceméně pouze z důvodu „načerpání zkušeností“ by bylo finančně, a zřejmě i časově, zejména z důvodů lhůt pro vyřízení podání, nad rámec možností autorky.

Pozn.: Vzhledem k připravované reformě, která předpokládá výrazné zjednodušení a zlevnění založení s.r.o., však tato varianta nabývá na zajímavosti. V době vzniku práce, ale nebyly informace o této reformě k dispozici.

Otázky k obhajobě:

1. Práce poskytuje praktický návod postupu při zakládání malé živnosti zaměřené na oblast vzdělávání. Otázka zní, zda je možné stanovit a uplatnit podobné postupy i na zakládání jiných typů živností jako například s.r.o. nebo v.o.s., a to i s jinými předměty podnikání.
2. Bude autorka svoji práci aktualizovat na základě dalších praktických zkušeností, případně, zda hodlá práci rozšířit i o postupy upravené pro jiné typy podnikání.
3. V práci je zmíněno, že živnost uvedeného typu může provozovat jedna osoba. Mohla by autorka uvést jaký počet spolupracovníků považuje za minimální resp. optimální z hlediska plnění závazků. Případně jak je plnění závazků zajištěno jiným způsobem.
Tím je míněno, jak je ošetřena nemocnost, dovolené a jiné personální výpadky. Například doučování k maturitě má bezpochyby jisté závazné termíny, a pokud poskytovatel/lektor onemocní, je obtížné zajistit náhradního lektora, pokud se jedná pouze o podnikání jednotlivce a pokud není tato situace předem nějakým způsobem ošetřena.

Závěrečné stanovisko:

Bakalářskou práci doporučuji ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Datum : 2011-05-20 v Praze

Podpis: _____

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

1.	Formulace cíle práce 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 - struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 - struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	5
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 - práce nemá teoretickou úvodní část, 3 - teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 - teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 - s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	7
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 - téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 - zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 - aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	5
5.	Práce s literaturou 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 - poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 - přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	6
6.	Formální náležitosti a úprava práce 1 - základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuálně vysoký výskyt překlepů atd. 3 - práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 - bez formálních závad	5
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 - text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 - text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 - kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 - závěry v obecné rovině 5 - závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 - závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	10
9.	Naplnění cíle práce 0 - práce obsahově nenaplnuje cíl 5 - částečné naplnění cíle 10 - stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	10
10.	Vlastní přínos autora 0 - vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 - vklad je identifikovatelný 10 - řešení je originální a korektní - obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: Je zřejmé, že práce vychází z vlastních zkušeností autorky, a proto postihuje i některé postřehy, které zpravidla nejsou v čistě teoretických pracích zmiňovány. V tom vidím stěžejní osobní vklad autorky.	5
	Celkový počet bodů (max 75 bodů):	63

* přidělují se body pouze z nabídnutých možností