

Bakalářská práce studentky **Lucie Gregorové** s názvem „*Příčiny úmrtí v Trhové Kamenici ve světle matričních záznamů z let 1881-1913*“ si klade za cíl, jak je z názvu zřejmé, analyzovat zápisy v dochované kamenické matrice zemřelých z uvedeného období, přičemž hlavní pozornost je věnována zachycovaným příčinám úmrtí. K utřídění získaných údajů se autorka rozhodla použít mezinárodní klasifikaci nemocí a příčin úmrtí z roku 1929.

Práce čítá i s přílohami 127 stran. Je třeba vyzdvihnout, že struktura práce je dobře promyšlena. Text vyniká dobrou jazykovou úrovní, taktéž podoba citační normy je správně používána. Po obligatorním úvodu, v němž autorka srozumitelně uvedla cíle a koncepci své bakalářské práce, následuje představení vybrané lokality a uvedení do problematiky vývoje obyvatelstva v českých zemích a lékařské péče a zdravotnictví ve sledovaném období. Je nutno konstatovat, že studentka při koncipování těchto pasáží využila dostupnou literaturu, a vytvořila funkční, vyrovnaný text, který se stává základem pro její další zařazené kapitoly, zvláště pak nastínění vývoje lékařské péče v Trhové Kamenici, jenž je z velké části založen na pramenném výzkumu. Do teoretické části studentka zařadila i pojednání o církevních matrikách, kde opět dokládá orientaci ve sledované problematice. Na s. 27-28 přibližuje diplomatický rozbor matriky zemřelých farního úřadu Trhová Kamenice 1881-1913. Výčet zapisujících do sledované úřední knihy by bylo bývalo praktičtější zřehlednit v připojené tabulce. Poslední podkapitolou teoretické části je představení revize Bertillonovy klasifikace z roku 1929, ke které měla studentka přístup.

Druhá část je zaměřena na analýzu a statistické zpracování nashromážděných dat z dochované kamenické matriky (s. 32-104). Autorka, jež nejprve údaje zpracovávala pro jednotlivé roky zvlášť a poté je souhrnně vyhodnotila, vhodně doplnila svůj rozbor tabulkami. Grafy zařadila do přílohy mezi obrazový materiál. Obdobně i některé další tabulky zachycující nashromážděné údaje. Přimlouvala bych se spíše o začlenění některých z nich do hlavního textu. V souhrnu nashromážděných dat (s. 99-104) bych již očekávala komparaci s dostupnou literaturou, tj. zda je kamenický vývoj něčím výjimečný či nikoli. Toto vyhodnocení autorka zapracovala až do závěru, kde se na jednom místě též pokusila závěry své práce komparovat s výsledky výzkumu Pavla Veselého, který se dříve již zaměřil na komparaci příčin úmrtí v Kladně a v Kroměříži. Obdobně bylo možno využít výsledky královéhradeckého výzkumu Martina Vašaty, který studentce bohužel zcela unikl. I přes absenci této užitečné komparace je nutno říci, že Lucie Gregorová prokazuje, že je připravena i k náročnějšímu pramennému výzkumu, který v tomto případě předpokládal i znalost dobové lékařské terminologie a orientaci v metodologii historické demografie.

V závěru studentka mj. též konstatuje, že zvláště v některých případech je třeba s údaji dotýkajícími se příčin úmrtí pracovat velmi obezřetně, neboť úroveň zdravotnické péče ještě nebyla na takové úrovni, abychom mohli považovat stanovení diagnózy ve všech případech za zcela věrohodné. V tomto konstatování spatřuji jeden z hlavních přínosů předkládané bakalářské práce. Práci uzavírá soupis pramenů a literatury, internetových zdrojů, zkratk a seznam příloh. Zde je i zařazen latinsko-český slovníček příčin úmrtí a ukázka tabelárně zpracovaného přepisu matričních záznamů.

Předkládanou bakalářskou práci, která svým rozsahem překračuje doporučený počet stran pro tento typ absolventské práce, považuji za kvalitní badatelský počín a doporučuji ji k obhajobě.

PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.