

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Ivona Kollerová

Název závěrečné práce: Důležitost mezigenerační solidarity z pohledu seniorů

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Hlavní cíl je položen jako kvalitativní cestou dojít k poznání, jak senioři hodnotí vzájemnou solidaritu mezi generacemi. V neposlední řadě je zajímavým aspektem cíle práce též snaha odhalit, od koho očekávají pomoc v případě vlastní nesoběstačnosti. Cíl je v rámci možností bakalářské práce zjistitelný. V rámci nastavení tématu mohlo být více odůvodněno toto výzkumné snažení vzhledem k procesům de-institucionalizace služeb do budoucna.

### Hodnocení struktury práce:

**A** B C D E F

Odůvodnění: K struktuře kapitol ani celých částí textu (teoretická, výzkumná) nemám námitek.

### Hodnocení teoretické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: V teoretické pasáži textu oceňuji zejména kap. 22, která se stává jádrem konceptualizace tématu solidarity pro účely tohoto textu. Škoda jen, že ve výzkumné části pak nedochází k interpretacím zjištění s využitím pojmů zde zavedených (Bengtsonův model).

### Hodnocení metodické části práce:

**A** B C D E F

Odůvodnění: Velmi přehledně a obsahově dobře zpracovaná část textu. Proces vyvození otázek z dílčích cílů je rovněž na dobré úrovni. Škoda jen formulace např. otázky 12, která je pojatá jako uzavřená (ano/ne).

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Kvalitativní interpretace nevybočuje z obvyklých zvyklostí. Text je poměrně popisný a autorka se poměrně málo pouští do vyvozování závěrů a dovozování souvislostí. Napravují to do určité míry shrnutí jednotlivých DC, byť jen sporadicky (např. poslední věta k DC1 na str. 47: „Pokud přiznali, že je v rodině něco trápí, snažili se to okamžitě omluvit, jako by se obávali, abych si nevytvořila špatnou představu o jejich rodině.“). Takováto věta už skýtá nějakou interpretaci a zároveň ukazuje na reflexi autorky vlastního výzkumného zřetelování danou přítomností samotné výzkumnice v terénu (podobně pak např. u ot. 8 k DC2). Lze podle autorky na základě provedených rozhovorů usuzovat, že se současná produktivní generace nachází v „sendviči“ daném na jedné straně péčí o děti a na druhé potřebou péče o seniory (viz např. s. 51 shrnutí k DC2)?

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle práce považuji za splněné, byť s výhradami týkajícími se většího zapojení oboru sociální práce do celkového tématu solidarity. Toho se dotýká hlavně DC3, ale i zde je relativně málo akcentováno, co budoucí stárnutí populace bude vytvářet za potřeby pro systém služeb pro seniory.

**Hodnocení formální stránky práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: bez připomínek

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce je spíše sondou do stávajících pocitů postproduktivní generace a jejich očekávání ohledně mezigenerační solidarity. Práce nemá bezprostřední uplatnění jako zdroj informací pro oblast služeb pro seniory (viz i poznámky výše v tomto posudku).

**Další připomínky:** Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

- Lze podle autorky na základě provedených rozhovorů usuzovat, že se současná produktivní generace nachází v „sendviči“ daném na jedné straně péčí o děti a na druhé potřebou péče o seniory (viz např. s. 51 shrnutí k DC2)?

**Celkové zhodnocení práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce je zpracována adekvátně bakalářské úrovni, ocenit lze pečlivost autorky. Práce je relativně málo aplikována na obor sociální práce a soustřeďuje se spíše na sociologický pohled na mezigenerační solidaritu.

V Hradci Králové

dne 30. 4. 2018

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Ivona Kollerová

Název závěrečné práce: Důležitost mezigenerační solidarity z pohledu seniorů

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Hlavní cíl je položen jako kvalitativní cestou dojít k poznání, jak senioři hodnotí vzájemnou solidaritu mezi generacemi. V neposlední řadě je zajímavým aspektem cíle práce též snaha odhalit, od koho očekávají pomoc v případě vlastní nesoběstačnosti. Cíl je v rámci možností bakalářské práce zjistitelný. V rámci nastavení tématu mohlo být více odůvodněno toto výzkumné snažení vzhledem k procesům de-institucionalizace služeb do budoucna.

### Hodnocení struktury práce:

**A** B C D E F

Odůvodnění: K struktuře kapitol ani celých částí textu (teoretická, výzkumná) nemám námítky.

### Hodnocení teoretické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: V teoretické pasáži textu oceňuji zejména kap. 22, která se stává jádrem konceptualizace tématu solidarity pro účely tohoto textu. Škoda jen, že ve výzkumné části pak nedochází k interpretacím zjištění s využitím pojmů zde zavedených (Bengtsonův model).

### Hodnocení metodické části práce:

**A** B C D E F

Odůvodnění: Velmi přehledně a obsahově dobře zpracovaná část textu. Proces vyvození otázek z dílčích cílů je rovněž na dobré úrovni. Škoda jen formulace např. otázky 12, která je pojatá jako uzavřená (ano/ne).

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Kvalitativní interpretace nevybočuje z obvyklých zvyklostí. Text je poměrně popisný a autorka se poměrně málo pouští do vyvozování závěrů a dovozování souvislostí. Napravují to do určité míry shrnutí jednotlivých DC, byť jen sporadicky (např. poslední věta k DC1 na str. 47: „Pokud přiznali, že je v rodině něco trápí, snažili se to okamžitě omluvit, jako by se obávali, abych si nevytvořila špatnou představu o jejich rodině.“). Takováto věta už skýtá nějakou interpretaci a zároveň ukazuje na reflexi autorky vlastního výzkumného zřetelování danou přítomností samotné výzkumnice v terénu (podobně pak např. u ot. 8 k DC2). Lze podle autorky na základě provedených rozhovorů usuzovat, že se současná produktivní generace nachází v „sendviči“ daném na jedné straně péčí o děti a na druhé potřebou péče o seniory (viz např. s. 51 shrnutí k DC2)?

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle práce považuji za splněné, byť s výhradami týkajícími se většího zapojení oboru sociální práce do celkového tématu solidarity. Toho se dotýká hlavně DC3, ale i zde je relativně málo akcentováno, co budoucí stárnutí populace bude vytvářet za potřeby pro systém služeb pro seniory.

**Hodnocení formální stránky práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: bez připomínek

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce je spíše sondou do stávajících pocitů postproduktivní generace a jejich očekávání ohledně mezigenerační solidarity. Práce nemá bezprostřední uplatnění jako zdroj informací pro oblast služeb pro seniory (viz i poznámky výše v tomto posudku).

**Další připomínky:** Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

- Lze podle autorky na základě provedených rozhovorů usuzovat, že se současná produktivní generace nachází v „sendviči“ daném na jedné straně péčí o děti a na druhé potřebou péče o seniory (viz např. s. 51 shrnutí k DC2)?

**Celkové zhodnocení práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce je zpracována adekvátně bakalářské úrovni, ocenit lze pečlivost autorky. Práce je relativně málo aplikována na obor sociální práce a soustřeďuje se spíše na sociologický pohled na mezigenerační solidaritu.

V Hradci Králové

dne 30. 4. 2018

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta