

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Mendelova univerzita v Brně, Lesnická a dřevařská fakulta

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Studijní program:** Bakalářský

**Studijní obor:** Krajinářství

**Akademický rok:** 2014

**Název práce:** Studie revitalizačních úprav krajiny

**Řešitel:** Jiří Veselý

**Vedoucí práce:** Ing. Jana Marková, Ph.D.

**Oponent:** Ing. Kristýna Šebková, Ph.D.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Využití znalostí získaných studiem				X			
4	Využití odborné literatury			X				
5	Vhodnost metodiky řešení			X				
6	Využití metod zpracování výsledků			X				
7	Interpretace výsledků, diskuse			X				
8	Formální úprava práce			X				
9	Přístup řešitele k řešení úkolu		X					

Hodnocení vyznačte **X**

### Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předložená bakalářská práce studenta Jiřího Veselého na téma „Studie revitalizačních úprav krajiny“ popisuje aktuální stav již zrevitalizované podmaččené lokality v údolí řeky Bobravy v katastru obce Omice. Dále navrhuje rozšíření tohoto stávajícího stavu a cyklostezku s odpočívadly.

Obsahy jednotlivých kapitol od literárního přehledu po výsledky, příp. závěr jsou vhodně doplněny, bez zbytečného zahlcení opsaným textem z podkladů. Pouze mně zde chybí doplnit autory některých textů (viz, kap. 3.2.3, 3.4.4, 3.5.1, 5.1 až 5.5). V kap. 9 popisuje autor aktuální stav již zrevitalizované plochy pomocí 5 mokřadů, přičemž (aniž by podrobněji popsal jestli mokřadní systém správně funguje) navrhuje zrealizovat další 3 mokřady, navíc o velké rozloze (nejvýše 3000 m<sup>2</sup>) a hloubce až 1 m.

Co se týče návrhu zbudování nové cyklotrasy v západní části, tu autor navrhuje v místě nových mokřadů, přičemž z textu, ani z mapové přílohy nelze zjistit na co bude navazovat. Navíc v mapě nejsou doplněny, jak navržená odpočívadla, informační tabule, tak ani navržená doprovodná zeleň, která je v textu vypsána pouze v druhovém složení. Není zde ani návrh způsobu výsadby, tak jak jej autor popisuje v literární rešerši.

Bohužel mapová příloha v měřítku 1:4500 je nedostačující, další příloha obsahuje pouze výkres příčného řezu navržené cyklotrasy a žádnou další výkresovou či fotografickou přílohu.

Celkově lze shrnout práci tak, že její první část týkající se literární rešerše, popisu přírodních faktorů dané oblasti a aktuálního stavu mokřadní lokality je kvalitní. Bohužel její návrhová část je naopak nedopracovaná, nekvalitní a hlavně špatně pojatá.

### Dotazy:

Je vhodné, aby stávající mokřady byly tak významně pokryty rákosem? Existuje v stávajících mokřadech i jiná mokřadní vegetace, jak emerzní, tak submerzní?

Našel jste nějakou drobnou faunu při rekognoskaci terénu?

Z jakého důvodu navrhuje rozšíření dle Vás již fungující lokality?

Jak jste poznal, že daná lokalita dobře funguje? A co podle Vás znamená dobře funkční mokřadní systém?

Proč jste navrhl tak rozsáhlé mokřady a hluboké téměř 1 m a z jakého důvodu v počtu 3 ks?

Co říkáte tomu, že některé mokřady jsou až v těsné blízkosti zkrmovacích míst pro zvěř (alespoň dle Vaší příložené mapy).

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě\*

\*nehodící se škrtněte

Navrhovaná výsledná klasifikace práce\*:

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>(C)</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
----------	----------	------------	----------	----------	----------

\*návrh zakroužkujte nebo dejte do závorek např. (A)

Datum

Podpis (vedoucí práce/oponent)\*

\*nehodící se škrtněte -vymažte