

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

**Přírodovědecká fakulta**

Katedry geografie

**Vojtěch MINARČÍK**

**GEOGRAFICKÁ ANALÝZA SENÁTNÍCH VOLEB  
VE ZLÍNSKÉM KRAJI**

Bakalářská práce

Vedoucí práce: RNDr. Miloš Fňukal, Ph.D.

Olomouc 2020

## Bibliografický záznam

- Autor (osobní číslo):** Vojtěch Minarčík (D17929)
- Studijní obor:** Učitelství geografie pro SŠ (kombinace MV-Z)
- Název práce:** Geografická analýza senátních voleb ve Zlínském kraji
- Title of thesis:** Geographical analysis of senate elections in the Zlín Region
- Vedoucí práce:** RNDr. Miloš Fňukal, Ph.D.
- Rozsah práce:** 71 stran, 7 vázaných příloh,
- Abstrakt:** Bakalářská práce analyzuje volební účast a volební výsledky senátních voleb ve Zlínském kraji v letech 1996 až 2018 a zároveň tato data porovnává s celorepublikovým průměrem. Pomocí geografické analýzy určuje jednotlivé obce s extrémními výsledky a snaží se zjišťovat, jaké sociální, náboženské, či politické skupiny lidí volí jednotlivé kandidáty. Výsledky analýzy ukazují na některé souvislosti mezi různými skupinami voličů.
- Klíčová slova:** Zlínský kraj, Senátní volby, geografická analýza, obec
- Abstract:** The thesis analyses the election results and turnout in the Senate elections in the Zlín region between 1996 and 2018. The above mentioned data are then compared with a nationwide average. The thesis determines the list of particular localities in which the results were significantly different from the others using geographical analyse. The research also examines different social, religious, and political groups of people and their preferences. The results show some link between different groups of voters.
- Keywords:** Zlín Region, senate election, geographical analysis, municipality

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně a uvedl jsem veškerou použitou literaturu a další zdroje.

V Olomouci dne 19. května 2020

.....

podpis

Na tomto místě bych rád poděkovat vedoucímu mé práce RNDr. Miloši Fňukalovi, PhD. za odborný dohled a pomoc při práci. Také bych chtěl poděkovat mé rodině za morální podporu.

**ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Vojtěch MINARČÍK**  
Osobní číslo: **D17929**  
Studijní program: **B7507 Specializace v pedagogice**  
Studijní obory: **Matematika se zaměřením na vzdělávání**  
**Geografie**  
Název tématu: **Geografická analýza senátních voleb ve Zlínském kraji**  
Zadávající katedra: **Katedra geografie**

**Z á s a d y   p r o   v y p r a c o v á n í :**

Cílem bakalářské práce je analýza geografických podmíněností volebního chování obyvatel Zlínského kraje ve volbách Senátu Parlamentu České republiky. Autor se zaměří na trendy vývoje a diferenciaci daného jevu do úrovně obcí, na jeho souvislost se základními demografickými znaky obyvatelstva (věková struktura, náboženská struktura, ekonomické postavení ...) a na problematiku volební (ne)účasti v senátních volbách. Zdrojem prostorových dat bude digitální prostorová databáze ArcČR 500, zdrojem statistických dat databáze ČSÚ (zejména výsledky SDLB 2011), případně archivní výzkum.

Rozsah grafických prací: Podle potřeb zadání

Rozsah pracovní zprávy: 5 000 - 8 000 slov

Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

1. práce o volbách a analýze volebních výsledků, především:

Blažek, J. - Kostelecký, T (1991): Geografická analýza výsledků parlamentních voleb v roce 1990. Sborník ČGS, 96, str. 1-14, Praha, Academia.

Volby v demokracii (1995). Brno, Mezinárodní politologický ústav Právnické fakulty Masarykovy univerzity.

Klíma, M. (1998): Volby a politické strany v moderních demokraciích. Praha, Radix.

Klokočka, V. (1991): Politická reprezentace a volby v demokratických systémech. Praha, Aleko.

Krejčí, O. (1994): Kniha o volbách. Praha, Victoria Publishing.

Krejčí, O. (1992): Kdo vyhraje volby '92. Praha, Ucho.

Linek, L. et. al. (2003): Volby do poslanecké sněmovny 2002. Praha, Sociologický ústav Akademie věd České republiky.

Sartori, G. (2001): Srovnávací ústavní inženýrství: zkoumání struktur, podnětů a výsledků. Praha, Sociologické nakladatelství.

Šaradín, P (2002): Volby 2002: analýza programů a výsledků ve volbách do Poslanecké sněmovny. Olomouc, Periplum.

Možnosti úpravy či reformy volebního systému v ČR (1999). Praha, Vysoká škola ekonomická.

2. učebnice politické geografie, namátkou:

Short, J. (1993): An Introduction to Political Geography. London, Routledge.

Stát, prostor, politika: vybrané otázky politické geografie (2000). Praha, Univerzita Karlova.

Baar, V. (1996): Politická geografie. Ostrava, Ostravská univerzita.

3. přehledy výsledků jednotlivých voleb s komentáři o volebních systémech.

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Miloš Fňukal, Ph.D.

Katedra geografie

Datum zadání bakalářské práce: 18. prosince 2018

Termín odevzdání bakalářské práce: 30. dubna 2020

L.S.

doc. RNDr. Martin Kubala, Ph.D.

děkan

doc. RNDr. Marián Halás, Ph.D.

vedoucí katedry

V Olomouci dne 18. prosince 2018

## Obsah

1. Úvod.....	8
2. Cíle práce .....	9
3. Metody výzkumu ve volební geografii .....	11
3.1. Volební geografie.....	11
3.2. Historie volební geografie.....	11
3.3. metody použité v práci.....	12
4. Senátní volby ve Zlínském kraji v letech 1996 až 2018.....	14
5. Analýza volebního chování obyvatel Zlínského kraje a jeho dlouhodobé změny .....	18
5.1. Volební účast v senátních volbách (1996 až 2018).....	19
5.2. Analýza volební účasti v jednotlivých obcích Zlínského kraje.....	21
5.2.1. Analýza volební účasti v prvním kole senátních voleb (2002 až 2006).....	22
5.2.2. Analýza volební účasti ve druhém kole senátních voleb (2002 až 2006) .....	23
5.2.3. Analýza volební účasti v prvním kole senátních voleb (2008 až 2012).....	25
5.2.4. Analýza volební účasti ve druhém kole senátních voleb (2008 až 2012) .....	26
5.2.5. Analýza volební účasti v prvním kole senátních voleb (2014 až 2018).....	27
5.2.6. Analýza volební účasti ve druhém kole senátních voleb (2014 až 2018) .....	29
6. Analýza vybraných voleb.....	31
6.1. Senátní volby v roce 2006 v obvodu 77 – Vsetín .....	31
6.2. Senátní volby v roce 2012 v obvodu 77 – Vsetín .....	34
6.3. Senátní volby v roce 2018 v obvodu 77 – Vsetín .....	40
6.4. Senátní volby v roce 2014 v obvodu 81 – Uherské Hradiště .....	48
6.5. Senátní volby v roce 2014 v obvodu 78 – Zlín .....	53
6.6. Senátní volby v roce 2016 v obvodu 76 – Kroměříž.....	58
6.7. Senátní volby v roce 2018 v obvodu 80 – Zlín .....	64
7. Závěr .....	69
8. Seznam použitých zkratk.....	72
9. Seznam použité literatury a pramenů .....	73
10. Přílohy .....	75

## 1. Úvod

V Českém politickém prostředí bývají považovány senátní volby za druhořadé ale z pohledu volební analýzy jsou tyto volby velmi zajímavé. Například z pohledu časového. Narozdíl od voleb do poslanecké sněmovny se řádné volby do senátu konají v jednotlivých volebních obvodech jednou za 6 let. Tyto obvody jsou děleny do tří skupin podle roku voleb. Volby pak probíhají každé dva roky pouze v 1/3 obvodů. To umožňuje pozorovat tyto volby z časového hlediska podrobněji.

Práce je zaměřena na období od prvních senátních voleb v České republice (1996) po volby v roce 2018. V tomto časovém rozmezí proběhlo celkem 12 řádných a dvě mimořádné senátní volby. Z pohledu prostorového vymezení se předložená bakalářská práce zabývá analýzou senátních voleb Zlínského kraje, z hlediska volebních obvodů Zlínského kraje, které se při jejich spojení neshodují s katastrálním územím Zlínského kraje. Do volebních obvodů Zlínského kraje náleží v senátních volbách také 32 obcí z Jihomoravského kraje (k roku 2018).

Jedno z hlavních témat práce je volební účast, která bývá obecně nižší než ve volbách do poslanecké sněmovny. Také se budou zkoumat vlivy vybraných ukazatelů ze SLDB 2011, výsledků voleb do poslanecké sněmovny a prezidentských voleb na výsledky vybraných senátních voleb. Práce je zaměřená až na úroveň obcí. Obsažený výzkum je kvantitativní a čerpá ze zdrojů Českého statistického úřadu (dostupné na [www.czsu.cz](http://www.czsu.cz)).



## 2. Cíle práce

První část výzkumu bude zaměřena na zvolené senátory. Přesně na politické strany, které je navrhly. V práci se zmapují všichni senátoři za Zlínský kraj ve sledovaném období. Kterými stranami byli navrženi a zda se volební úspěch těchto stran liší na úrovni Zlínského kraje a na celostátní úrovni.

Dalším cílem práce je zjistit, jakým způsobem se ve sledovaném období liší volební účast ve Zlínském kraji od celostátní úrovně. Zda došlo u některých voleb k velkým rozdílům a jestli je volební účast ve Zlínském kraji většinou nižší nebo vyšší ve srovnání s celostátním průměrem. Poté se práce zaměří na jednotlivé obce Volebních okrsků Zlínského kraje v senátních volbách. Zde bude cílem lokalizovat extrémy volební účasti na úrovni obcí. Volební účast může být ovlivněna v jednotlivých letech různými vlivy, například jinými volbami, a proto se bude zjišťovat u každé obce rozdíl s celostátním průměrem volební účasti daného roku. U extrémních rozdílů se také rozebere reálná volební účast. Zvláštní pozornost bude zaměřena na obce s počtem obyvatel nad 10 000.

V pozorovaných volbách docílil kandidát Jiří Čunek velmi unikátního úspěchu, když získal mandát ve třech volbách (v letech 2006, 2012 a 2018). Proto budou tyto tři volby v práci rozebrány podrobněji. Pro lepší představu podpory Jiřího Čunka v jednotlivých volbách bude práce doplněna o mapové podklady. Cílem této části bude zjistit, jak se v jednotlivých volbách měnila podpora Jiřího Čunka.

Hlavní částí této práce bude podrobná analýza výsledků voleb ve všech volebních obvodech Zlínského kraje ve volbách 2014 až 2018. Do této analýzy budou také zahrnuty výsledky ve volebním obvodu 77 – Vsetín z let 2006 a 2012. Z důvodu volebního úspěchu Jiřího Čunka v těchto volbách. Analýzy se tedy bude celkově zabývat volbami v roce 2006 ve volebním obvodu 77 – Vsetín, volbami v roce 2012 ve volebním obvodu 77 – Vsetín, volbami v roce 2014 ve volebních obvodech 81 – Uherské Hradiště a 78 – Zlín, volbami v roce 2016 ve volebním obvodu 76 – Kroměříž, volbami v roce 2018 ve volebních obvodech 77 – Vsetín a 80 – Zlín. Analýza bude cílená na kandidáty, kteří překročili v prvním kole senátních voleb zisk 10 %. V této části budou provedeny základní statistické analýzy jednotlivých zkoumaných voleb a poté se budou zkoumat souvislosti s časově nejbližšími volbami do Poslanecké sněmovny. U voleb v letech 2014 až 2018 se budou

také zkoumat souvislosti mezi výsledky těchto voleb a výsledky prezidentských voleb. Na samotný závěr se pak budou hledat souvislosti mezi zkoumanými kandidáty a vybranými ukazateli ze SLDB 2011. Hlavním cílem této části je potvrdit anebo vyvrátit předpoklad, že lidé, kteří se hlásí k římskokatolické církvi volí kandidáty navržené stranou KDU-ČSL a jak s těmito kandidáty korelují lidé bez náboženského vyznání a lidé, kteří se hlásí k evangelické církvi.

## 3. Metody výzkumu ve volební geografii

### 3.1. Volební geografie

Volební geografie je subdisciplína politické geografie.<sup>1</sup> V knize „The Dictionary of Human Geography“<sup>2</sup> jsou popsány cíle volební geografie jako „studium geografických aspektů organizace, provedení a výsledků voleb“. <sup>3</sup> Volební geografie tedy studuje volby a jevy s volbami spojené. Volby a jevy spojené s volbami tvoří rozsáhlou skupinu jevů a procesů. Ke studiu voleb je proto nutný komplexní záběr, který protíná více vědních disciplín. Jedná se zejména o politologii, sociologii a geografii.<sup>4</sup>

Politologie se soustřeďuje zejména na činnost politických stran z pohledu institucionálního, tvorbu nových politických stran a zánik starých, analýzu volebních kampaní, interpretaci předvolebních programů politických stran a na tvorbu koalic.<sup>5</sup>

Sociologie se pak soustředí na samotné voliče. Stěžejními tématy jsou pro sociologii ve vztahu k volbám předvolební průzkumy veřejného mínění, politická orientace různých sociálních skupin, reakce a názory voličů na jednotlivé politické kroky politické reprezentace. Sociologie se také zabývá hodnotovými postoji občanů a jejich vztahu k volebním preferencím anebo determinací prostředí jednotlivých voličů.<sup>6</sup>

Geografie ve vztahu k volbám doplňuje ve volební geografii zejména prostorový aspekt. Zkoumá spojení mezi prostorem, ve kterém občané žijí, a jejich volebními preferencemi. Důležitou roli také zastává geografie v přepočtu hlasů na mandáty v závislosti na velikosti obvodu.<sup>7</sup>

### 3.2. Historie volební geografie

První práce v oblasti volební geografie se začaly objevovat již začátkem 20. století. Zejména v zemích s dlouhou tradicí demokratických voleb.<sup>8</sup> Za průkopníka volební geografie se pokládá francouzský sociolog André Siegfried, který v roce 1913 publikoval

---

<sup>1</sup> BLAŽEK (1991)

<sup>2</sup> JOHNSTON (1981)

<sup>3</sup> BLAŽEK (1991)

<sup>4</sup> BUČEK (2017)

<sup>5</sup> Totéž

<sup>6</sup> Totéž

<sup>7</sup> Totéž

<sup>8</sup> BLAŽEK (1991)

studii „*Tableau politique de la France de l'Ouest sous la III<sup>e</sup> République*“. V této práci zkoumal vývoj volebního chování občanů v patnácti departmentech západní části Francie. Další významnou volebně geografickou studii dokončil v roce 1918 Carl O. Sauer. Jedná se o studii „*Geography and the Gerrymander*“, ve které se zabýval prostorovým rozložením volebních okrsků v USA. Touto prací demonstroval, jak lze změnou hranit okrsků měnit volební výsledky.<sup>9</sup> I přesto, že taková změna hranic volebních okrsků může pozměnit výsledky voleb, tak není považována za nedemokratickou.<sup>10</sup>

Na našem území byly již v polovině minulého století vypracovány mapy volebních okrsků a někdy i mapy s volebními výsledky ale nevznikaly žádné práce na podrobnější analýzu výsledků voleb.<sup>11</sup> V letech 1948 až 1989 se volební geografie na našem území nemohla rozvíjet z důvodu režimu tehdejšího ČSSR, ve kterém sice probíhaly volby, ale vždy jen s jednotnou kandidátkou tzv. Národní fronty. Po Sametové revoluci v roce 1989 lze pozorovat rychlý rozvoj této subdisciplíny v rámci československé a poté české a slovenské geografie. Také lze pozorovat snahu o přiblížení se „západní škole volebně-geografického výzkumu“. Hlavním tématem české volební geografie se stala analýza volebních preferencí v rámci jednotlivých regionů země. Tyto informace mohou využít politické subjekty ve volebních kampaních.<sup>12</sup> Dle Madleňáka (2010) lze v postsocialistických zemích pozorovat snahu popsat měnící se politické myšlení a stanovení demokratických principů, které se nedají v každé zemi jednoznačně určit. Také lze vidět snahu o čerpání znalostí ověřených v podmínkách liberálních demokracií. Tyto znalosti jsou poté aplikovány pro podmínky postsocialistických států.<sup>13</sup>

### 3.3. metody použité v práci

Práce je postavena na podrobných výsledcích senátních voleb z let 1996 až 2018, výsledcích prezidentských voleb v let 2013 až 2018 a z výsledků voleb do poslanecké sněmovny z let 2006 až 2017 (ty zpracovává a archivuje ČSÚ, který je zveřejňuje na [www.volby.cz](http://www.volby.cz)). Vedle nich jsou využita různá demografická také data o obcích z ČSÚ, zejména výsledky SDLB v roce 2011.

---

<sup>9</sup> BUČEK (2017)

<sup>10</sup> DANČIŠIN (2014)

<sup>11</sup> BLAŽEK (1991)

<sup>12</sup> BUČEK (2017)

<sup>13</sup> MADLEŇÁK (2010)

Všechny mapy v bakalářské práci jsou vytvořeny autorem v programu QGIS. Mapové podklady byly získány z digitální prostorové databáze ArcČR 500. Grafy a tabulky jsou vytvořeny v programu excel a jsou zpracovány autorem. Grafy a tabulky jsou zpracovány z dat, které jsou dostupné na webových stránkách ČSÚ. Všechny výpočty jsou provedeny v programu excel. V kapitole 6. se u výsledných hodnot z vybraných senátních voleb provádí výpočty minimální a maximální hodnoty. Dále pro zjištění charakteru polohy (úrovně) dat jsou prováděny výpočty střední hodnoty pomocí aritmetického průměru a mediánu. Pro zjištění charakteristiky variability volebních výsledků je prováděn výpočet směrodatné odchylky a variačního koeficientu. Směrodatná odchylka slouží ke zjištění, zda je střední hodnota reprezentativní pro všechny hodnoty ve volebních výsledcích. Čím vyšší jsou tedy hodnoty směrodatné odchylky, tím méně pak reprezentuje vypočtená střední hodnota zkoumané data. Variační koeficient popisuje rozložení výsledků mezi jednotlivé obce. Tento výpočet ale nezohledňuje rozlohu obcí. Čím vyšší je hodnota variačního koeficientu, tím více jsou rozdílné výsledky za jednotlivé obce a pokud se hodnota variačního koeficientu blíží k nule, tak jsou výsledky konzistentní.<sup>14</sup> Následně je prováděna v kapitole 6. korelační analýza. Nejdříve mezi výsledky senátních voleb a výsledky voleb do poslanecké sněmovny a poté mezi výsledky senátních voleb a výsledky prezidentských voleb. Pro výpočet korelace se používá Pearsonův Korelační Koeficient. Výsledky toho koeficientu se pohybují od (-1) po 1. Pokud se výsledek blíží jedné, pak dochází k pozitivní korelaci. Pokud se výsledek blíží k (-1), pak dochází k negativní korelaci a pokud se přibližuje k 0, pak jde o marginální korelaci.<sup>15</sup> Pásma síly korelace jsou následující:  $|0,01-0,09|$  = triviální korelace;  $|0,10-0,29|$  = nízká až mírná korelace;  $|0,30-0,49|$  = mírná až značná korelace;  $|0,50-0,69|$  = značná až silná korelace;  $|0,70-0,89|$  = velmi silná korelace;  $|0,90-0,99|$  = téměř perfektní korelace.<sup>16</sup>

---

<sup>14</sup> DE VAUS (2002)

<sup>15</sup> HENDL (2015)

<sup>16</sup> DE VAUS (2002)

## 4. Senátní volby ve Zlínském kraji v letech 1996 až 2018

Dle Ústavy České republiky, kterou přijala Česká národní rada dne 16. prosince 1992, náleží v České republice zákonodárná moc Parlamentu. Parlament České republiky je tvořen dvěma komorami, a to Poslaneckou sněmovnou a Senátem.<sup>17</sup> Tím se Česká republika řadí mezi země s dvoukomorovým parlamentem. Tento typ parlamentu má 12 členských zemí Evropské unie (Česká republika, Belgie, Francie, Irsko, Itálie, Německo, Nizozemsko, Polsko, Rakousko, Rumunsko, Slovinsko, Španělsko), ale i mnoho dalších států (například Austrálie, Brazílie, Indie, Kanada, Japonsko, Jihoafrická republika, Ruská federace nebo Spojené státy americké).<sup>18</sup> Volby do senátu Parlamentu České republiky, stejně jako ostatní volby v České republice nejsou povinné. Samotná povinnost přijít k volbám není v mnoha státech, ale v některých tato povinnost stále trvá. Z blízkých zemí ČR například v Belgii.<sup>19</sup>

Senát má 81 senátorů, kteří jsou voleni na dobu šesti let. Každé dva roky se konají řádné volby a volí se třetina senátorů. Volby do Senátu se konají tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva, podle zásady většinového systému. Právo volit má každý občan České republiky, který dosáhl věku 18 let. Do Senátu může být zvolen každý občan České republiky, který má právo volit a dosáhl věku 40 let.<sup>20</sup> Senátor nesmí být současně členem Poslanecké sněmovny. Pokud jakýmkoliv způsobem mandát senátora zanikne, pak prezident nejpozději do 90 dnů od zániku mandátu vyhlásí doplňkové volby ve volebním obvodu chybějícího senátora. Takto zvolený senátor má mandát pouze do doby, kdy měl končit mandát jeho předchůdci. Doplňkové volby se nekonají, pokud senátor ztratí mandát v průběhu toho roku, ve kterém mělo končit jeho funkční období.<sup>21</sup>

Volby do senátu probíhají podle zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů. Tento zákon byl schválen 25. 9. 1995. Aktuální znění zákona je již 30. verze a vyšla v platnost 2. 3. 2019. Z tohoto zákona vyplývá, že volby do Parlamentu České republiky vyhlašuje prezident republiky. Volby do parlamentu se konají vždy ve dvou dnech, v pátek a sobotu. V rámci volby do senátu

---

<sup>17</sup> Ústava České republiky - hlava druhá, článek 15

<sup>18</sup> [www.senat.cz](http://www.senat.cz)

<sup>19</sup> DANČIŠIN (2014)

<sup>20</sup> Ústava České republiky - hlava druhá

<sup>21</sup> § 80 zákona č. 247/1995 Sb

se v České republice vytvoří 81 volebních obvodů a v každém z nich se zvolí jeden senátor.<sup>22</sup> Výsledky voleb archivuje ČSÚ, kde je jsou také veřejně dostupné na webu [www.volby.cz](http://www.volby.cz), který spadá pod ČSÚ.<sup>23</sup>

Ve Zlínském kraji se nachází celkem 5 volebních obvodů. Jedná se o obvody 76 – Kroměříž, 77 – Vsetín, 78 – Zlín, 80 – Zlín a 81 – Uherské Hradiště.<sup>24</sup> V roce 2018 spadalo pod Zlínský kraj 307 obcí ale do volebních obvodů v senátních volbách spadá pod Zlínský kraj 339 obcí. Součástí volebních obvodů 77 – Vsetín, 78 – Zlín a 80 – Zlín jsou pouze obce, které patří do Zlínského kraje. Součástí volebního obvodu 76 – Kroměříž je pak celkem 15 obcí, které patří do Jihomoravského Kraje. Jedná se o obce: Nevojice, Chvalkovice, Uhřice, Milonice, Švábenice, Snovídky, Nesovice, Nemochovice, Malínky, Kozušice, Ivanovice na Hané, Nemočice, Dětkovice, Dobročkovice, Brankovice. Do roku 2007 byla součástí obvodu 76 – Kroměříž také Obec Mouchnice. Od roku 2007 patří do volebního obvodu spadající pod Jihomoravský kraj. Do volebního obvodu 81 - Uherské Hradiště patří také 17 obcí z Jihomoravského kraje. Přesně se jedná o obce: Kuželov, Malá Vrbka, Kozojídky, Žeraviny, Blatnička, Hrubá Vrbka, Blatnice pod Svatým Antonínem, Moravský Písek, Tasov, Louka, Lipov, Hroznová Lhota, Velká nad Veličkou, Nová Lhota, Veselí nad Moravou, Javorník, Suchov. Práce je zaměřená na senátní volby ve Zlínském kraji, tudíž se v ní bere Zlínský kraj z pohledu senátních voleb a pracuje se se všemi obci, které spadají pod volební obvody Zlínského kraje v senátních volbách.<sup>25</sup>

Ve sledovaném období se událo několik administrativních změn. Tyto změny jsou v práci rozděleny na dvě kategorie a každá se řeší jiným způsobem.

Do první kategorie spadají případy, kdy se z jedné obce oddělila její část, a tak se vytvořila nová obec. Tyto administrativní rozdíly se v práci řeší tím způsobem, že se data z nově vzniklé obce sloučí s obcí od které se odtrhla. Když se například v roce 2009 od Zlína odtrhla jeho jedna část, na které vznikla obec Želechovice nad Dřevnicí, tak se v práci bude počítat se Zlínem a Želechovicemi nad Dřevnicí jako s jednou obcí i po roce 2009. V mapách pak tyto dvě obce budou odděleny ale budou mít stejnou hodnotu. Ve volebním obvodu 76 – Kroměříž se oddělila obec Šelešovice od obce Kroměříž. Ve volebním obvodu 77 – Vsetín se oddělila obec Lhota u Vsetína od obce Vsetín,

---

<sup>22</sup> zákona č. 247/1995 Sb

<sup>23</sup> [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

<sup>24</sup> [www.senat.cz](http://www.senat.cz)

<sup>25</sup> [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

také se zde oddělily obce Krhová a Poličná od obce Valašské Meziříčí. Ve volebním obvodu 78 – Zlín se oddělila obec Lukoveček od obce Fryšták. V tomto obvodu se také oddělily obce Ostrata a Želechovice nad Dřevnicí od obce Zlín. Ve volebním obvodu 80 – Zlín se oddělily obce Rokytnice, Petrůvka a Bohuslavice nad Vlárí od obce Slavičím. Ve volebním obvodu 81 – Uherské Hradiště se v pozorovaném období neudály žádné administrativní změny v obcích.<sup>26</sup>

Další typ administrativních změn, které se v práci řešily jsou případy, kdy nevznikne nová obec, ale stará obec se přesune do jiného volebního obvodu. Přesně se jedná o dvě obce. Obec Bělov, která byla v roce 2007 administrativně přesunuta z obvodu 76 - Kroměříž do obvodu 80 - Zlín a obec Mouchnice, která byla v roce 2007 administrativně přesunuta z obvodu 76 - Kroměříž do obvodu v Jihomoravském kraji. Tento administrativní problém se v práci řeší tak, že se s těmito obci nepočítá a na mapách jsou tyto dvě obce označeny jako „obce vyřazené ze šetření“.<sup>27</sup>

Ve Zlínském kraji proběhlo (v období od roku 1996 po rok 2018) 12 řádných voleb a 2 doplňovací volby. První doplňovací volby se uskutečnily v roce 2014 v obvodu 80 - Zlín a druhé pak v roce 2018 v obvodu 78 – Zlín. Zajímavostí v rámci senátních voleb ve Zlínském kraji je také fakt, že byl Jiří Čunek zvolen v obvodu 77 – Vsetín ve třech volebních obdobích v řadě, v letech 2006, 2012 a 2018 (viz Tabulka 1.). V roce 2018 vyhrál Jiří Čunek volby s 51,59% podporou voličů hned v prvním kole, což byl v letech 1996 až 2018 jediný případ, kdy na území Zlínského kraje odpadlo druhé kolo senátních voleb.<sup>28</sup>

---

<sup>26</sup> [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

<sup>27</sup> Totéž

<sup>28</sup> Totéž



**Tabulka 1.** Přehled senátních voleb ve Zlínském kraji v letech 1996 až 2018

typ voleb	rok	číslo obvodu	obvod	zvolený senátor
řádné	1996	76	Kroměříž	Eva Nováková MUDr.
řádné	1996	77	Vsetín	Vladimír Oplt Ing.
řádné	1996	78	Zlín	Irena Ondrová
řádné	1996	80	Zlín	Jiří Stodůlka Ing.
řádné	1996	81	Uherské Hradiště	Jaroslav Petřík Ing.
řádné	1998	76	Kroměříž	František Kroupa Ing.
řádné	2000	77	Vsetín	Jaroslav Kubín JUDr.
řádné	2000	80	Zlín	Jiří Stodůlka Ing.
řádné	2002	78	Zlín	Alena Gajdůšková PaedDr.
řádné	2002	81	Uherské Hradiště	Josef Vaculík Ing.
řádné	2004	76	Kroměříž	Zdeněk Janalík PaedDr.
řádné	2006	77	Vsetín	Jiří Čunek
řádné	2006	80	Zlín	Jana Juřenčáková Ing.
řádné	2008	78	Zlín	Alena Gajdůšková PaedDr.
řádné	2008	81	Uherské Hradiště	Hana Doupovcova Ing.
řádné	2010	76	Kroměříž	Miloš Malý Mgr.
řádné	2012	77	Vsetín	Jiří Čunek
řádné	2012	80	Zlín	Tomio Okamura (岡村 富夫, <i>Okamura Tomio</i> )
řádné	2014	78	Zlín	doc. Ing. František Čuba
doplňovací	2014	80	Zlín	Patrik Kunčar Bc.
řádné	2014	81	Uherské Hradiště	Ivo Valenta
řádné	2016	76	Kroměříž	Mgr. Šárka Jelínková
řádné	2018	77	Vsetín	Jiří Čunek
doplňovací	2018	78	Zlín	Tomáš Goláš Ing.
řádné	2018	80	Zlín	Patrik Kunčar Ing. Bc.

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

## 5. Analýza volebního chování obyvatel Zlínského kraje a jeho dlouhodobé změny

Ve sledovaném období bylo ve Zlínském kraji zvoleno v řádných volbách 23 senátorů. Další 2 senátoři pak byli zvoleni v doplňovacích volbách. V doplňovacích volbách byl zvolen Patrik Kunčar Bc., který kandidoval za politické hnutí Senátoři 21 v roce 2014. V dalších doplňovacích volbách, které se konaly v roce 2018 byl zvolen za stranu KDU-ČSL Tomáš Goláň Ing. V tabulce 2. jsou zahrnuty pouze senátoři, kteří získali mandát v řádných volbách. Doplňovací volby nejsou v tabulce 2. zahrnuty, protože se v srovnávají výsledky voleb za kraj s celostátními výsledky a doplňovací volby jsou natolik specifické, že se obtížně srovnávají s celostátními výsledky. Také v tabulce 2. nejsou zahrnuty senátoři kandidující za menší politické strany, kvůli přehlednosti tabulky. Za celou Českou republiku získalo v řádných volbách mandát 71 senátorů, kteří kandidovali za jiné politické strany než ty v tabulce 2. Ve Zlínském kraji se pak jedná o 3 senátory. Jeden z těchto 3 senátorů získal mandát v roce 2006 za politické hnutí STAN. Další dva pak v roce 2014 za politickou stranu SPOZ a za politickou stranu Soukromníci.<sup>29</sup>

Pokud se zaměříme na výsledky senátních voleb ve Zlínském kraji z pohledu úspěšnosti politických stran, tak můžeme pozorovat velkou odchylku od celostátních výsledků. V celostátních výsledcích můžeme pozorovat dvě strany s nejvyšším počtem zvolených senátorů. Jedná se od ODS s celkovým počtem mandátů 120 (což je 31,7 % všech mandátů za pozorované období) a ČSSD se 103 mandáty (což je 27,2 % všech mandátů za pozorované období). Třetí nejúspěšnější politickou stranou v počtech mandátů za celou ČR je KDU-ČSL s 58 mandáty (což je 15,7 % všech mandátů za pozorované období). Při porovnání těchto výsledků s výsledky voleb pouze ve Zlínském kraji můžeme pozorovat značné rozdíly. Ve Zlínském kraji byli nejúspěšnější kandidáti za KDU-ČSL, kteří získali celkově 11 mandátů s možných 23 (tedy 47,8 %). Zatím co, ODS a ČSSD nebyly ve Zlínském kraji tak úspěšné, jako v celostátním měřítku. Kandidáti za ODS dosáhli 3 mandátů (tedy 13 % z celku). Kandidáti za ČSSD dosáhli 4 mandátů (tedy 17,4 %). Také si můžeme všimnout, že ve Zlínském kraji nebyl zvolen ani jeden senátor za strany KSČM

---

<sup>29</sup> [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

a ANO 2010. Procentuálně byli ve Zlínském kraji také úspěšnější nezávislí kandidáti ale tyto procenta mohou být zavádějící, protože jde o velmi malé počty mandátů. Viz tabulka 2.<sup>30</sup>

**Tabulka 2.** Přehled výsledků senátních voleb za ČR a Zlínský kraj v letech 1996 až 2018

Rok	KDU-ČSL		ODS		ČSSD		KSČM		ANO 2010		NK	
	ČR	Zlínský kraj	ČR	Zlínský kraj	ČR	Zlínský kraj	ČR	Zlínský kraj	ČR	Zlínský kraj	ČR	Zlínský kraj
1996	13	3	32	2	25	0	2	0	0	0	1	0
1998	5	1	9	0	3	0	2	0	0	0	0	0
2000	8	1	8	0	1	0	0	0	0	0	1	1
2002	1	1	9	0	7	1	1	0	0	0	1	0
2004	3	0	18	1	0	0	1	0	0	0	0	0
2006	4	1	14	0	6	0	0	0	0	0	1	0
2008	0	0	3	0	23	2	1	0	0	0	0	0
2010	2	0	8	0	12	1	0	0	0	0	0	0
2012	3	1	4	0	13	0	1	0	0	0	2	1
2014	7	0	2	0	10	0	0	0	4	0	0	0
2016	9	1	4	0	2	0	0	0	3	0	1	0
2018	3	2	9	0	1	0	0	0	1	0	3	0
<b>součet</b>	<b>58</b>	<b>11</b>	<b>120</b>	<b>3</b>	<b>103</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>2</b>
<b>celkem mandátů</b>	<b>378</b>	<b>23</b>	<b>378</b>	<b>23</b>	<b>378</b>	<b>23</b>	<b>378</b>	<b>23</b>	<b>378</b>	<b>23</b>	<b>378</b>	<b>23</b>
<b>podíl v (%)</b>	<b>15,3</b>	<b>47,8</b>	<b>31,7</b>	<b>13,0</b>	<b>27,2</b>	<b>17,4</b>	<b>2,1</b>	<b>0</b>	<b>2,1</b>	<b>0</b>	<b>2,6</b>	<b>8,7</b>

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

### 5.1. Volební účast v senátních volbách (1996 až 2018)

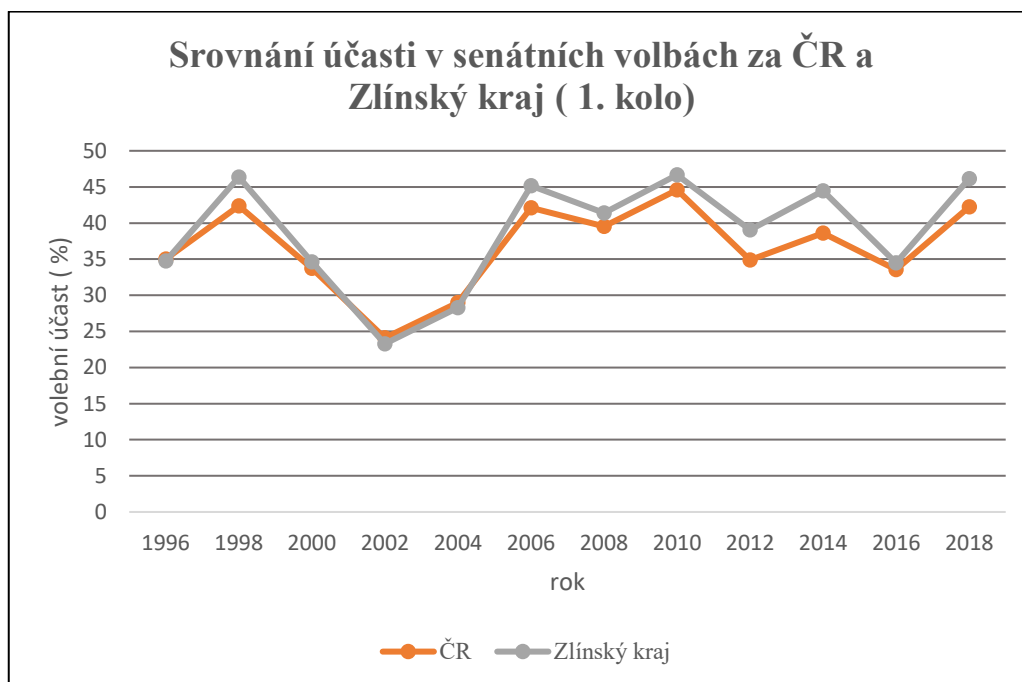
Dalším důležitým ukazatelem je volební účast. Celkově lze u senátních voleb pozorovat, že se měnila volební účast ve Zlínském kraji, za pozorované období, podle stejného trendu, jako celostátní volební účast. V Obr. 1 a Obr. 2 můžeme vidět, že byla volební účast ve většině voleb vyšší v prvním než v druhém kole. Také můžeme vidět, že volební účast celé ČR v prvním kole měla své maximum v roce 2010, kdy dosáhla 46,66 %. Za druhé kolo pak měla své maximum v roce 2002, ve kterém byla volební účast 32,55 %. Průměrná volební účast v senátních volbách za celou ČR dosáhla svého minima v prvním kole v roce 2002, kdy se rovnala 28,97 %. Ve druhém kole měla poté své minimum v roce 2016, kdy dosáhla 15,38 %.<sup>31</sup>

Při porovnání volební účasti ve Zlínském kraji s celostátní volební účastí můžeme pozorovat za první kolo téměř totožné výsledky v letech 1996. V dalších volbách roku 1998

<sup>30</sup> [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

<sup>31</sup> Totéž

byla volební účast ve Zlínské kraji znatelně vyšší. V následujících třech byla volební účast za ČR a Zlínský kraj velmi podobná. Od voleb roku 2006 můžeme pozorovat ve Zlínském kraji vyšší volební účast v každých následujících volbách o několik jednotek procent, kromě roku 2016, kdy se volební účast ve Zlínském kraji znovu velmi přiblížila celostátnímu průměru. Viz Obr. 1.<sup>32</sup>



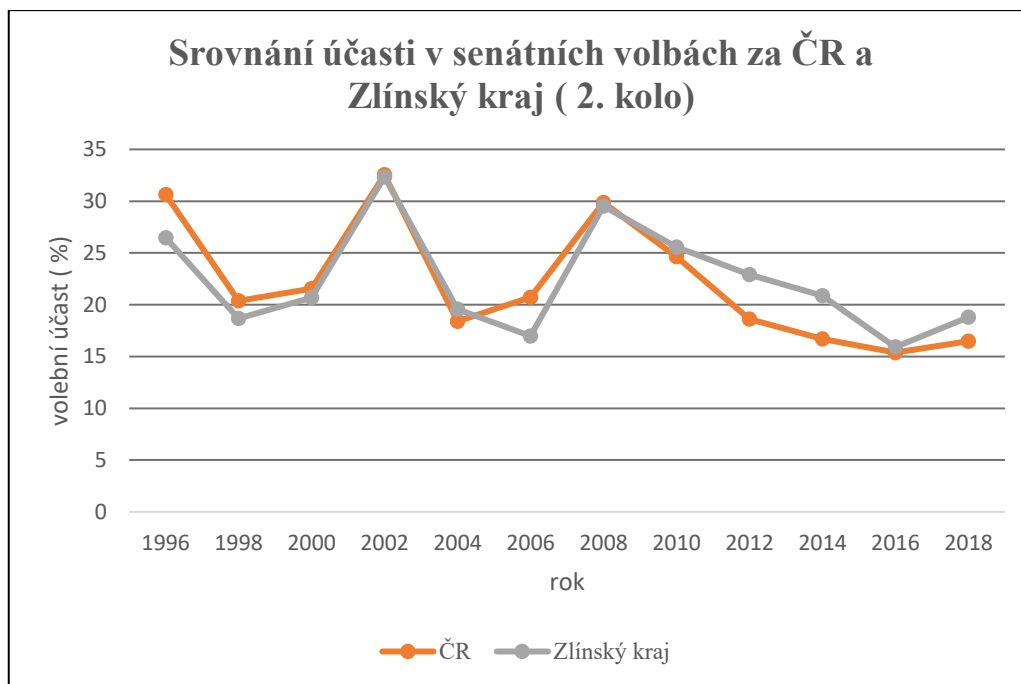
**Obr. 1.** Graf průměrné volební účasti v prvním kole senátních voleb za ČR a Zlínský kraj v letech 1996 až 2018

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Ve druhém kole senátních voleb byla volební účast ve Zlínském kraji, v prvních třech letech nižší než celostátní průměr o několik jednotek procentních bodů. Poté se v roce 2002 volební účast v obou pozorovaných oblastech vyrovnala. V roce 2004 byla ve Zlínském kraji účast přibližně o jeden procentní bod vyšší. V dalších volbách se volební účast ve Zlínském kraji propadla na přibližně 17 % a celostátní účast byla v tomto roce přibližně 21 %. Ve všech následujících volbách byla ve druhém kole senátních voleb ve Zlínském kraji nadprůměrná účast v celostátním měřítku.<sup>33</sup>

<sup>32</sup> [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

<sup>33</sup> Totéž



**Obr. 2.** Graf průměrné volební účasti v druhém kole senátních voleb za ČR a Zlínský kraj v letech 1996 až 2018

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

## 5.2. Analýza volební účasti v jednotlivých obcích Zlínského kraje

Z map v obrázku 3. až 8. vyplývá rozdíl průměrné volební účasti za celou ČR a za jednotlivé obce. Srovnává se vždy rozdíl ve stejném roce. To znamená, že například na obr. 3. vidíme údaje ze tří různých období. U obcí ve volebním obvodu 78 – Zlín a 81 – Uherské Hradiště se udává rozdíl volební účasti s celostátním průměrem roku 2002. U obcí z volebního obvodu 76 – Kroměříž se udává rozdíl s celostátním průměrem z roku 2004 a u obcí z obvodu 77 – Vsetín a 80 – Zlín se udává rozdíl s celostátním průměrem z roku 2006. Negativní výsledky (na obr. 3. až 8. značeny modrou barvou) ukazují, že v těchto obcích byla nižší volební účast než průměrná volební účast za celou ČR. Pozitivní hodnoty (na obr. 3. až 8. značeny červenou barvou) udávají opačnou variantu. Samotný popis se bude zaměřovat na lokalizaci oblastí s podobným trendem volební účasti, hledání maxima a minima jak ve srovnání s celostátním průměrem, tak absolutního minima a maxima volební účasti. Na závěr se popis zaměří na obce s větším počtem obyvatel než je 10 000, tedy Rožnov pod Radhoštěm, Vsetín, Zlín, Valašské Meziříčí, Kroměříž,

Otrokovice, Uherské Hradiště, Uherský Brod d těchto obcí jsou také zahrnuty obce Veselí nad Moravou a Holešov, které se této hranici přibližují.<sup>34</sup>

### 5.2.1. Analýza volební účasti v prvním kole senátních voleb (2002 až 2006)

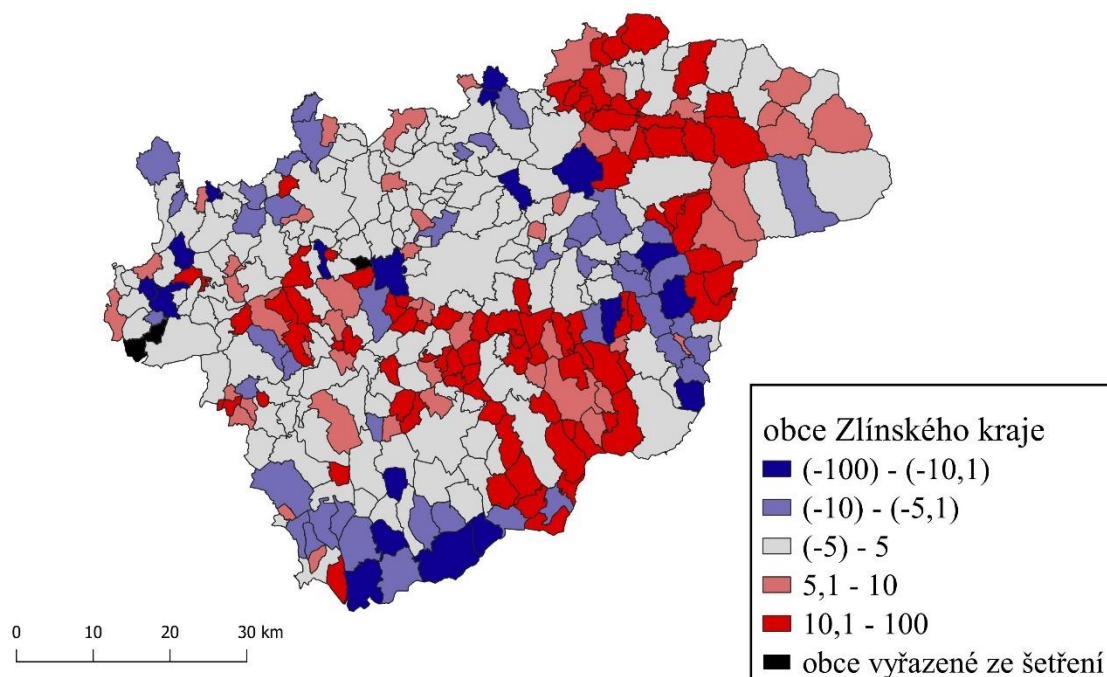
V prvním kole senátních voleb 2002 až 2006 lze pozorovat nadprůměrnou účast nejvíce v obvodu 77 – Vsetín a 80 – Zlín. Naopak podprůměrnou volební účast lze pozorovat v nejnižnější části obvodu 81 – Uherské Hradiště a ve východní části obvodu 78 – Zlín. Oblast s výsledky, které se blíží průměru za celou ČR se nachází v okolí obce Holešov a zasahuje až k obci Zlín na jižní straně a na západní straně k obci Kroměříž. Další oblast, která se blíží celostátnímu průměru se nachází v centrální části obvodu 81 – Uherské Hradiště. (viz obr. 3)

Pokud se zaměříme na extrémní údaje v porovnání účasti ČR a Zlínského Kraje, tak k maxima dosáhli v obci Hostějov, kde byl rozdíl s celorepublikovou účastí 58,0% bodů. Druhé a třetí nejvyšší maximum bylo v obci Provodov (rozdíl 35,7% bodů) a Haluzice (rozdíl 35,3% bodů). Na prvních třech místech v maximální reálné účasti jsou pak stejné tři obce. Největší účast byla v obci Hostějov (82,1 %) druhé nejvyšší maximum bylo vypočteno v obci Provodov (77,8 %) a třetí byla obec Haluzice (77,4 %). Naopak nejnižší minimum ve srovnání bylo v obci Uhřice (rozdíl -17,9% bodů) poté v obci Nedašov (rozdíl -17,7% bodů) a třetí v obci Suchov (rozdíl -16,7% bodů). Reálné minimum volební účasti bylo v obci Nedašov (6,4 %), poté v obci Suchov (7,5 %) a obci Vlčková (8,6 %). (viz obr. 3.)

Obce s větším počtem obyvatel než 10 000 se ve většině případů blížili svou volební účastí celostátnímu průměru (jejich absolutní hodnota rozdílu účasti byla menší než 5). Výjimkou byla obec Veselí nad Moravou s rozdílem -9,5% bodů a obec Otrokovice s rozdílem -10,3% bodů. (viz obr. 3.)

---

<sup>34</sup> [www.czsuo.cz](http://www.czsuo.cz) - Počty obyvatel aktuální ke dni 1. 1. 2018



**Obr. 3.** Srovnání volební účasti jednotlivých obcí Zlínského kraje s celostátní účastí v prvním kole senátních voleb v letech (2002, 2004 a 2006)

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

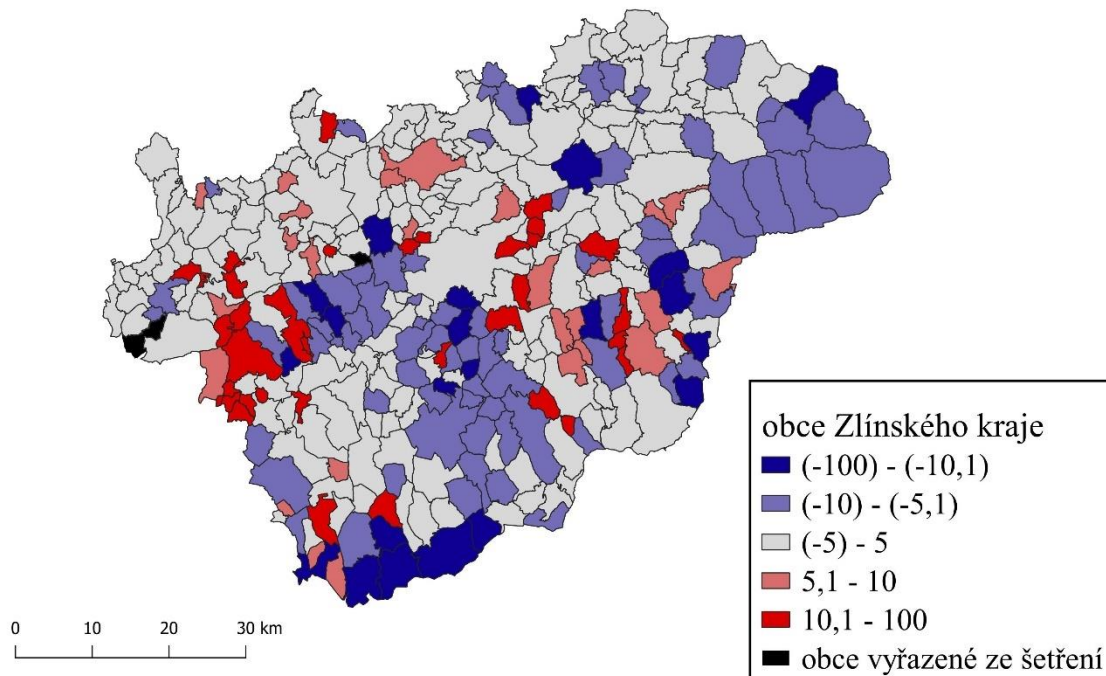
### 5.2.2. Analýza volební účasti ve druhém kole senátních voleb (2002 až 2006)

Druhé kolo senátních voleb 2002 až 2006 se ve Zlínském kraji ve srovnání volební účasti s průměrem ČR značně liší od kola prvního. Celkově zle z obr. 4. vyvodit, že většinu plochy zabírají obce, které se blíží svou volební účastí průměru. Druhou nejčastější oblastí jsou obce s nižší účastí než průměr ČR (s rozdílem více než 5% bodů) a nejméně zastoupené jsou obce s vyšší volební účastí než v ČR (s rozdílem více než 5% bodů). Obce v severní části kraje se ve většině případů blíží celostátnímu průměru volební účasti. Další oblast s podobnými výsledky se nachází v centrální části obvodu 81 – Uherské Hradiště. Obce s relativně nejnižší volební účastí je nachází v jihovýchodní části obvodu 77- Vsetín, v centrální části obvodu 80 – Zlín a v nejjihnější části obvodu 81 - Uherské Hradiště. Naopak obce s relativně nejvyšší volební účastí se nachází v oblasti hranice obvodu 81 – Uherské Hradiště a 76 – Kroměříže. Druhá oblast, kde se vyskytují obce s nadprůměrnou relativní volební účastí leží na hranicích volebního obvodu 80 – Zlín a 78 – Zlín. (viz obr. 4.)



Ve druhém kole voleb bylo dosaženo relativního maxima volební účasti ve stejné obci jako v kole prvním a to v obci Hostějov s rozdílem 46,0% bodů od průměru ČR. Druhé a třetí nejvyšší maximum bylo v obci Újezd (rozdíl 43,1% bodů) a obci Stupata (rozdíl 43,0% bodů). 3 obce s nejvyšší reálnou účastí jsou stejné obce jako u nejvyšší relativní účasti. Tedy Hostějov (účast 78,6 %), Újezd (účast 75,7 %) a Stupava (účast 75,6% bodů). Relativního minima dosáhli v obcích Nedašov (rozdíl -20,4 %), Suchov (rozdíl -19,2% bodů) a Březová (rozdíl 18,5% bodů). Absolutního minimum volební účasti pak bylo v obcích Pašovice (účast 5,4 %), Osíčko (účast 7,8 %) a Kudlovice (účast 8,1 %). (viz obr. 4.)

Z obcí, které mají větší počet obyvatel než 10 000 měla jediná obec Holešov větší kladný rozdíl volební účasti při porovnání s celorepublikovým průměrem a to rozdíl 8,4% bodů. Naopak se mezi těmito obci našly 3 se záporným rozdílem od průměru ČR a to Otrokovice s rozdíle -8,8% bodů, Uherský Brod s rozdílem -7,1% bodů a Veselí nad Moravou s rozdílem -5,1% bodů. (viz obr. 4.)



**Obr. 4.** Srovnání volební účasti jednotlivých obcí Zlínského kraje s celostátní účastí ve druhém kole senátních voleb v letech (2002, 2004 a 2006)

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

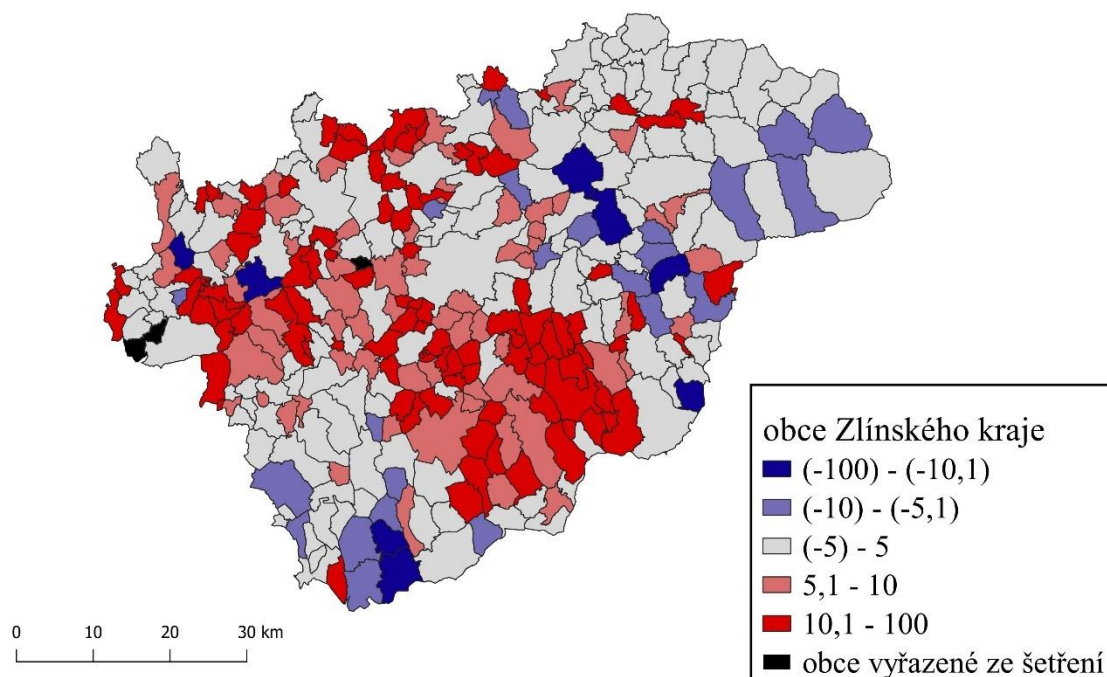


### 5.2.3. Analýza volební účasti v prvním kole senátních voleb (2008 až 2012)

Z výsledků volební účasti v prvním kole senátních voleb v letech 2008 až 2012 můžeme ve Zlínském kraji lokalizovat dvě oblasti s nadprůměrnou relativní volební účastí. Jedna tato oblast zahrnuje obce v centrální a jižní části obvodu 80 – Zlín. V rámci této oblasti můžeme sledovat nejvyšší volební účast v její východní části. Druhá oblast s nadprůměrnou relativní volební účastí se nachází v severní části obvodu 81 – Uherské Hradiště a zasahuje až do obvodu 76 – Kroměříž. Obcí, které by měli o více než 5% bodů nižší účast než byla účast celostátní v těchto volbách mnoho nebylo. Malé ohnisko takových obcí je v jižní části obvodu 81 – Uherské Hradiště a v malém pruhu obcí, které se táhnou podél jiho-západní hranice obvodu 77 – Vsetín. Společně s obcí s nadprůměrnou účastí také dominují v těchto volbách obce s přibližně stejnou volební účastí jako v ČR, takových je nejvíce v obvodu 77 - Vsetín a centrální části obvodu 81 – Uherské Hradiště. (viz obr. 5.)

Při srovnání s celorepublikovým průměrem v těchto volbách dosáhli třech nejvyšších maxim v obcích Hostějov (rozdíl 40,5% bodů), Nevojice (rozdíl 34,0% bodů) a Zástřizly (rozdíl 33,7% bodů). Na prvních třech místech v nejvyšší reálné účasti byly také tyto tři obce. Hostějov s volební účastí 80,0 %, Nevojice s volební účastí 78,6 % a Zástřizly s volební účastí 78,3 %. Při porovnání volební účasti s ČR dosáhli třech nejnižších hodnot minima v obcích Suchov (rozdíl -18,3% bodů), Nedašov (rozdíl -17,7% bodů) a v obci Roštín (rozdíl -13,2% bodů). Na prvních dvou místech v nejnižší reálné účasti byly stejné obce jako u srovnání s ČR. Tedy Suchov (účasť 21,2 %), Nedašov (účasť 21,8 %) a na třetím místě byla rozdílná obec a to obec Halenkov s volební účastí 26,2 %. (viz obr. 5.)

Jediné obce s větším počtem obyvatel než 10 000, ve kterých byla volební účast rozdílná než byl celostátní průměr o více než 5% bodů byly obce Otrokovice (s rozdílem 5,8% bodů), Uherský Brod (s rozdílem 5,3% bodů) a Veselí nad Moravou (s rozdílem -5,4% bodů). (viz obr. 5.)



**Obr. 5.** Srovnání volební účasti jednotlivých obcí Zlínského kraje s celostátní účastí v prvním kole senátních voleb v letech (2008, 2010 a 2012)

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

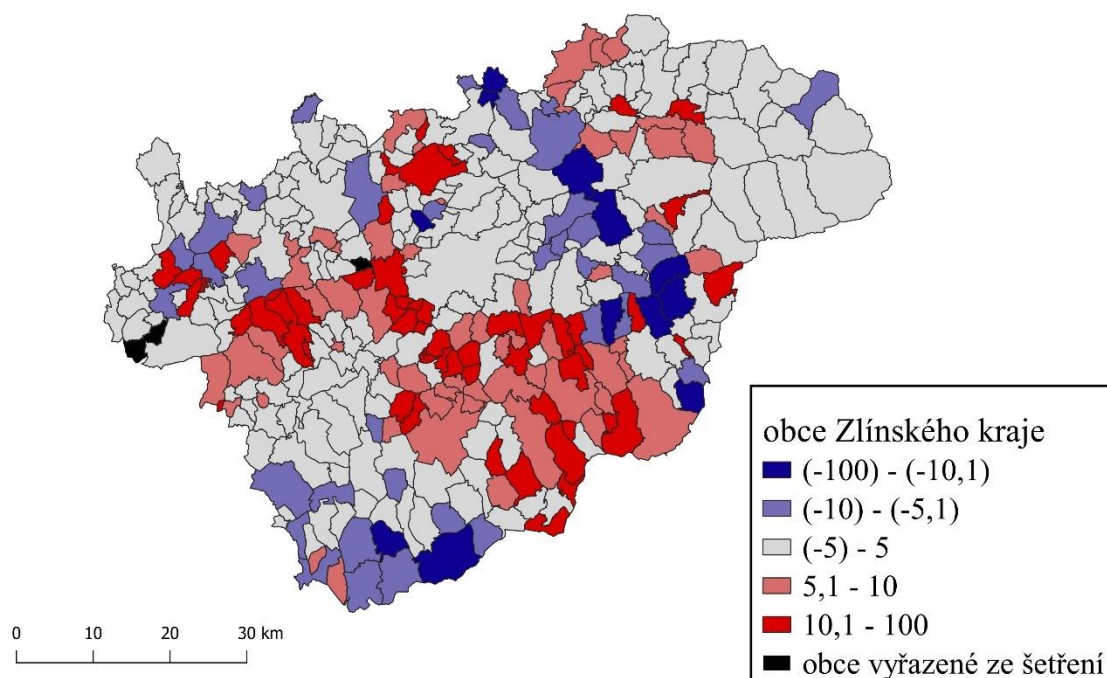
#### 5.2.4. Analýza volební účasti ve druhém kole senátních voleb (2008 až 2012)

Ve druhém kole senátních voleb 2008 až 2012 lze sledovat přesun oblasti s nadprůměrnou volební účastí také do jižní části volebního obvodu 78 – Zlín. V jižní části volebního obvodu 80 – Zlín tato oblast zůstala a poslední oblastí s nadprůměrnou účastí se stal pás obcí na severu obvodů 81 – Uherské Hradiště a 80 – Zlín. Oblast s podprůměrnou volební účastí je stále jižní část obvodu 81 – Uherské Hradiště a nově prodloužený pás obcí v západní části obvodu 77 – Vsetín. Oblasti průměrné volební účasti se nachází ve východní části obvodu 77 – Vsetín, v obcích v okolí Zlína a na sever od něj a ve střední části obvodu 81 – Uherské Hradiště. (viz obr. 6.)

V rozdílu volební účasti obce a průměru volební účasti ČR dosáhli třech nejvyšších pozitivních hodnot v obcích Hostějov (rozdíl 50,2% bodů), Haluzice (rozdíl 30,8% bodů) a obec Slopné (rozdíl 23,4% bodů). Reálná volební účast byla nejvyšší v obcích Hostějov (80,0 %), Staré Hutě (50,0 %) a Haluzice (49,4 %). V rozdílu volební účasti obce a průměru ČR dosáhli třech nejnižších záporných hodnot v obcích Suchov (rozdíl -19,3% bodů),

Nedašov (rozdíl -15,6% bodů) a Vysoké Pole (rozdíl -12,9% bodů). Reálná volební účast pak byla nejnižší v obcích Suchov (10,6 %), Prostřední Bečva (12,4 %) a Mrlínek (12,9 %). (viz obr. 6.)

V Obcích s vyšším počtem obyvatel než je 10 000 se lišil rozdíl od celostátního průměru více než o 5% bodů pouze v Holešově (rozdíl 10,9% bodů), Otrokovicích (rozdíl 11,2% bodů), Uherském Brodě (rozdíl 5,4% bodů) a ve Veselí nad Moravou (rozdíl -5,8% bodů). (viz obr. 6.)



**Obr. 6.** Srovnání volební účasti jednotlivých obcí Zlínského kraje s celostátní účastí ve druhém kole senátních voleb v letech (2008, 2010 a 2012)

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

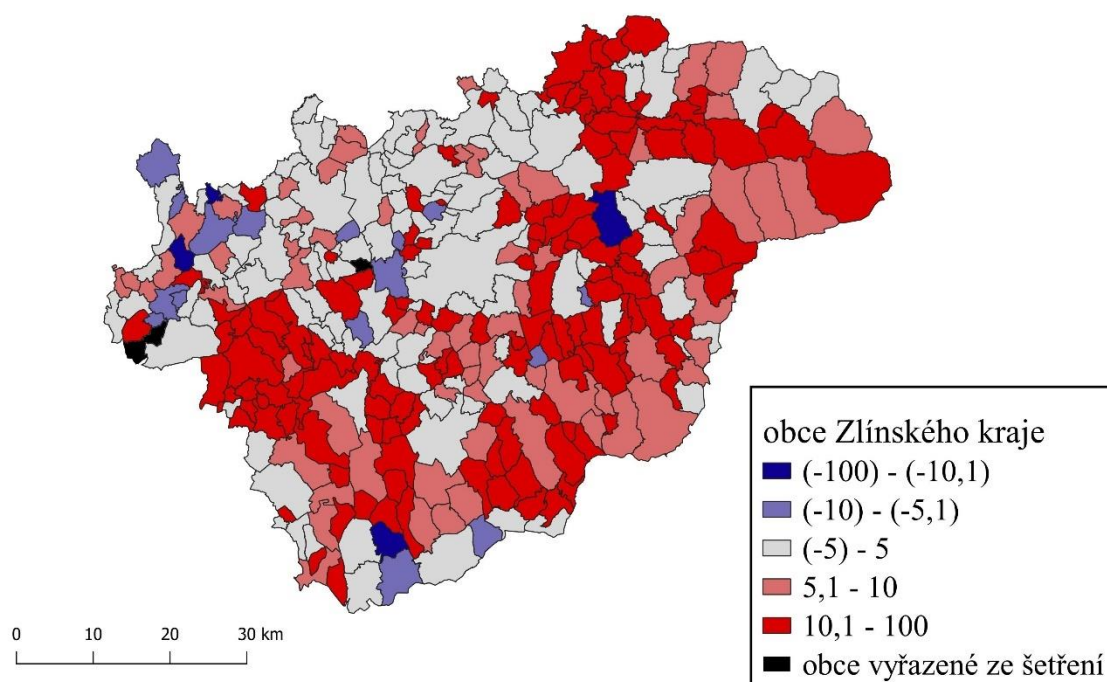
#### 5.2.5. Analýza volební účasti v prvním kole senátních voleb (2014 až 2018)

V prvním kole senátních voleb v letech 2014 až 2018 můžeme pozorovat velké množství obcí s nadprůměrnou volební účastí ve srovnání s ČR (o více než 5% bodů). Tyto obce se nachází zejména v severní části obvodu 81 – Uherské Hradiště, Jižní části obvodu 80 – Zlín, po celém obvodu 78 – Zlín, kromě obce Zlín a jeho bezprostředního okolí

a v celém obvodu 77 – Vsetín, kromě obcí s větším počtem obyvatel nad 10 000 a jejich okolí. Nejvíce obcí s průměrnou volební účastí se nachází na území volebního obvodu 76 – Kroměříž. (viz obr. 4.)

V rozdílu volební účasti obce a průměru volební účasti ČR dosáhli třech nejvyšších pozitivních hodnot v obcích Hostějov (rozdíl 54,9% bodů), Tichov (rozdíl 41,2% bodů), Žitková (rozdíl 40,5% bodů). Tři obce s největší reálnou účastí jsou stejné 3 obce, jen v mírně jiném pořadí. Nejvyšší volební účast byla v obci Hostějov (93,6 %) poté následují obce Žitková (účasť 82,7 %) a Tichov (účasť 79,8 %). V rozdílu volební účasti obce a průměru volební účasti ČR dosáhli třech nejnižších negativních hodnot v obcích Suchov (rozdíl -15,2% bodů), Nitkovice (rozdíl -13,1% bodů) a v obci Liptál (rozdíl -27,9% bodů). Reálná volební účast pak byla nejnižší v obcích Nitkovice (20,5 %), Uhřice (23,4 %) a Suchov (23,5 %). (viz obr. 4.)

Z obcí, které mají větší počet obyvatel než je 10 000 měla jediná obec Otrokovice větší rozdíl volební účasti v obci proti průměru ČR než 5% bodů. Tento rozdíl byl přesně -7,1% bodů. (viz obr. 4.)



**Obr. 7.** Srovnání volební účasti jednotlivých obcí Zlínského kraje s celostátní účastí v prvním kole senátních voleb v letech (2014, 2016 a 2018)

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

### 5.2.6. Analýza volební účasti ve druhém kole senátních voleb (2014 až 2018)

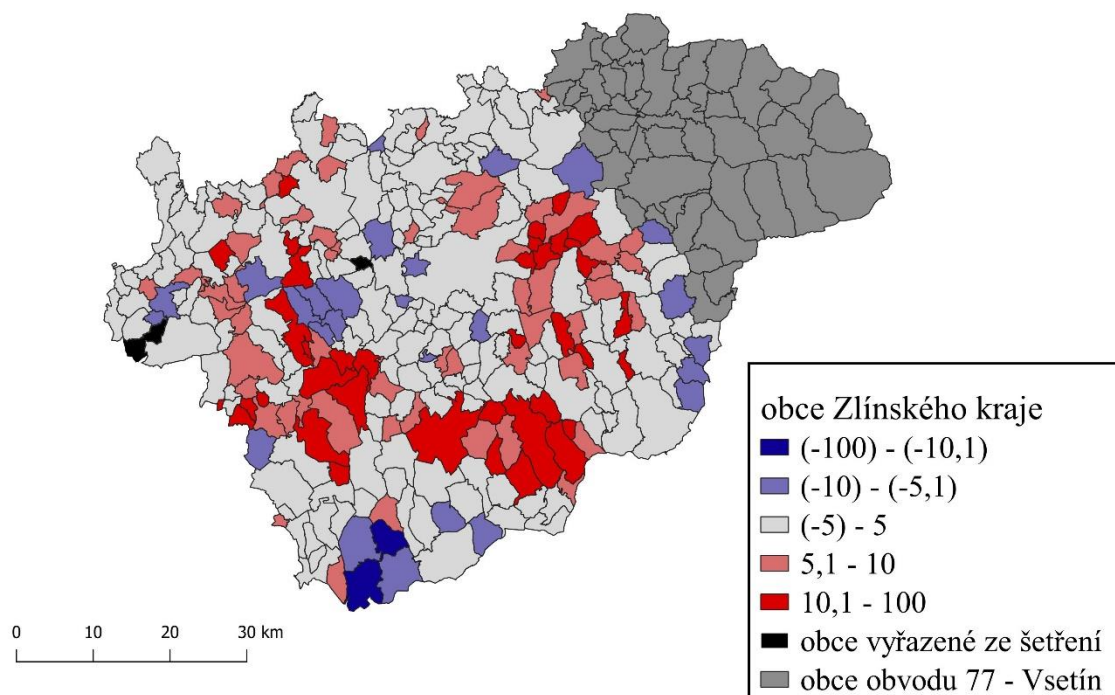
Ve druhém kole voleb do senátu v letech 2014 až 2018 došlo z hlediska výsledků porovnávání volební účasti obcí s celostátním průměrem k méně extrémům než v prvním kole. Je důležité zmínit, že ve volebním obvodu 77 – Vsetín se druhé kolo voleb nekoná, protože kandidát Jiří Čunek zvítězil s nadpoloviční většinou hlasů již v prvním kole. Tato značná podpora Jiřího Čunka mohla zapříčinit nadprůměrnou volební účast v prvním kole obvodu 77 – Vsetín. Obce s nadprůměrnou účastí při srovnání s průměrem ČR se nachází v jihovýchodní části obvodu 80 – Zlín a v centrální oblasti obvodu 81 – Uherské Hradiště a 78 – Zlín. Jako ve všech předešlých senátních volbách lze pozorovat i o těchto podprůměrnou volební účast v nejnižší části obvodu 81 – Uherské Hradiště. Přesně se jedná o obce Velká nad Veličkou, Javorník, Nová Lhota a Suchov. Další oblast s již slabšími extrémními podprůměrnou volební účastí se nachází v obvodu 80 – Zlín, přesněji v jeho severozápadní části při hranicích s obvody 81 – Uherské Hradiště a 76 – Kroměříž. Kromě několika výjimek jsou zbylé obce s relativní volební účastí, která je menší nebo rovná absolutní hodnotě z 5. (viz obr. 5)

V rozdílu volební účasti obce a průměru volební účasti ČR dosáhli třech nejvyšších pozitivních hodnot v obcích Pitín (rozdíl 32,7% bodů), Hostětín (rozdíl 31,8% bodů) a Rudice (rozdíl 28,2% bodů). Reálná volební účast byla nejvyšší ve stejných třech obcích. Nejvyšší byla v obci Pitín (49,2 %), poté v obci Hostětín (48,3 %) a Rudice (44,7 %). V obou případech byla na 4. místě obec Hostětín, která měla v předešlých volbách vždy jednu z nejvyšších volebních účastí. V rozdílu volební účasti obce a průměru volební účasti ČR dosáhli třech nejnižších záporných hodnot v obcích Javorník (rozdíl -11,3% bodů), Suchov (rozdíl -10,3% bodů) a Březová (rozdíl -8,6% bodů). Což jsou zároveň tři obce s nejnižší reálnou volební účastí, která se rovnala v obci Javorník 5,4 %, v obci Suchov 6,3 % a v obci Březová 8,1 %. (viz obr. 5)

V Obcích s vyšším počtem obyvatel než je 10 000 se lišil rozdíl od celostátního průměru více než o 5% bodů pouze v Uherském Hradišti (rozdíl 10,3% bodů) a v Uherském Brodu (rozdíl 11,2% bodů). (viz obr. 5)

Celkově lze ve všech pozorovaných volbách sledovat, že obce s větším počtem obyvatel, než je 10 000 se ve své volební účasti ve většině případů blíží celostátnímu průměru (rozdíl volební účasti těchto obcí a průměrné volební účasti v ČR je menší než 5% bodů).





**Obr. 8.** Srovnání volební účasti jednotlivých obcí Zlínského kraje s celostátní účastí ve druhém kole senátních voleb v letech (2014, 2016, 2018)

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

## 6. Analýza vybraných voleb

### 6.1. Senátní volby v roce 2006 v obvodu 77 – Vsetín

Volební obvod 77 – Vsetín čítal v těchto volbách 45 obcí s více než 107 000 voličů. Tento počet obcí zůstal v dalších volbách (2012) stejný a navýšil se až ve volbách 2018, před kterými se osamostatnily obce Krhová a Poličná od Valašského Meziříčí. Celkem se zde nachází 3 obce s počtem voličů vyšším než 10 tis., a to Vsetín (23 080 voličů), Valašské Meziříčí (22 109 voličů) a Rožnov pod Radhoštěm (14 135 voličů).<sup>35</sup>

V těchto senátních volbách bylo navrženo 5 kandidátů. Všichni z nich byli navrženi nějakou senátní stranou. V prvním kole voleb dosáhli 3 kandidáti většího zisku než 10 %. Nejvyšší volební zisk 44,01 % získal Jiří Čunek, který je zároveň i celkovým vítězem voleb a byl navržen za KDU-ČSL. Druhým byl Jiří Kubeša za ODS se ziskem 24,3 %. Třetí se umístila Dagmar Lacinová za ČSSD s volebním ziskem 17,84 %. Ve druhém kole poté získal Jiří Čunek 71,34 % a Jiří Kubeša 28,65 %. (viz Tabulka 3.)

**Tabulka 3.** přehled kandidátů v senátních volbách v obvodu 77 – Vsetín a jejich procentuální zisk ve volbách

číslo	Jméno kandidáta	strana	procentuální zisk hlasů	
			1. kolo	2. kolo
1	Čunek Jiří	KDU-ČSL	44,01	71,34
2	Pavelka Karel RNDr.	Zelení	6,25	
3	Lacinová Dagmar Mgr.	ČSSD	17,84	
4	Kubeša Jiří JUDr.	ODS	24,3	28,65
5	Varga Jiří Ing.	KSČM	7,58	

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Tab. 4 jasně dokládá, že se průměrný zisk a medián značně liší od reálného zisku a těmito ukazateli se teda nemůžeme řídit. To také dokazují relativně vysoké hodnoty směrodatné odchylky. Z hodnot variačního koeficientu vyplývá, že nejvíce variabilní výsledky měl Karel Pavelka za stranu Zelených a Dagmar Lacinová za ČSSD ale i ostatní kandidáti měli značně variabilní výsledky. Nejvíce konzistentní zisk hlasů měl Jiří Čunek za KDU-ČSL

<sup>35</sup> [www.czso.cz](http://www.czso.cz) – data jsou aktuální k prvnímu kolu senátních voleb 20.10. 2006

ve druhém kole voleb. Absolutního minima 0 % dosáhl Karel Pavelka v obci Podolí. Naopak nejvyššího procentuálního zisku hlasů dosáhl v prvním (74,27 %) i ve druhém (86,97 %) kole Jiří Čunek v obci Huslenky.

**Tabulka 4.** statistický popis senátních voleb (2006) v obvodu 77 - Vsetín

	První kolo					Druhé kolo	
	Čunek	Pavelka	Lacinová	Kubeša	Varga	Čunek	Kubeša
reálný výsledek	43,41	6,24	18,42	23,90	8,03	71,67	28,33
průměrný zisk	43,92	5,21	19,06	24,81	7,00	70,49	29,51
min	20,74	0,00	5,46	10,69	2,11	43,40	13,03
max	74,27	12,11	39,78	45,54	13,92	86,97	56,60
medián	36,32	5,58	18,59	23,48	6,71	70,17	29,83
směrodatná odchylka	16,20	2,23	8,40	8,59	2,55	11,15	11,15
variační koeficient	0,369	0,429	0,441	0,346	0,365	0,158	0,377

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Z porovnání výsledků voleb do senátu a poslanecké sněmovny, lze vyvodit značnou pozitivní korelaci mezi množstvím voličů ČSSD do poslanecké sněmovny a mezi voliči kandidátky za ČSSD do senátu Dagmar Lacinové. Voliči ČSSD mají naopak mírně negativní korelaci s Jiřím Čunkem (KDU-ČSL). Jiří Čunek má pak mírnou, pozitivní korelaci s voliči ODS a ti mají ještě mírnou, negativní korelaci s kandidátkou za ČSSD Dagmar Lacinovou. Zajímavé také je, že nelze sledovat korelaci mezi voliči KDU-ČSL a kandidátem za tuto stranu. V tomto případě se nabízí vysvětlení, že tradiční lidovecké oblasti „vysál“ efekt kandidáta někoho, kdo v nich bydlí. Stejný případ je také u ODS. Poslední mírnou negativní korelaci lze pozorovat mezi voliči KSČM a Jiřím Čunkem. Z výsledků strany Zelených a KDU-ČSL se v tomto případě dají vyvodit pouze triviální korelace.

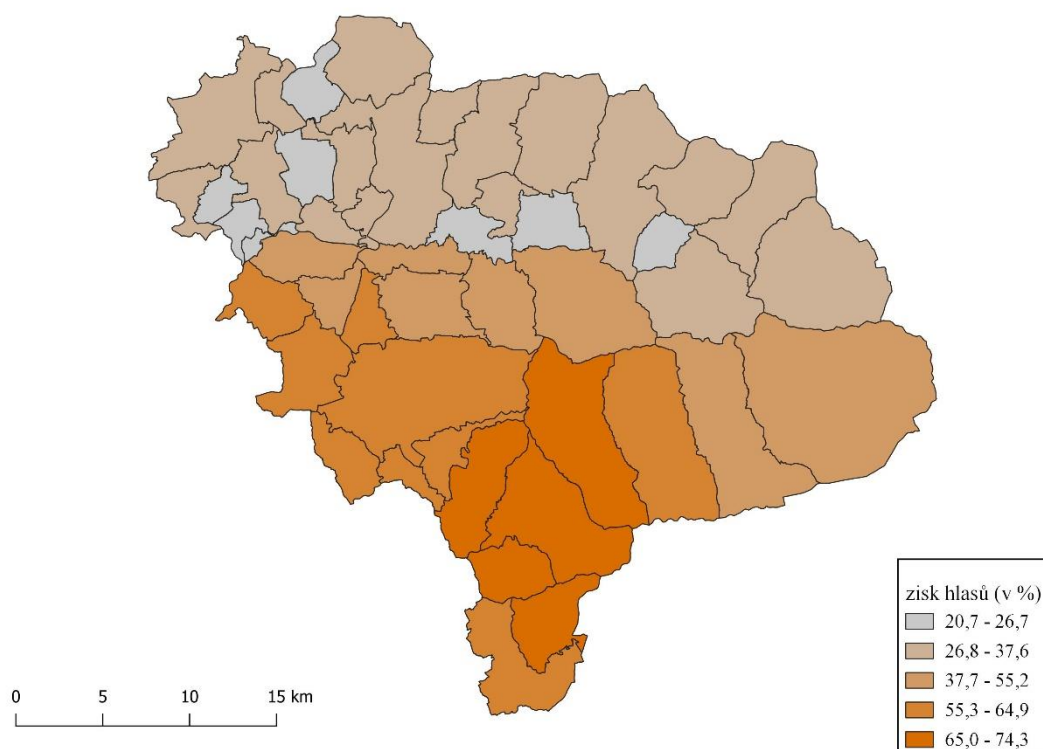


**Tabulka 5.** korelace zisku politických stran ve volbách do poslanecké sněmovny (2006) a zisku kandidátů v senátních volbách (2006) v obvodu 77 – Vsetín

	ODS	ČSSD	ZELENÍ	KSČM	KDU-ČSL
Čunek (KDU-ČSL)	0,275	-0,325	-0,209	-0,272	0,072
Lacinová (ČSSD)	-0,406	0,517	0,173	0,148	-0,065
Kubeša (ODS)	-0,043	0,109	0,108	0,167	-0,034

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

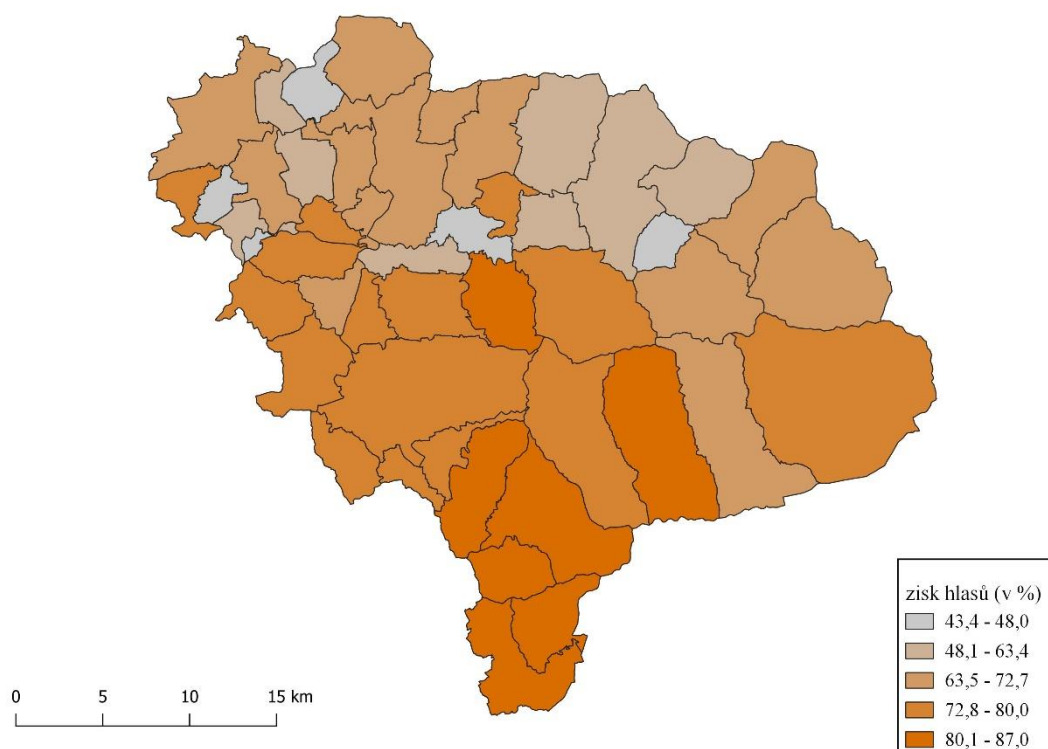
Co se týká lokalizace podpory vítězného kandidáta Jiřího Čunka, tak tu můžeme vidět v prvním kole na obrázku 9. Kde lze pozorovat centrum podpory kolem obce Huslenky. Na severní části volebního obvodu Vsetín pak jeho podpora slábne. Z obcí nad 10 000 obyvatel má nejvyšší podporu v obci Vsetín, ve které v čase těchto voleb zastával funkci starosty.



**Obr. 9.** Volební úspěch Jiřího Čunka v prvním kole senátních voleb roku 2006 v jednotlivých obcích volebního okrsku Vsetín

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Ve druhém kole se oblasti podpory rozšířily více na severní část obvodu ale nejvíce hlasů dostal Jiří Čunek znovu v jižní části obvodu okolo obce Huslenky. Jak v prvním, tak v druhém kole dosáhl Jiří Čunek nejméně hlasů v obcích Velká Lhota, Vigantice, Choryně a Loučka (v obr. 10. vyznačené šedou barvou).



**Obr. 10.** Volební úspěch Jiřího Čunka ve druhém kole senátních voleb roku 2006 v jednotlivých obcích volebního okrsku Vsetín

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

## 6.2. Senátní volby v roce 2012 v obvodu 77 – Vsetín

Od předešlých senátních voleb (2006) v obvodu 77 - Vsetín vzrostl počet voličů na 108 586. Neproběhly zde žádné územní změny a nadále se zde nacházejí pouze 3 obce s vyšším počtem voličů než 10 000.<sup>36</sup>

Těchto voleb se zúčastnilo dohromady 8 kandidátů. Z toho 5 kandidátů bylo navrženo některou z parlamentních stran. Další 2 kandidáti byli navrženi politickou stranou Česká Suverenita a politickou stranou Moravané. Pouze jeden kandidát byl nezávislý. Jiří Čunek

<sup>36</sup> [www.czso.cz](http://www.czso.cz) - data aktuální ke dni prvního kola senátních voleb 12. 10. 2012

(KDU-ČSL) v těchto volbách poprvé obhájil svůj mandát. Obhájil ho téměř již v prvním kole voleb, kdy dosáhl 47,28 % a postoupil do druhého kola s kandidátem za ČSSD Jindřichem Šnejdrlou. Ten získal v prvním kole 16,63 % hlasů. Společně s nimi překonal 10% hranici také kandidát za KSČM Vladimír Místecký s 12,3 % hlasů a kandidát za ODS Jiří Částečka s 12,45 % hlasů. Druhé kolo voleb vyhrál Jiří Čunek s jasnou převahou 72,13 % hlasů a obhájit tedy svůj mandát. V následující analýza se věnuje pouze kandidátům, kteří přesáhli 10 % a byl přidán také nezávislý kandidát Jindřich Cahlík s 6,64 % hlasů. Zbylí 3 kandidáti dál nejsou rozebíráni, protože získali moc malý počet hlasů na to, aby vycházely z analýzy relevantní údaje. (viz tabulka 6.)

**Tabulka 6.** přehled kandidátů v senátních volbách v obvodu 77 – Vsetín a jejich procentuální zisk ve volbách

číslo	Jméno kandidáta	strana	procentuální zisk hlasů	
			1. kolo	2. kolo
1	Nedbálek Karel JUDr. Ing. Ph.D.	ČS	1,61	
2	Místecký Vladimír	KSČM	12,3	
3	Hořčicová Marie	NÁR.SOC.	1,35	
4	Šnejdrla Jindřich Ing.	ČSSD	16,63	27,86
5	Bardoň Aleš	Moravané	1,7	
6	Čunek Jiří	KDU-ČSL	47,28	72,13
7	Cahlík Jindřich	NK	6,64	
8	Částečka Jiří	ODS	12,45	

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Ze statistické analýzy výsledků voleb můžeme usoudit, že aritmetický průměr a medián nejsou ideální popisné nástroje. Jediný případ, kdy se výsledek průměrného zisku blízce přiblížil reálnému zisku byl u kandidáta Jindřicha Šnejdrla. U tohoto kandidáta se ale stále liší medián a z výsledků směrodatné odchylky je jasné, že shoda není způsobena vyrovnaností zisku ve všech obcích ale zřejmě je podobnost výsledků náhodná. Z hodnot variačního koeficientu se dá vyvodit, že nejvíce konzistentní podporu měl v těchto volbách Jiří Čunek a to v obou kolech. Naopak nejvíce variabilní podporu měl v prvním kole Jindřich Cahlík a hned po něm Jindřich Šnejdrla a Jiří Částečka. Jindřich Šnejdrla měl značně rozdílnou podporu v jednotlivých obcích i ve druhém kole. V jednotlivých obcích nedosáhl žádný kandidát absolutní nuly. Nejblíže se tomu přiblížil Jindřich Cahlík s 0,9 % v obci Francova Lhota. U ostatních kandidátů se v prvním kole drží minimum pod 4 %, až na Jiřího

Čunka, který měl v prvním kole minimum 26,6 % v obci Jarcová. Co se týče maxima, tak to měl nejvyšší také Jiří Čunek, a to v obou kolech. V prvním kole obdržel 77,5 % v obci Valašská Senice a ve druhém kole 96,8 % v obci Zděchov. Zajímavý rozdíl mezi reálným (16,8 %) a maximálním (46,3 %) výsledkem měl také kandidát Jindřich Šnejdrla.

**Tabulka 7.** statistický popis senátních voleb (2012) v obvodu 77 - Vsetín

	1. kolo					2. kolo	
	Místecký	Šnejdrla	Čunek	Cahlík	Částečka	Šnejdrla	Čunek
reálný výsledek	13,8	16,8	45,2	7,8	12,5	30,2	69,8
průměrný zisk	11,1	16,5	51,1	6,0	10,7	25,3	74,7
min	3,2	2,0	26,6	0,9	1,5	3,2	44,1
max	19,5	46,3	77,5	19,3	24,9	55,9	96,8
medián	10,1	15,8	51,5	5,3	10,2	22,2	77,8
směr. odchylka	4,3	7,6	13,1	3,5	4,8	10,9	10,9
variační koeficient	0,385	0,460	0,257	0,575	0,451	0,430	0,146

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Na rozdíl od minulých senátních voleb v tomto obvodu se tyto volby dají srovnávat i s prezidentskými volbami, protože od roku 2013 se konají přímé prezidentské volby. Po porovnání těchto dvou voleb můžeme vidět následující korelace. U Vladimíra Místeckého mírnou pozitivní korelaci s Jiřím Dienstbierem a Janou Bobošíkovou. Naopak mírnou negativní korelaci má s volebním úspěchem Zuzany Roitrové a přemyslem Sobotkou. U Jindřicha Šnejdra vidíme mírnou pozitivní korelaci s Jiřím Dienstbierem, který byl navržen stejnou politickou stranou ČSSD. Další pozitivní korelaci má Jiří Šnejdrla s Janou Bobošíkovou. Naopak mírnou negativní korelaci má s Přemyslem Sobotkou (ODS) a Milošem Zemanem (SPOZ). Jedno z možných vysvětlení, které se zde nabízí je klasické rozdělení politického spektra na pravici a levici. ČSSD je představitelem tradiční levicové strany a ODS představitel tradiční pravicové strany. Tudíž můžeme vidět, že kandidáti do prezidentských voleb za ODS negativně korelují s kandidáty do senátu za ČSSD a naopak. Speciálním případem je pak Miloš Zeman, který je bývalým členem ČSSD a negativně koreluje s kandidátem za ČSSD. To může být způsobeno tím, že se od ČSSD Miloš Zeman odtrhnul a tím si znepřátelil jejich voliče, kteří radši volili navrženého

kandidáta za ČSSD. U Jiřího Čunka lze pozorovat mírnou pozitivní korelaci s Přemyslem Sobotkou a Milošem Zemanem. Čunek naopak mírně negativně koreluje s Janou Bobošíkovou, Karlem Schwarzenbergem a Jiřím Dienstbierem. Zajímavé je, že se u Čunka neprojevila žádná korelace s prezidentskou kandidátkou za KDU-ČSL Zuzanou Roithovou. U kandidáta do senátu za ODS Jiřího Částečky se projevila velmi silná korelace s Karlem Schwarzenbergem. Nabízí se vysvětlení, že by tato korelace mohla být způsobena 1. absencí kandidáta do senátu za TOP 09 a 2. ideologickou podobností ODS s TOP 09. Další, tentokrát už mírnou korelaci má Částečka s Taťánou Fischerovou. Částečka nemá sice žádnou silnou negativní korelaci ale má větší množství slabých negativních korelací a to s Zuzanou Roithovou, Janou Bobošíkovou, Jiřím Dienstbierem a Milošem Zemanem. U Jindřicha Cáhlika se zřejmě projevila jeho politická nezávislost a proto nekoreluje s žádným prezidentským kandidátem až na Karla Schwarzenberga u kterého se nabízí možné vysvětlení, že voliči TOP 09 neměli v senátních volbách svého kandidáta, tak zvolili kandidáta nezávislého. (viz tabulka 8.)

**Tabulka 8.** korelace volebního zisku mezi kandidáty do senátu (volby 2012) a kandidáty v prezidentských volbách (volby 2013) v obvodu 77 – Vsetín

	Roithová	Fischer	Bobošíková	Fischerová	Sobotka	Zeman	Franz	Dienstbier	Schwarzenberg
Místecký (KSČM)	-0,200	-0,050	0,299	0,018	-0,335	-0,067	-0,089	0,437	0,065
Šnejdrla (ČSSD)	0,125	0,098	0,248	-0,054	-0,264	-0,232	0,075	0,342	-0,180
Čunek (KDU-ČSL)	0,050	0,040	-0,246	-0,131	0,357	0,357	0,065	-0,297	-0,225
Částečka (ODS)	-0,247	-0,178	-0,212	0,227	-0,024	-0,365	-0,080	-0,213	0,741
Cáhlík (NK)	-0,127	-0,211	-0,161	0,091	-0,037	-0,052	0,092	0,052	0,238

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Srovnáním výsledků do poslanecké sněmovny (2013) s výsledky námi sledovaných voleb můžeme pozorovat předpokládanou pozitivní korelaci mezi jednotlivými politickými stranami a jejich kandidáty do parlamentu. U ODS a KSČM můžeme vidět značnou pozitivní korelaci a u ČSSD a KDU-ČSL mírnou pozitivní korelaci. U nezávislého kandidáta Jindřicha Cáhlika se projevila pouze značná pozitivní korelace s voliči strany Zelených,

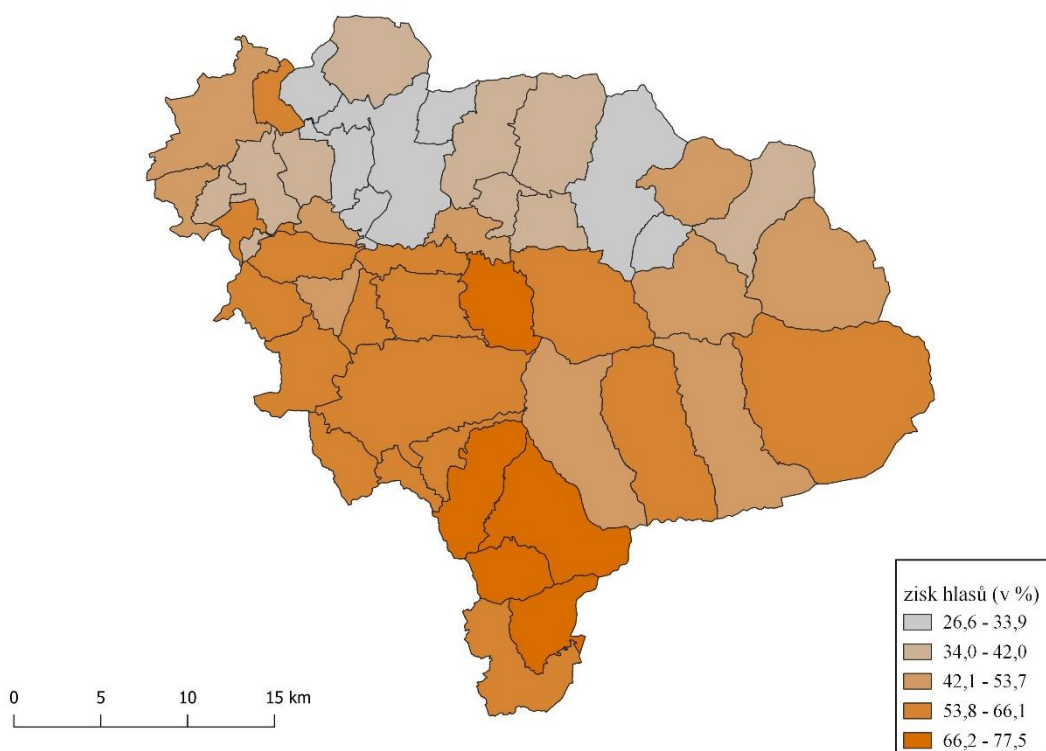
kteří v senátních volbách svého kandidáta neměli. U kandidáta Místeckého za KSČM můžeme sledovat také značnou pozitivní korelaci s voliči hnutí ANO 2011 a naopak mírně negativní korelace s voliči KDU-ČSL, Úsvitu a strany zelených. Kandidát za ČSSD Jindřich Šnejdrla mírně negativně koreloval s voliči ODS a TOP 09. Výtěž voleb Jiří Čunek pozitivně koreluje také se Zemanovci a Úsvitem. Naopak značnou negativní korelaci má s voliči ANO 2011. Jiří Částečka má také mírnou pozitivní korelaci se stranou zelených a TOP 09. Naopak mírně negativní korelaci má hned se 4 stranami, a to s KDU-ČSL, Zemanovci, Úsvitem a KSČM. Výsledky nezávislého kandidáta Jindřicha Cáhlika nekorelují s žádnými politickými stranami kromě již zmíněné strany Zelených. Strany, které nejméně korelovaly s volbami do senátu jsou Piráti a ČSSD. U pirátu lze tento výsledek vysvětlit absencí jejich kandidáta a zároveň nejasností jejich zařazení do politického spektra. (viz tabulka 9.)

**Tabulka 9.** korelace zisku politických stran ve volbách do poslanecké sněmovny (2013) a zisku kandidátů v senátních volbách (2012) v obvodu 77 – Vsetín

	ČSSD	PIRÁTI	TOP 09	ODS	KDU-ČSL	ZEMANOVCI	ÚSVIT	ANO 2011	KSČM	ZELENÍ
Místecký (KSČM)	-0,011	0,193	-0,145	-0,169	-0,355	-0,172	-0,222	0,435	0,442	-0,204
Šnejdrla (ČSSD)	0,181	0,035	-0,247	-0,259	-0,184	-0,175	-0,158	0,302	0,186	0,061
Čunek (KDU-ČSL)	-0,078	-0,024	0,060	0,068	0,361	0,340	0,283	-0,456	-0,144	-0,083
Částečka (ODS)	-0,102	-0,031	0,265	0,466	-0,219	-0,264	-0,259	0,143	-0,250	0,248
Cáhlík (NK)	0,032	-0,142	-0,007	0,113	-0,158	0,086	-0,115	0,083	-0,112	0,487

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Od minulých voleb se lokalizace podpory pro Jiřího Čunka mírně změnila. Stále převládá podpora na jižní straně obvodu ale můžeme vidět na obr. 11. a 12, že se jeho podpora rozšířila více na severní stranu. Nově se k nejjihnějším obcím obvodu přidaly ke skupině s nejvyšší podporou pro Jiřího Čunka i obce okolo Malé Bystřice. Naopak nejmenší podporu měl v prvním kole ve Valašské Meziříčí, okolních obcích a v Rožnově pod Radhoštěm. (viz obr. 11)

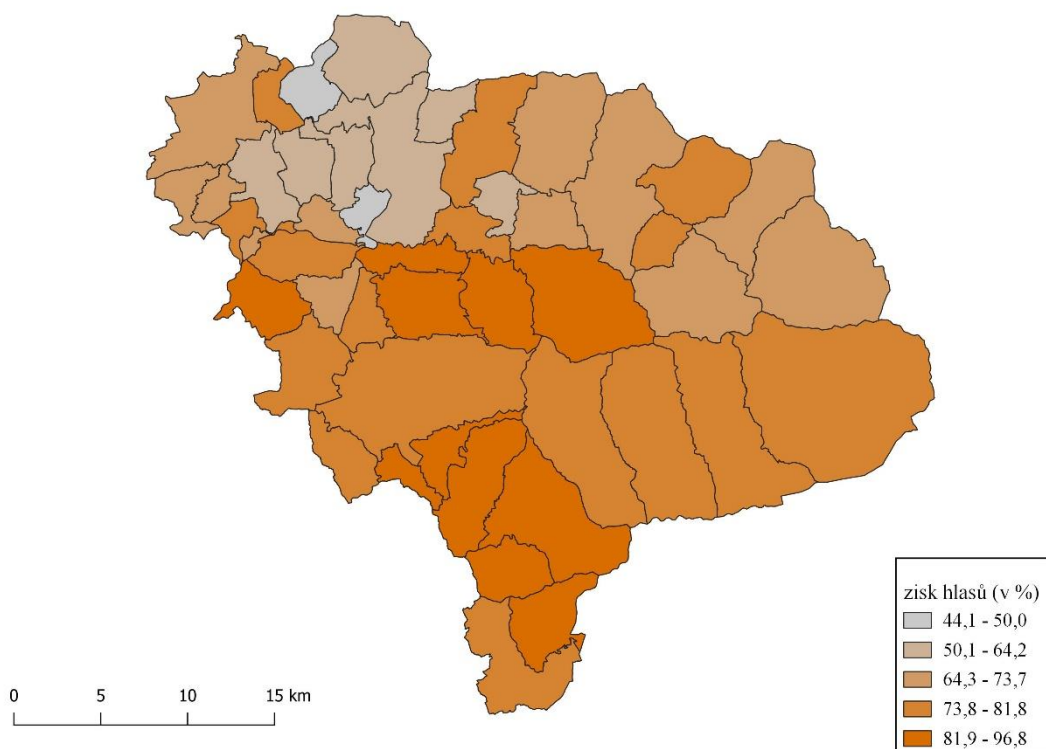


**Obr. 11.** Volební úspěch Jiřího Čunka v prvním kole senátních voleb roku 2012 v jednotlivých obcích volebního okrsku Vsetín

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Ve druhém kole voleb Obhájil Jiří Čunek mandát s velkou převahou. Nadpoloviční většinu hlasů dostal ve všech obcích kromě obce Choryně, ve které měl zisk 44,08 % hlasů a v obci Jarcová, kde dostal společně s Jindřichem Šnejdrou shodných 66 hlasů a tedy docílili oba přesných 50 %. Jinak zůstaly hlavní centra podpory Jiřího Čunka nezměněny. Na jihu v obcích okolo Huslenek a Zděchova a poté v obcích okolo Malé Bystřice. Již mírnější ale stále velkou podporu dostal tento kandidát také v pásu obcí od Vsetína do Velkých Karlovic. (viz obr. 12)





**Obr. 12.** Volební úspěch Jiřího Čunka ve druhém kole senátních voleb roku 2012 v jednotlivých obcích volebního okrsku Vsetín

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

### 6.3. Senátní volby v roce 2018 v obvodu 77 – Vsetín

Od posledních voleb v tomto obvodu proběhly 2 katastrální změny. Osamostatnily se obce Krhová a Poličná od Obce Valašské Meziříčí. Počet obcí v tomto obvodu tedy vzrostl na 47. Počet voličů v tomto obvodu naopak poklesl na 106 307. I přesto, že se od Valašského Meziříčí oddělily dvě obce má stále počet voličů větší než 10 000 a to přesně 18 227. Další obce s počtem voličů nad 10 000 jsou Vsetín (21 551 voličů) a Rožnov pod Radhoštěm (13 708 voličů)<sup>37</sup>

Bylo navrženo dohromady 6 kandidátů. 5 z nich bylo navrženo některou z parlamentních stran a jeden kandidát, Miroslav Koňářík je nezávislým kandidátem. V těchto volbách obhájoval Jiří Čunek (KDU-ČSL) již 3. svůj mandát a získal ho hned v prvním kole voleb se ziskem 51,59 %. Druhý v pořadí byl Miroslav Koňářík (NK) s 16,94 % hlasů a třetí

<sup>37</sup> [www.czso.cz](http://www.czso.cz) – data aktuální ke dni prvního kola senátních voleb 5. 10. 2018



se umístil Fojtíček Zbyněk s 12,99 % hlasů. Ostatní kandidáti získali méně než 10 % hlasů a následná analýza jimi nezabývá. (viz tabulka 10.)

**Tabulka 10.** přehled kandidátů v senátních volbách v obvodu 77 – Vsetín a jejich procentuální zisk ve volbách

číslo	Jméno kandidáta	Strana	procentuální zisk hlasů
			1. kolo
1	Čunek Jiří	KDU-ČSL	51,59
2	Koňářík Miroslav	NK	16,94
3	Fojtíček Zbyněk	ODS	12,99
4	Kořenek Petr Mgr.	ČSSD	8,84
5	Bazalková Dáša	KSČM	2,86
6	Vraj Radek Ing.	SPD	6,75

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Ze statistické analýzy výsledků lze vyvodit, že aritmetický průměr a medián není moc přesný nástroj na popis těchto výsledků, jak také dokládá vysoká směrodatná odchylka. Z Výsledků variačního koeficientu lze odvodit, že nejvíc konzistentní výsledky v rámci obcí měl kandidát za KDU-ČSL Jiří Čunek. Nezávislý kandidát Miroslav Koňářík měl značně variabilní výsledky a kandidát za ODS Zbyněk Fojtíček dosáhl nejvíce variabilních výsledků. Ani jeden ze sledovaných kandidátů nedosáhl absolutní nuly v některé z obcí ale přiblížil se k ní Zbyněk Fojtíček v obci Hutisko-Solanec s 2,15 % hlasů. Miroslav Koňářík měl poté minimum hlasů v obci Bystřička, což je bydliště Zbyňka Fojtíčka. Jiří Čunek získal minimum hlasů v obci Pržno a to 31,59 %. Maximum 54,60 % získal Zbyněk Fojtíček v obci Bystřička, kde v tuto dobu vykonával funkci starosty a je to jeho bydliště. Stejný případ nastal u Miroslava Koňáříka, který byl v době voleb starostou Velkých Karlovic a tato obec je zároveň jeho bydlištěm. Právě v obci Velké Karlovice získal své maximum hlasů 47,50 %. Jiří Čunek získal maximum hlasů v obci Valašská Bystřice a to 74,74 %. (viz tabulka 11.)

**Tabulka 11.** statistický popis senátních voleb (2018) v obvodu 77 - Vsetín

	Čunek	Koňářik	Fojtíček
reálný výsledek	51,59	16,94	12,99
průměrný zisk	54,47	15,88	13,38
min	31,75	3,83	2,15
max	74,74	47,50	54,60
medián	56,06	11,95	10,50
směrodatná odchylka	11,11	9,08	10,05
variační koeficient	0,204	0,572	0,751

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Z tabulky 12. jasně vyplývá, že kandidát do prezidentských voleb, kterému korelují hlasy nejvíce s vybranými kandidáty do voleb senátních je Mirek Topolánek. S Jiřím Čunkem má velmi silnou negativní korelaci, a naopak s Miroslavem Koňářikem a Zbyňkem Fojtíčkem mírnou pozitivní korelaci. Jedno z možných vysvětlení pro tak vysokou negativní korelaci mohl být fakt, že Mirek Topolánek byl předsedou ODS a ta se ideologicky značně rozchází s KDU-ČSL za kterou kandiduje právě Jiří Čunek. Pozitivní korelace mezi Mirkem Topolánkem a Zbyňkem Fojtíčkem se dá vysvětlit také bývalou politickou příslušností k ODS v případě Mirka Topolánka a současnou příslušností k ODS u Zbyňka Fojtíčka. V případě Miroslava Koňářika se výsledky objasňují obtížněji z důvodu jeho politické nezávislosti. Výsledky Jiřího Čunka také mírně negativně korelují s výsledky Michala Horáčka. Mírkou pozitivní korelaci má Jiří Čunek s Pavlem Fischerem a nízkou pozitivní s Milošem Zemanem. Miroslav Koňářik dosáhl mírné pozitivní korelace s Markem Hilšerem a nízké negativní korelace s Milošem Zemanem. Výsledky Zbyňka Fojtíčka mají mírnou pozitivní korelaci s Michalem Horáčkem a Jiřím Drahošem. Naopak mírně negativní korelaci mají s Pavlem Fischerem a slabou negativní s Milošem Zemanem a Markem Hilšerem. Celkově lze konstatovat, že z kandidátů na prezidenta korelují nejméně výsledky s kandidáty do senátu Milošovi Zemanovi a Jiřímu Drahošovi, kteří ve volbě prezidenta obdrželi nejvíce hlasů a postoupili do druhého kola voleb. (viz tabulka 12.)

**Tabulka 12.** korelace volebního zisku mezi kandidáty do senátu (volby 2018) a kandidáty v prezidentských volbách (volby 2018) v obvodu 77 – Vsetín

	Topolánek	Horáček	Fischer	Zeman	Hilšer	Drahoš
Čunek	-0,710	-0,311	0,349	0,173	0,046	-0,074
Koňářík	0,331	-0,094	0,021	-0,196	0,307	0,057
Fojtíček	0,344	0,342	-0,318	-0,142	-0,169	0,207

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Při korelaci mezi výsledky kandidátů do senátních voleb a výsledky poslaneckých voleb (2017) v obvodu 77 – Vsetín si můžeme všimnout, že voliči KDU-ČSL značně pozitivně korelují s kandidátem do senátních voleb za KDU-ČSL Jiřím Čunkem a naopak značně negativně korelují s kandidátem do senátu za ODS Zbyňkem Fojtíčkem. Voliči ODS naopak mírně pozitivně korelují s Fojtíčkem za ODS a značně negativně s Čunkem za KDU-ČSL. Tyto korelace poukazují na loajalitu voličů ODS a KDU-ČSL v tomto obvodu. Jiří Čunek také mírně negativně koreloval s výsledky STAN a Zelených. Mírné pozitivní korelace dosáhl u voličů ANO 2011. Výsledky Zbyňka Fojtíčka mírně pozitivně korelují s výsledky strany Zelených, Pirátů a TOP 09. Pozitivní korelaci mezi výsledky TOP 09 a kandidáta za ODS jsme mohli vidět v tomto obvodu již při minulých volbách v roce 2012. Negativní slabou korelaci můžeme u Fojtíčka pozorovat s voliči ČSSD a KSČM. Tato negativní korelace se dá vysvětlit tím, že Fojtíčka, jako kandidát za ODS budou volit zřejmě pravicově orientovaní voliči a ČSSD s KSČM jsou typicky levicové strany. Speciálním případem je v těchto volbách nezávislý kandidát Miroslav Koňářík, který dosáhl mírné pozitivní korelace s ODS, ČSSD a KDU-ČSL, což je zajímavé vezmeme-li v potaz, že jeho oponenti jsou kandidáti právě za ODS a KDU-ČSL. Značné negativní korelaci měl s voliči ANO 2011 a mírnou negativní s voliči Pirátů. (viz tabulka 13.)

**Tabulka 13.** korelace zisku politických stran ve volbách do poslanecké sněmovny (2017) a zisku kandidátů v senátních volbách (2018) v obvodu 77 – Vsetín

	ODS	ČSSD	STAN	KSČM	ZELENÍ	PIRÁTI	TOP 09	ANO 2011	KDU-ČSL
Čunek (KDU-ČSL)	-0,480	-0,100	-0,306	-0,046	-0,339	-0,162	-0,146	0,287	0,472
Koňářík (NK)	0,240	0,271	0,157	0,027	0,037	-0,227	-0,099	-0,440	0,196
Fojtíček (ODS)	0,319	-0,205	0,100	-0,214	0,304	0,292	0,349	0,194	-0,523

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

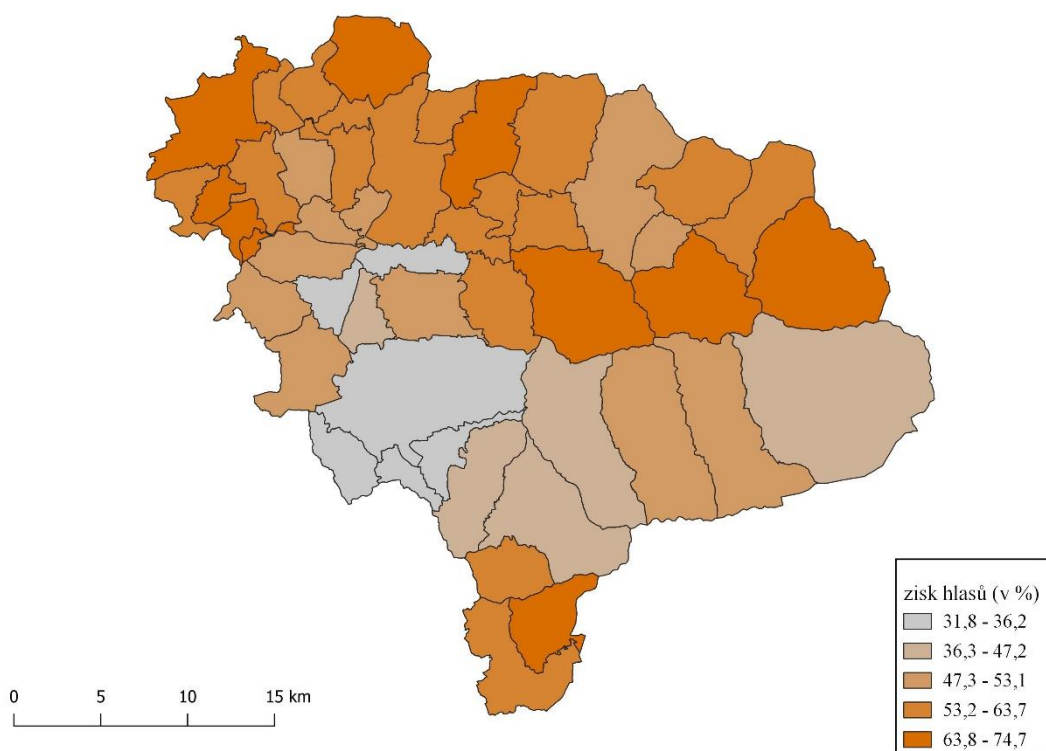
K posledním konaným senátním volbám v každém obvodu Zlínského kraje se v šetření přidalo také porovnání s vybranými hodnotami ze SDLB 2011. V těchto volbách vyšla Jiřímu Čunkovi značná negativní korelace s voliči, kteří se označili, že jsou bez náboženského vyznání a také s evangelíky. Mírnou negativní korelaci má také s narůstajícím poměrem vysokoškoláků v obcích. Naopak silnou pozitivní korelaci má v obcích s lidmi hlásícími se k Římskokatolické církvi. Tato korelace by se dala vysvětlit tím, že strana KDU-ČSL vznikla spojením Křesťanské a demokratické unie s Československou stranou lidovou. Tedy lze předpokládat, že jí budou volit křesťané ale zároveň je to strana římskokatolické církve a proto jí nevolí lidé z evangelické církve. U Miroslava Koňáříka nemůžeme pozorovat žádné relevantní korelace. A výsledky kandidáta za ODS Zbyňka Fojtíčka korelují opačným způsobem než výsledky Jiřího Čunka. Má tedy značnou pozitivní korelaci s občany bez náboženského vyznání a občany s evangelickým vyznáním. Naopak silnou negativní korelaci má s občany římskokatolického vyznání. Jedno z možných vysvětlení je to, že voliči bez náboženského vyznání častěji volí pravicové strany, jako je ODS a zároveň voliči s evangelickou vírou chtějí zvolit kohokoliv jiného než kandidáta za KDU-ČSL. Zajímavá je u Fojtíčka také mírná pozitivní korelace s vysokoškolsky vzdělanými voliči a mírně negativní korelace s nezaměstnanými voliči. Tato korelace by se dala vysvětlit tím způsobem, že vysokoškolsky vzdělaní občané volí spíše pravicové strany a korelace s nezaměstnaností by se dala vysvětlit tím způsobem, že pravicové strany jako ODS se soustředí méně na sociální problémy a více na problémy ekonomické. Tudíž volí nezaměstnaní spíše strany, které se o ně lépe postarají. (viz tabulka 14.)

**Tabulka 14.** korelace zisku hlasů kandidátů v senátních volbách (v roce 2018) a vybraných ukazatelů ze SLDB 2011 v obvodu 77 - Vsetín

	bez náboženské víry	římskokatolická církev	evangelická církev	vysokoškolsky vzdělaní	nezaměstnané osoby
Čunek (KDU-ČSL)	-0,498	0,609	-0,440	-0,234	0,081
Koňářík (NK)	-0,194	0,133	-0,170	-0,063	0,148
Fojtíček (ODS)	0,532	-0,610	0,508	0,280	-0,279

(zdroj dat: [www.czso.cz](http://www.czso.cz); zpracováno autorem)

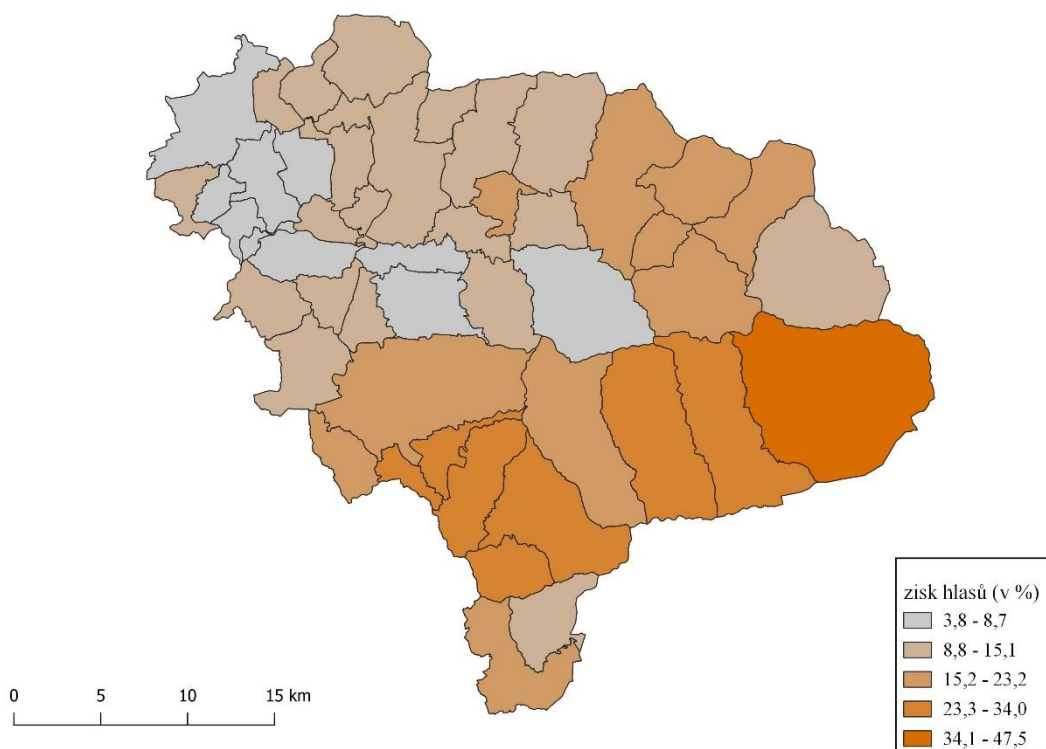
Pokud porovnáme mapu volebního úspěchu Jiřího Čunka v senátních volbách 2018 (obr. 13.) s mapami jeho volebního úspěchu z let 2012 (obr. 11.,12.) a 2006 (obr. 9., 10.), tam můžeme vidět velmi rozdílný výsledek v lokalizaci jeho volební podpory. Zatím co v předešlých volbách měl Jiří Čunek nejsilnější volební základnu v jižní části obvodu, tak v těchto volbách roku 2018 se přesunula jeho nejsilnější část podpory na severní část obvodu. Zajímavé taky je to, že v obci Vsetín dosáhl zisku 33,42 %, což byl jeho 3. nejhorší zisk v obvodu, a právě v této obci zastával až do roku 2017 funkci starosty. Stejně jako v předchozích volbách si můžeme také povšimnout rozdílných výsledků obcí v pruhu od Velkých Karlovic po Vsetín a jejich sousedními obci na severu. Tyto obce jsou odděleny Soláňským hřbetem. V jižních obcích tvoří údolí Vsetínská Bečva a v obcích na sever od nich tvoří údolí Rožnovská Bečva. Tato geomorfologická bariéra by mohla vysvětlovat právě onu sledovanou diferenci volebních výsledků. Druhá možnost, která s tím předešlým vysvětlením také souvisí je vliv Vsetína na jižní pruh obcí a Rožnova pod Radhoštěm na severní pruh obcí. Přesto, že Jiří Čunek ztratil značnou podporu v jižní straně obvodu, tak obce v nejj jižnější části okolo obce Valašské Senice mu zůstaly loajální. (viz obr. 13.)



**Obr. 13.** Volební úspěch Jiřího Čunka v prvním kole senátních voleb roku 2018 v jednotlivých obcích volebního okrsku Vsetín

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

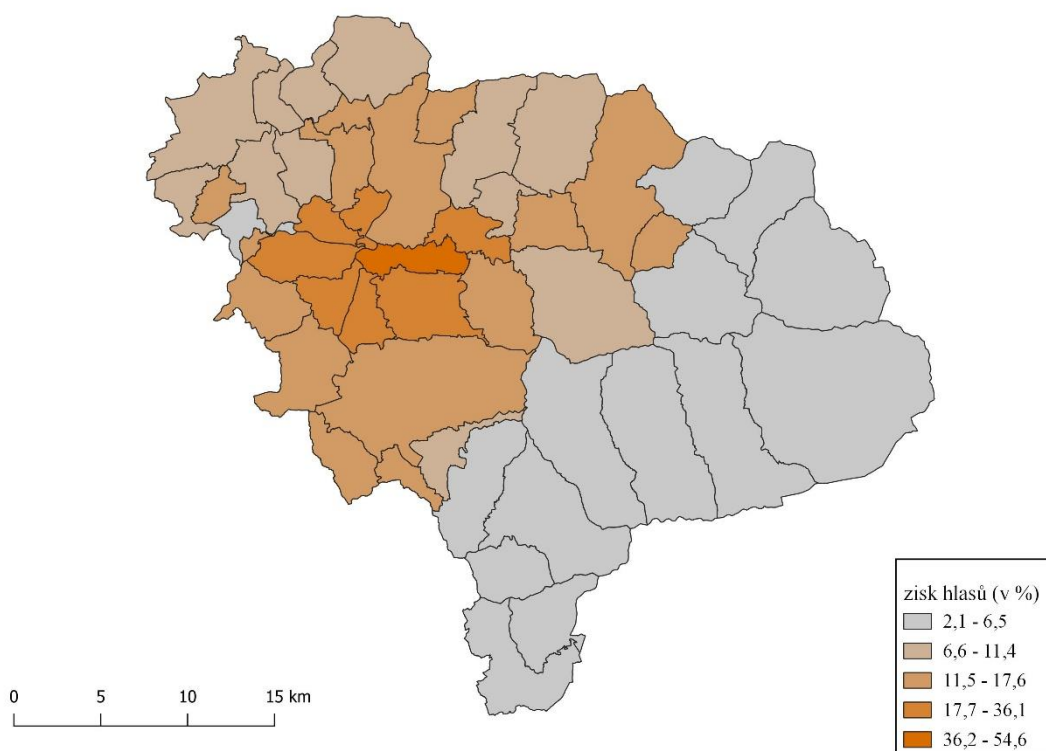
U Miroslava Koňárika můžeme pozorovat jasný efekt kandidáta. Jako starosta a rodák obce Velké Karlovice zde získal největší volební podporu a při pohledu na obr. 14. lze usoudit, že se jeho podpora snižuje se vzdáleností od této obce. Kromě obce Velké Karlovice dosáhl největší volební podpory v obcích v údolí Vsetínské Bečvy. Zejména pak v obci Karolinka, Nový Hrozenkov, Huslenky, Hovězí, Janová a Ústí. Z obcí s obyvateli nad 10 000 měl velkou volební podporu v obci Vsetín a Rožnově pod Radhoštěm. V obci Valašské Meziříčí dosáhl spíše slabší podpory. (viz obr. 14.)



**Obr. 14.** Volební úspěch Miroslava Koňáříka v prvním kole senátních voleb roku 2018 v jednotlivých obcích volebního okrsku Vsetín

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Stejně jako u Miroslava Koňáříka, tak i u Zbyňka Fojtíčka můžeme pozorovat jasný efekt kandidáta. Nejvíce hlasů získal v obci Bystřička, ve které tohoto času zastával funkci starosty. Kromě této obce měl nejsilnější podporu v přilehlých obcích. Také docílil značné podpory ve všech třech obcích s počtem obyvatel nad 10 000. V jižní a jihovýchodní části obvodu však získal pouze minimum hlasů (pod 6,5 %). (viz obr. 15.)



**Obr. 15.** Volební úspěch Zbyňka Fojtíčka v prvním kole senátních voleb roku 2018 v jednotlivých obcích volebního okrsku Vsetín

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

#### 6.4. Senátní volby v roce 2014 v obvodu 81 – Uherské Hradiště

V senátních volbách, které se konaly v roce 2014 bylo součástí obvodu 81 – Uherské Hradiště 62 obcí s celkovým počtem voličů 101 768. Nacházela se zde pouze jedna obec s vyšším počtem voličů než 10 000 a to konkrétně Uherské Hradiště (21 196 voličů). Obec Veselí nad Moravou se ale této hranici velmi blízce přiblížila s počtem voličů 9 585.<sup>38</sup>

Celkem bylo navrženo 10 kandidátů. Z toho 6 kandidátů bylo zvoleno některou z parlamentních stran. 2 kandidáti byli navrženi jako nezávislí. Jeden kandidát za politické hnutí Zdravé Hradiště a jeden kandidát za Stranu konzervativní pravice. Všichni kandidáti se účastnili senátních voleb poprvé. Celkově dosáhlo v prvním kole 6 kandidátů lepšího než 10% výsledku a kandidátka za ČSSD Hana Doupovcová se této hranici přiblížila s 9,45 %. Do druhého kola voleb postoupil Pavel Botek za KDU-ČSL a Ivo Valenta za Stranu soukromníků. Ve druhém kole zvítězil Ivo Valenta s relativně těsnými 54,17 % procenty

<sup>38</sup> [www.czsus.cz](http://www.czsus.cz) – data aktuální ke dni prvního kola senátních voleb 10. 10. 2014



hlasů. Následující analýza se zabývá pouze kandidáty, kteří dosáhli v prvním kole více než 10 % hlasů. Přesně se tedy jedná o Pavla Botka (13,29 % hlasů), Ludka Galušku (11,82 % hlasů), Jana Pijáčka (11,31 % hlasů), Zdeňka Botka (11,9 % hlasů) a Ivo Valentu (31,1 % hlasů). (viz tabulka 15.)

**Tabulka 15.** přehled kandidátů v senátních volbách v obvodu 81 – Uherské Hradiště a jejich procentuální zisk ve volbách

číslo	Jméno kandidáta	strana	procentuální zisk hlasů	
			1. kolo	2. kolo
1	Botek Pavel Ing.	KDU-ČSL	13,29	45,82
2	Galuška Luděk doc. PhDr. CSc.	NK	11,82	
3	Pijáček Jan	ODS	11,31	
4	Hučík Václav	NK	1,17	
5	Doupovcová Hana Ing.	ČSSD	9,45	
6	Mařák Ivan Ing.	KSČM	6,98	
7	Botek Zdeněk doc. RNDr.	ANO	11,9	
8	Valenta Ivo	Soukromníci	31,1	54,17
9	Alagia Alessandro	SKP - ŘN	1,81	
10	Míkula Stanislav Ing.	ZH	1,12	

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Po základní statistické analýzy výsledků voleb u kandidátů, kteří získali více než 10 % hlasů se dá konstatovat, že aritmetický průměr a medián není ideální nástroj na popis těchto dat, protože se jejich výsledky značně liší od reálného zisku. Což také dokazují vysoké hodnoty směrodatné odchylky. Nejbližší se přiblížil medián reálnému zisku u kandidáta za KDU-ČSL Pavla Botka. Z hodnot variačního koeficientu lze vyvodit závěr, že žádný z kandidátů neměl konzistentní výsledky. Nejvíce variabilní zisk hlasů získal Jan Pijáček. Zbylí kandidáti měli v prvním kole hodnotu variačního koeficientu přibližně stejnou. Ve druhém kole měl Pavel Botek více konzistentní výsledky než Ivo Valenta. Absolutní nuly dosáhli pouze dva kandidáti a to oba v obci Hostějov. Přesně se jedná o Iva Valentu a Zdeňka Botka. Výsledky z této obce jsou zajímavé také ve druhém kole, kdy zde získal Ivo Valenta znovu 0 % hlasů a Pavel Botek zde tedy dosáhl svého maxima 100 % hlasů. Ostatní kandidáti dosahovali minima okolo 1,5 % hlasů. Ve druhém kole získal Pavel botek minimum 21,51 % hlasů v obci Stříbrnice. Nejvyššího maxima v prvním kole voleb dosáhl Jan Pijáček s 61,35 % hlasů a díky tomu má také největší rozsah hlasů v prvním kole. Tento rozsah se také zřejmě projevil v jeho rekordním variačním

koeficientu. Druhé nejvyšší maximum v prvním kole získal Ivo Valenta v obci Mistřice (51,81 % hlasů). Třetího nejvyššího maxima dosáhl Pavel Botek v obci Žeraviny (50,00 % hlasů).

**Tabulka 16.** statistický popis senátních voleb (2014) v obvodu 81 – Uherské Hradiště

	1. kolo					2. kolo	
	P. Botek	Galuška	Pijáček	Z. Botek	Valenta	P. Botek	Valenta
reálný výsledek	13,29	11,83	11,32	11,90	31,10	45,83	54,17
průměrný zisk	15,80	12,54	10,50	10,91	26,91	53,66	46,34
min	1,45	1,79	1,60	0,00	0,00	21,51	0,00
max	50,00	41,10	61,35	39,81	51,81	100,00	78,49
medián	13,47	12,20	7,39	9,74	28,28	51,97	48,03
směrodatná odchylka	8,61	6,38	10,82	5,89	13,74	19,27	19,27
variační koeficient	0,545	0,509	1,031	0,540	0,511	0,359	0,416

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Po srovnání výsledků senátních a Prezidentských voleb za jednotlivé obce vyšlo několik zajímavých korelací. Nejvyšší hodnota korelačního koeficientu vychází mezi Pavlem Botkem a Zuzanou Roithovou. Jedná se o velmi silnou pozitivní korelaci a nabízí se jednoduché vysvětlení: oba kandidáti politicky přísluší ke straně KDU-ČSL. Pavel Botek dosáhl také značné negativní korelace s kandidátem Vladimírem Francem a mírnou negativní korelaci s Milošem Zemanem. Výsledky Ludka Galušky mírně pozitivně korelovaly s výsledky Karla Schwarzenberga. Jan Pijáček se svými výsledky nekoreloval s žádným z kandidátů na prezidenta. Ivo Valenta se svými výsledky slabě negativně koreloval s výsledky Zuzany Rothové a slabě pozitivně s výsledky Vladimíra Franze a Jana Fischera. Výsledky Zdeňka Botka mírně pozitivně korelují s výsledky Miloše Zemana a mírně negativně korelují s výsledky Zuzany Roithové. Z výsledků kandidátů na prezidenta celkově nejméně korelovaly výsledky Jiřího Dienstbiera. Při srovnání s předchozí analýzou voleb v obvodu Vsetín (2012, 2018) můžeme vidět, že výsledky z těchto voleb korelují méně s výsledky prezidentských voleb. Tento jev by se mohl vysvětlit tím, že byly tyto volby více vyrovnané a hodně kandidátů získalo více než 10 % hlasů. Tudiž se nemusely ukázat

tak jasně skupiny voličů, jak se ukázaly v obvodu Vsetín. Další vysvětlení je to, že kandidáti v těchto volbách nebyli natolik výrazní, aby oslovili určité skupiny voličů.

**Tabulka 17.** korelace volebního zisku mezi kandidáty do senátu (volby 2014) a kandidáty v prezidentských volbách (volby 2013) v obvodu 81 – Uherské Hradiště

	Roithová	Fischer	Zeman	Franz	Dienstbier	Schwarzen
P. Botek (KDU-ČSL)	0,746	-0,085	-0,288	-0,416	-0,015	-0,038
Galuška (NK)	-0,071	-0,104	-0,074	0,127	0,073	0,185
Pijáček (ODS)	-0,034	-0,098	0,013	-0,100	0,012	0,122
Valenta (SsČR)	-0,314	0,186	0,082	0,233	-0,130	-0,025
Z. Botek (ANO 2011)	-0,193	-0,097	0,195	0,059	-0,066	0,041

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Pokud srovnáme výsledky sledovaných voleb s volbami do poslanecké sněmovny (2013) tak získáme mnoho korelací. Výsledky kandidáta Pavla Botka (KDU-ČSL) podle očekávání velmi silně pozitivně korelují s výsledky KDU-ČSL ve volbách do poslanecké sněmovny. Naopak mírně negativně koreluje s výsledky TOP 09, ODS, Zemanovců, ANO 2011 a KSČM. Tento výsledek by se dal vyložit tím způsobem, že Pavla Botka velkým způsobem ovlivnila politická Příslušnost a kromě té moc ostatní skupiny voličů než voliče KDU-ČSL nezaujal. Výsledky nezávislého kandidáta Galušky již tak značně nekorelují s žádnou politickou stranou. Pouze mírně pozitivně se Zemanovci, ANO 2011 a stranou Zelených. Také mírně negativně korelují s Úsvitem Tomia Okamury. U kandidáta Jana Pijáčka (ODS) můžeme vidět mírnou pozitivní korelaci k voličům ODS ale mnohem silněji jeho výsledky značně pozitivně korelují s voliči TOP 09. K podobné korelaci mezi kandidáty do senátu za ODS a voliči TOP 09 došlo již v dříve rozebíraných volbách obvodu 77 – Vsetín. Výsledky Jana Pijáčka také mírně negativně korelují s výsledky hnutí ANO 2011 a Úsvitem Tomia Okamury. U kandidáta Ivo Valenty zle pozorovat mírně pozitivní korelaci s voliči ODS a ANO 2011. Slabě pozitivně koreluje také s voliči Zemanovců a Úsvitu. Slabou negativní korelaci má s voliči KDU-ČSL a Značnou negativní s voliči ČSSD. U posledního kandidáta Zdeňka Botka za ANO 2011 se neprojevila žádná korelace překračující absolutní hodnotu 0,300. Pouze slabě pozitivně koreluje s voliči ODS a Úsvitu. Také slabě negativně koreluje s voliči KDU-ČSL. (viz tabulka 18.)

**Tabulka 18.** korelace zisku politických stran ve volbách do poslanecké sněmovny (2013) a zisku kandidátů v senátních volbách (2014) v obvodu 81 – Uherské Hradiště

	ČSSD	PIRÁTI	TOP 09	ODS	KDU-ČSL	ZEMANOVCÍ	ÚSVIT	ANO 2011	KSČM	ZELENÍ
P. Botek (KDU-ČSL)	0,149	-0,095	-0,243	-0,290	0,721	-0,233	-0,029	-0,325	-0,287	0,001
Galuška (NK)	-0,072	0,045	-0,075	-0,107	-0,103	0,243	-0,247	0,168	0,042	0,167
Pijáček (ODS)	0,000	-0,014	0,553	0,176	-0,022	-0,112	-0,178	-0,257	-0,111	-0,045
Valenta (SsČR)	-0,410	-0,039	0,013	0,210	-0,259	0,189	0,188	0,368	0,049	0,124
Z. Botek (ANO 2011)	0,187	0,009	-0,118	0,111	-0,158	-0,034	0,191	-0,019	-0,005	0,051

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Do analýzy tohoto obvodu nebyla začleněna korelace s voliči, kteří se hlásí k evangelické církvi, protože se v tomto obvodu nacházely pouze 2 obce s větším než zanedbatelným procentem evangelíků a tudíž by byla následná korelace nepřesná a zavádějící.

Z tabulky 19. můžeme vyčíst značnou pozitivní korelaci mezi Pavlem Botkem (KDU-ČSL) a lidmi, kteří se hlásí k římskokatolické církvi. Naopak značně negativní korelaci s lidmi bez náboženského vyznání a slabou negativní korelaci s poměrem vysokoškoláků v obcích. Tady se potvrdil předpoklad, že KDU-ČSL volí lidé, kteří jsou nějakého náboženského vyznání a v rámci náboženství volí tuto stranu již tradičně lidí římskokatolického vyznání. Negativní korelace s vysokoškoláky by mohla být způsobena tím, že vysokoškolsky vzdělaní lidé se méně hlásí k náboženství. Naopak Kandidát Luděk Galuška značně pozitivně koreluje s lidmi bez náboženského vyznání a značně negativně s lidmi, kteří se hlásí k římskokatolické církvi. Také mírně pozitivně koreluje s Vysokoškoláky a nezaměstnanými lidmi. Výsledky Jana Pijáčka pouze mírně negativně korelují s nezaměstnaností jednotlivých obcí. Tato korelace by se dala vysvětlit pravicovou orientací navrhuující strany kandidáta (ODS), která se prioritně nezaměřuje na sociální pomoc. Výsledky kandidáta Ivo Valenty mírně pozitivně korelují s lidmi bez náboženského vyznání a procentem vysokoškolsky vzdělaných osob. Naopak si můžeme všimnout mírné negativní korelace s římskokatolickým obyvatelstvem a značně negativní korelaci s nezaměstnanými obyvateli. U posledního pozorovaného kandidáta Zbyňka Botka za ANO 2011 můžeme vidět pouze slabou negativní korelaci s lidmi bez náboženského vyznání. Celkově se dá tvrdit, že výsledky kandidáta za ANO 2011 korelovaly velmi málo s porovnávanými volbami a hodnotami ze SLDB 2011. To by mohlo být způsobeno tím,

že se hnutí ANO 2011 nijak jasně politicky nevymezilo a tudíž nachází voliče v různých sociopolitických skupinách.

**Tabulka 19.** korelace zisku hlasů kandidátů v senátních volbách (v roce 2014) a vybraných ukazatelů ze SLDB 2011 v obvodu 81 – Uherské Hradiště

	bez náboženské víry	římskokatolická církev	vysokoškolsky vzdělání	nezaměstnané osoby
P. Botek (KDU-ČSL)	-0,486	0,558	-0,179	0,081
Galuška (NK)	0,394	-0,410	0,266	0,346
Pijáček (ODS)	-0,098	0,227	-0,067	-0,303
Valenta (SsČR)	0,275	-0,219	0,165	-0,442
Z. Botek (ANO 2011)	-0,140	-0,003	-0,014	0,061

(zdroj dat: [www.czso.cz](http://www.czso.cz); zpracováno autorem)

### 6.5. Senátní volby v roce 2014 v obvodu 78 – Zlín

V tomto volebním obvodu se nacházelo v senátních volbách 2014 celkově 57 obcí s 108 711 voličů jediná obec s větším počtem voličů než 10 000 zde byla obec Zlín (62 437 voličů). Z toho vyplývá, že větší polovina voličů obvodu 78 – Zlín spadá pod obec Zlín a to může vyvolat některé nepřesnosti při následující analýze.<sup>39</sup>

Do těchto voleb bylo navrženo celkově 12 kandidátů. Z toho 8 kandidátů bylo navrženo některou z parlamentních stran. Dále byl navržen Karel Nedbálek politickou stranou Česká Suverenita, Jan Zlínský politickým hnutím Nezávislí, František Čuba Stranou Práv Občanů Zemanovci a Olga Křížová politickou stranou Republika. Tyto volby neměly nezávislého kandidáta. Všichni navržení kandidáti kromě Aleny Gajdůškové kandidovali do senátních voleb poprvé. Alena Gajdůšková kandidovala již potřetí a v těchto volbách poprvé neúspěšně. Byla tedy vítězkou voleb v roce 2002 a 2008. V těchto volbách sice postoupila do druhého kola, kde ale neobhájila svůj mandát se 45,98 %. Celkově se podařilo v prvním kole třem kandidátům získat více než 10 % hlasů a Petr Žůrek se této hranici velmi přiblížil s 9,76 % hlasů a proto byl zahrnut do následující analýzy. Práce se tedy dále zabývá výsledky

<sup>39</sup> [www.czso.cz](http://www.czso.cz) – Data aktuální k prvním kole senátních volbám dne 10. 10. 2014

Petra Žůrka (STAN), Františka Čuby (SPOZ), Aleny Gajdůškové (ČSSD) a Aleše Dufka (KDU-ČSL). (viz tabulka 20.)

**Tabulka 20.** přehled kandidátů v senátních volbách v obvodu 78 – Zlín a jejich procentuální zisk ve volbách

číslo	Jméno kandidáta	strana	procentuální zisk hlasů	
			1. kolo	2. kolo
1	Žůrek Petr Mgr. S.T.D.	STAN	9,76	
2	Nedbálek Karel JUDr. Ing. Ph.D.	ČS	0,38	
3	Jurkovičová Aloisie JUDr.	ANO	6,59	
4	Zlínský Jan JUDr.	NEZ	2,11	
5	Čuba František doc. Ing. CSc.	SPOZ	23,89	54,01
6	Gajdůšková Alena PaedDr.	ČSSD	23,68	45,98
7	Antolák Vlastislav Mgr.	KSČM	2,16	
8	Bravenec Jan Ing.	Úsvit	3,13	
9	Maděra Luděk Ing.	Piráti	1,91	
10	Křížová Olga PaedDr.	Republika	3,09	
11	Dufek Aleš Mgr.	KDU-ČSL	17,81	
12	Sýkora Jiří MUDr.	ODS	5,43	

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

U některých kandidátů se objevily podobné výsledky reálného zisku s mediánem či aritmetickým průměrem. Tyto podobnosti ale byly spíše náhodné, jak si můžeme všimnout podle vysokých hodnot směrodatné odchylky, tak tyto statistické nástroje nejsou vhodné pro zachycení výsledků sledovaných voleb. Z výsledků variačního koeficientu můžeme usoudit, že nejméně variabilních výsledků docílila Alena Gajdůšková jak v prvním, tak ve druhém kole. Naopak nejvíce variabilní výsledky měl Petr Žůrek. U zbylých kandidátů můžeme v prvním kole vidět také značnou variabilitu výsledků. Žádný ze sledovaných kandidátů nezískal v některé z obcí 0 % hlasů. Nejblíže se této hodnotě přiblížil Petr Žůrek s 0,93 % v obci Nedašov. Velmi nízkou minimální hodnotu měl také Aleš Dufek v obci Lutonina (2,99 %). Nejvyššího maxima docílil v obou kolech vítěz voleb František Čuba. V prvním kole 69,62 % hlasů v obci Neubuz. Ve druhém kole 85,56 % hlasů v obci Všemina. (viz tabulka 21.)

**Tabulka 21.** statistický popis senátních voleb (2014) v obvodu 78 – Zlín

	1. kolo				2. kolo	
	Žurek	Čuba	Gajdůšková	Dufek	Čuba	Gajdůšková
reálný výsledek	9,76	23,89	23,68	17,81	54,01	45,98
průměrný zisk	9,31	27,64	28,30	17,41	50,66	49,34
min	0,93	6,05	10,94	2,99	20,75	14,44
max	34,66	69,62	54,85	45,56	85,56	79,25
medián	8,02	23,95	28,76	15,68	49,50	50,50
směrodatná odchylka	6,45	14,64	9,69	10,34	16,39	16,39
variační koeficient	0,693	0,530	0,342	0,594	0,324	0,332

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Po provedení korelační analýzy srovnání výsledků prezidentských voleb (2013) s výsledky vybraných kandidátů v senátních volbách se dá vyvodit několik informací. Základní očekávání bylo, že spolu budou korelovat členové stejné politické strany. Což se potvrdilo u všech třech schod. Nejvíce pak u KDU-ČSL, kde nastala velmi silná pozitivní korelace mezi Zuzanou Roithovou a Alešem Dufkem (oba jsou členové KDU-ČSL). Již slabší ale pořád značná pozitivní korelace taky nastala mezi členy SPOZ, tedy mezi Milošem Zemanem a Františkem Čubou. V případě kandidátů za ČSSD tedy Jiřím Dienstbierem a Alenou Gajdůškovou můžeme pozorovat také mírnou pozitivní korelaci. Zajímavá korelace také nastala mezi členy KDU-ČSL a SPOZ. V obou případech mají mezi sebou značnou negativní korelaci. V prvním případě se jedná o korelaci mezi Zuzanou Roithovou a Františkem Čubou. Druhý případ nastal mezi Milošem Zemanem a Alešem Dufkem. Výsledky Františka Dufky už poté korelují jen mírně negativně s výsledky Jiřího Dienstbiera. Alena Gajdůšková také mírně pozitivně koreluje se Zuzanou Roithovou a mírně negativně s Milošem Zemanem a Karlem Schwarzenbergem. U Karla Schwarzenberga se dá tato korelace vysvětlit klasickou rivalitou mezi politickou pravíci a levíci. U Miloše Zemana pak jeho historickým odtržením od ČSSD. Voliči ČSSD, kteří s ním sympatizovali přešli k podpoře jeho strany SPOZ a zbylí voliči ČSSD tedy zůstávají věrní svým kandidátům. Výsledky Aleše Dufky také mírně negativně korelují s Janem Fischerem, Vladimírem Franzem a Karlem Schwarzenbergem. U posledního sledovaného kandidáta

Petra Žůrka, který neměl v prezidentských volbách nikoho ze své strany můžeme vidět mírnou pozitivní korelaci s Janem Fischerem a slabou pozitivní korelaci s Karlem Schwarzenbergem. Naopak mírně negativně koreluje se Zuzanou Roithovou. (viz tabulka 22.)

**Tabulka 22.** korelace volebního zisku mezi kandidáty do senátu (volby 2014) a kandidáty v prezidentských volbách (volby 2018) v obvodu 78 – Zlín

	Roithová	Fischer	Zeman	Franz	Dienstbier	Schwarzen
František Čuba (SPOZ)	-0,493	0,119	0,582	-0,082	-0,163	0,074
Alena Gajdůšková (ČSSD)	0,247	0,019	-0,165	0,021	0,234	-0,362
Aleš Dufek (KDU-ČSL)	0,833	-0,263	-0,471	-0,146	0,043	-0,150
Petr Žůrek (STAN)	-0,370	0,312	0,061	-0,097	-0,088	0,180

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Při srovnání výsledků sledovaných voleb s volbami do poslanecké sněmovny můžeme pozorovat podobné korelace jako u Prezidentských voleb. Kandidát František Čuba velmi silně pozitivně koreluje se svou stranou Zemanovci a naopak mírně negativně s KDU-ČSL. U kandidáta Aleše Dufka (KDU-ČSL) pak můžeme vidět přesný opak. Jeho výsledky silně pozitivně korelují s výsledky KDU-ČSL a mírně negativně s výsledky Zemanovců. Také se potvrdila značná pozitivní korelace Aleny Gajdůškové s její politickou stranou ČSSD. Jako u prezidentských voleb se zopakovala značná negativní korelace Aleny Gajdůškové se stranou SPOZ. Petr Žůrek dosáhl nejsilnější pozitivní korelace se stranou TOP 09, také slabě pozitivně koreloval s ČSSD. Naopak mírně negativně koreloval s KDU-ČSL. U výsledků Františka Čuby se dá sledovat mírná pozitivní korelace s Úsvitem a hnutím ANO 2011. Také mírně negativně koreluje s ČSSD. Alena Gajduškové naopak mírně negativně koreluje s Úsvitem a hnutím ANO 2011. Kandidát Aleš Dušek pak se zmiňovaným Úsvitem a hnutím ANO 2011 značně negativně koreluje. Také mírně negativně koreluje s Piráty, TOP 09, ODS, KSČM a stranou Zelených. Aleš Dufek tedy docílil velmi silné pozitivní korelace se svou stranou (KDU-ČSL) ale se všemi pozorovanými stranami měl slabou zápornou korelaci. Kromě ČSSD, která s ním nekorelovala. (viz tabulka 23.)



**Tabulka 23.** korelace zisku politických stran ve volbách do poslanecké sněmovny (2013) a zisku kandidátů v senátních volbách (2014) v obvodu 78 – Zlín

	ČSSD	PIRÁTI	TOP 09	ODS	KDU-ČSL	ZEMANOVCÍ	ÚSVIT	ANO 2011	KŠČM	ZELENÍ
František Čuba (SPOZ)	-0,328	0,007	-0,089	-0,101	-0,321	0,747	0,256	0,286	-0,040	0,043
Alena Gajdušková (ČSSD)	0,472	0,051	-0,006	0,005	0,133	-0,430	-0,258	-0,265	0,191	-0,103
Aleš Dufek (KDU-ČSL)	-0,085	-0,178	-0,212	-0,266	0,820	-0,291	-0,359	-0,425	-0,296	-0,245
Petr Žůrek (STAN)	0,161	0,003	0,608	0,084	-0,403	-0,088	0,072	0,065	0,061	0,009

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Při zjišťování korelací mezi sledovanými volbami a vybraných ukazatelů ze SLDB 2011 vyšly nejsilnější korelace Aleši Dufkovi (KDU-ČSL), který silně koreloval s lidmi římskokatolického vyznání, a naopak značně negativně s lidmi bez náboženského vyznání a evangelíky. Korelace s velmi podobným výsledkem jsme mohli vidět v předešlé analýze senátních voleb z roku 2018 v obvodu 77 – Vsetín u kandidáta ze strany KDU-ČSL Jiřího Čunka. František Čuba (SPOZ) pouze mírně negativně koreluje s lidmi římskokatolického vyznání. Alena Gajdušková mírně pozitivně koreluje s lidmi římskokatolického vyznání a evangelíky. Mírně negativně pak koreluje s lidmi bez náboženského vyznání a vysokoškolskými studenty. Kandidát Petr Žůrek mírně negativně koreluje s lidmi římskokatolického vyznání a mírně pozitivně s lidmi bez náboženského vyznání. (viz tabulka 24.)

**Tabulka 24.** korelace zisku hlasů kandidátů v senátních volbách (v roce 2014) a vybraných ukazatelů ze SLDB 2011 v obvodu 78 – Zlín

	bez náboženského víry	římskokatolická církev	evangelická církev	vysokoškolsky vzdělání	nezaměstnané osoby
František Čuba (SPOZ)	0,126	-0,260	-0,011	-0,005	-0,063
Alena Gajdůšková (ČSSD)	-0,225	0,186	0,251	-0,247	-0,005
Aleš Dufek (KDU-ČSL)	-0,460	0,670	-0,486	-0,067	-0,022
Petr Žůrek (STAN)	0,192	-0,243	0,099	-0,065	0,048

(zdroj dat: [www.czso.cz](http://www.czso.cz); zpracováno autorem)

## 6.6. Senátní volby v roce 2016 v obvodu 76 – Kroměříž

Tento volební obvod se ve volbách roku 2016 skládal z 94 obcí s celkovým počtem voličů 95 115. Největší koncentrace voličů se nacházela ve dvou obcích. V obci Holešov (9 484 voličů) a v obci Kroměříž (24 022 voličů).<sup>40</sup>

Všichni navrzení kandidáti kandidovali do senátních voleb poprvé. Celkově bylo navrženo 9 kandidátů. Z toho 7 kandidátů bylo navrženo některou ze senátních stran. Petr Šico byl navržen politickou stranou Koruna Česká a Zdeněk Zlámal politickým hnutím Nezávislí. 7 z 9 kandidátů přesáhlo hranici 10 % hlasů a proto budou cílem následné podrobnější analýzy. Přesně se jedná o Jaroslava Chmelaře (ČSSD), Šárku Jelínkovou (KDU-ČSL), Vojtěcha Škrabala (STAN), Jana Haška (ANO 2011), Evu Badinkovou (KSČM), Danielu Hebnarovou (ODS) a Zdeňka Zlámala. Do druhého kola postoupila Šárka Jelínková s 16,94 % hlasů a Jan Hašek s 16,07 % hlasů. Druhé kolo voleb pak vyhrála Šárka Jelínková s 53,48 % hlasů. Celkově byly výsledky v prvním kole značně nejasné a rozdíl hlasů mezi kandidátem s nejvíce hlasy Šárkou Jelínkovou a kandidátem, který se v počtu hlasů umístil až na 7. místě Zdeněk Zlámal byl pouze něco přes 5% bodů. (viz tabulka 25.)

<sup>40</sup> [www.czso.cz](http://www.czso.cz) – data aktuální k prvnímu kolu senátních voleb dne 7. 10. 2016

**Tabulka 25.** přehled kandidátů v senátních volbách v obvodu 76 – Kroměříž a jejich procentuální zisk ve volbách

číslo	Jméno kandidáta	strana	procentuální zisk hlasů	
			1. kolo	2. kolo
1	Chmelař Jaroslav Bc.	ČSSD	11,76	
2	Šico Petr Ing.	Monarchiste.cz	2,09	
3	Jelínková Šárka Mgr.	KDU-ČSL	16,94	53,48
4	Škrabal Vojtěch MUDr.	STAN	11,31	
5	Novák Josef PhDr. Mgr.	SPOZ	3,7	
6	Hašek Jan Ing.	ANO 2011	16,07	46,51
7	Badínková Eva Ing. Bc.	KSČM	12,43	
8	Hebnarová Daniela Mgr.	ODS	14,44	
9	Zlámal Zdeněk	NEZ	11,22	

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Z Tabulka 26. jasně vyplývá, že k popisu výsledků těchto voleb je aritmetický průměr a medián velmi zavádějící nástroj, protože se tyto výsledky značně liší od reálného zisku kandidátů. Tož také dokazují vysoké hodnoty směrodatné odchylky. Z hodnot variačního koeficientu se dá vyvodit, že v prvním kole měl nejvariabilnější výsledky Jaroslav Chmelař a Daniela Hebnarová. Naopak nejméně variabilních výsledků docílil Jan Hašek a Šárka Jelínková. Ve druhém kole voleb měli oba kandidáti mnohem méně variabilní výsledky. Zejména pak Šárka Jelínková. Absolutní nuly hlasů dosáhli dva ze sledovaných kandidátů. Přesně se jedná o kandidáta Vojtěcha Škrábala v obcích Honětice a Snovídky a kandidátku Danielu Hebnarovou v obcích Honětice, Kožušice, Hoštice a Nevojice. Třetí nejnížší minimum hlasů 1,88 % měla Eva Badínková v obci Rusava. Nejvyššího maxima hlasů 61,67 % dosáhl v prvním kole kandidát Jaroslav Chmelař v obci Snovídky. Druhé nejvyšší maximum, které také překonalo nadpoloviční hranici 50 % dosáhla kandidátka Šárka Jelínková s 50,07 % v obci Dobročkovice. Ve druhém kole voleb získala nejvyšší maximum hlasů 89,47 % celková vítězka Šárka Jelínková v obci Malínky. (viz tabulka 26.)

**Tabulka 26.** statistický popis senátních voleb (2016) v obvodu 76 – Kroměříž

	1. kolo							2. kolo	
	Chmelář	Jelínková	Škrabal	Hašek	Badínková	Hebnarová	Zlámal	Jelínková	Hašek
reálný výsledek	11,77	16,95	11,31	16,07	12,43	14,44	11,22	53,49	46,51
průměrný zisk	12,16	20,18	11,79	15,96	13,52	8,72	11,59	57,15	42,85
min	2,33	3,41	0,00	4,35	1,88	0,00	2,50	22,22	10,53
max	61,67	50,72	42,86	40,86	33,33	27,06	35,34	89,47	77,78
medián	10,54	18,21	11,07	15,34	12,20	8,36	10,12	56,37	43,63
směrodatná odchylka	7,77	9,76	6,30	6,26	6,18	5,74	6,21	14,19	14,19
variační koeficient	0,639	0,484	0,535	0,392	0,457	0,658	0,536	0,248	0,331

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Z následné korelační analýzy mezi sledovanými volbami a volbami prezidenta (2018) vyplynula u kandidáta za ČSSD Jaroslava Chmeláře mírná pozitivní korelace s výsledky Miloše Zemana a mírná negativní korelace s výsledky Mirka Topolánka a Pavla Fischera. U výherkyně voleb Šárky Jelínkové se ukázala mírná pozitivní korelace s výsledky Pavla Fischera a naopak mírná negativní korelace s Milošem Zemanem. Výsledky kandidáta Vojtěcha Škrabala mírně pozitivně korelují s výsledky Pavla Fischera, Marka Hilšera a Jiřího Drahoše. Mírně negativně pak koreluje Vojtěch Škrabal s Milošem Zemanem. U Jana Haška lze sledovat mírnou pozitivní korelaci s Markem Hilšerem a slabou negativní korelaci s Pavlem Fischerem a Markem Hilšerem. Nejvyšší absolutní hodnoty korelací vycházely v tomto srovnání u kandidátky za KSČM Evy Bandíkové. Její výsledky mírně negativně korelovaly s výsledky Michala Horáčka, Pavla Fischera a také (i když už méně) s výsledky Marka Hilšera a Jiřího Drahoše. Naopak Značně pozitivně korelovala v Milošem Zemanem. Výsledky kandidátky Daniely Hebnarové (ODS) mírně pozitivně korelují s výsledky Mirka Topolánka, což by se dalo vysvětlit bývalým členstvím Mirka Topolánka v ODS. Dále ještě slabě negativně koreluje S Milošem Zemanem. U posledního pozorovaného kandidáta za politické hnutí Nezávislí nelze sledovat žádné relevantní korelace. (viz tabulka 27.)

**Tabulka 27.** korelace volebního zisku mezi kandidáty do senátu (volby 2016) a kandidáty v prezidentských volbách (volby 2018) v obvodu 76 – Kroměříž

	Topolánek	Horáček	Fischer	Zeman	Hilšer	Drahoš
Chmelař (ČSSD)	-0,154	-0,026	-0,250	0,191	-0,138	0,112
Jelínková (KDU-ČSL)	0,043	0,089	0,381	-0,223	-0,010	0,015
Škrabal (STAN)	-0,011	-0,030	0,200	-0,276	0,180	0,186
Hašek (ANO 2011)	-0,035	0,132	-0,147	0,054	0,178	-0,157
Badinková (KSČM)	-0,086	-0,367	-0,306	0,454	-0,232	-0,215
Hebnarová (ODS)	0,365	0,136	-0,004	-0,162	0,032	0,036
Zlámál (NEZ)	-0,120	-0,002	0,069	-0,041	0,060	0,062

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Při srovnání volebního zisku vybraných kandidátů ve sledovaných, senátních volbách s volbami do poslanecké sněmovny (2017) můžeme vidět předpokládané pozitivní korelace Politických stran a kandidáty, kteří byli touto stranou navrženi. Tento předpoklad se potvrdil u 6 sledovaných kandidátů. U Zdeňka zlámala se tento předpoklad neověřoval z důvodu nízkého zisku hlasů jeho politického hnutí Nezávislí. Největší loajalitu projeví voliči KSČM, ČSSD a KDU-ČSL. U KSČM můžeme pozorovat velmi silnou pozitivní korelaci s jejich kandidátkou Evou Bandinkovou. Ta ale kromě své strany koreluje už jen mírně negativně s ODS, KDU-ČSL a slabě negativně s ANO 2011 a TOP 09. Tyto korelace se dají vyložit tak, že má KSČM velmi loajální voliče, kteří volí i jejich kandidáty do senátních voleb ale u voličů ostatních stran působí politická příslušnost ke KSČM v senátních volbách spíše negativně. Také v senátu po volbách v roce 2018 poprvé za svou existenci neměl mandát žádný člen KSČM. Kandidát navržený za ČSSD Jaroslav Chmelař také silně pozitivně koreluje se svou stranou a mírně pozitivně s KSČM. Naopak slabě negativně koreluje s voliči STAN, Pirátů a KDU-ČSL. Výsledky kandidátky Šárky Jelínkové z KDU-ČSL značně pozitivně korelují s voliči její strany a slabě pozitivně s voliči ODS. Naopak mírně negativně s KSČM a slabě negativně s ČSSD. Vojtěch Škrabal (STAN) se svými výsledky mírně pozitivně koreluje se STAN a Piráty, také slabě pozitivně koreluje s výsledky KDU-ČSL. Mírné negativní korelace si u tohoto kandidáta můžeme všimnout s KSČM a ČSSD. Jan Hašek, který kandiduje za hnutí ANO 2011 nedosahuje žádných silných korelací, jako jeho protivníci a se svou vlastní stranou koreluje méně než ostatní kandidáti se svými stranami. Jedná se přesně o mírnou pozitivní korelaci. Také dosáhl mírné

negativní korelace s voliči KDU-ČSL a další korelace už jsou u tohoto kandidáta zanedbatelné. Podobné výsledky můžeme vidět také u kandidátky za ODS Daniely Hebnarové, které má se svou vlastní stranou sice silnější korelaci než kandidát za ANO 2011 ale stále je to mírná pozitivní korelace. Dále také slabě pozitivně koreluje s ANO a Piráty. Naopak mírně negativně koreluje s ČSSD a slabě negativně s KSČM s KDU-ČSL. Zlámal Zdeněk, který kandidoval za hnutí Nestranných slabě negativně koreluje s KSČM, Piráty a KDU-ČSL. Naopak mírně koreluje s hnutím ANO. Strana, která nekorelovala s žádným z kandidátů byla SPD, která také neměla sebou navrženého kandidáta. Stejný případ je také u TOP 09 a Pirátů, kteří ale několik slabých korelací měli. A ze stran, které zároveň navrhly některého z kandidátů do sněmovny, nejméně korelovalo hnutí ANO 2011. (viz tabulka 28.)

**Tabulka 28.** korelace zisku politických stran ve volbách do poslanecké sněmovny (2017) a zisku kandidátů v senátních volbách (2016) v obvodu 76 – Kroměříž

	ODS	ČSSD	STAN	KSČM	PIRÁTI	TOP 09	ANO 2011	KDU-ČSL	SPD
Chmelař (ČSSD)	-0,105	0,642	-0,156	0,218	-0,238	-0,039	-0,136	-0,147	-0,087
Jelínková (KDU-ČSL)	0,134	-0,133	0,057	-0,274	0,065	0,024	-0,102	0,586	-0,063
Škrabal (STAN)	-0,008	-0,275	0,352	-0,307	0,287	-0,002	-0,027	0,184	-0,059
Hašek (ANO 2011)	-0,111	-0,113	-0,102	0,023	-0,010	0,024	0,210	-0,231	0,022
Badinková (KSČM)	-0,328	0,116	-0,090	0,701	-0,072	-0,170	-0,153	-0,320	0,072
Hebnarová (ODS)	0,246	-0,249	0,045	-0,125	0,166	0,109	0,144	-0,163	-0,058
Zlámal (NEZ)	0,097	-0,051	-0,067	-0,146	-0,136	0,038	0,222	-0,110	0,019

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

V tomto obvodu se nachází malé množství lidí hlásící se k evangelické církvi, a proto nebyla zahrnuta do následující korelační analýzy. Ze které vyplynul předpoklad, že lidé bez náboženského vyznání nevolí KDU-ČSL (v tomto případě značná negativní korelace) a naopak lidí, kteří se hlásí ke katolické víře tuto stranu volí (v tomto případě značná pozitivní korelace). Tento předpoklad se potvrdil již v předešlých analýzách jiných obvodů. Výsledky kandidátky za KDU-ČSL kromě již zmíněných korelací také slabě negativně korelovaly s nezaměstnaností. U kandidáta za ČSSD Jaroslava Chmelaře nelze pozorovat žádné korelace s vybranými ukazateli ze SLDB 2011. Výsledky Vojtěcha Škrabala slabě

pozitivně korelují s lidmi římskokatolického vyznání a rostoucí nezaměstnaností v obcích. Kandidát Jan Hašek z hnutí ANO 2011 mírně pozitivně koreluje s lidmi bez náboženského vyznání a mírně negativně s lidmi s římskokatolickým vyznáním. U kandidátky za KSČM Evy Badinkové lze pozorovat mírně negativní korelaci u lidí s římskokatolickým vyznáním, a naopak slabou pozitivní korelaci u lidí bez náboženského vyznání. Jedno z možných vysvětlení tohoto jevu je to, že byli katolíci v době vlády komunistického režimu utlačováni, a proto jsou v dnešní době vůči této straně stále negativně naladěni. Kromě těchto korelací také výsledky Evy Badinkové slabě negativně korelují s procentem vysokoškolsky vzdělaných lidí a mírně pozitivně s nezaměstnaností. Tyto korelace by se daly vysvětlit u pozitivní korelace zaměřením KSČM na sociální zabezpečení a u negativní korelace s vysokoškolskými stejně jako u katolíků. Výsledky kandidátky za ODS Daniely Hebnarové značně pozitivně korelují s lidmi bez náboženského vyznání a slabě pozitivně s vysokoškolsky vzdělanými lidmi. Naopak slabě negativně korelují její výsledky s Římskými katolíky. U kandidáta za Nezávislé můžeme pozorovat pouze slabou pozitivní korelaci s lidmi římskokatolického vyznání. (viz tabulka 29.)

**Tabulka 29.** korelace zisku hlasů kandidátů v senátních volbách (v roce 2016) a vybraných ukazatelů ze SLDB 2011 v obvodu 76 – Kroměříž

	bez náboženského víry	římskokatolická církev	vysokoškolsky vzdělání	nezaměstnané osoby
Chmelař (ČSSD)	0,041	-0,041	-0,018	-0,092
Jelínková (KDU-ČSL)	-0,519	0,410	-0,012	-0,161
Škrabal (STAN)	-0,042	0,201	-0,001	0,164
Hašek (ANO 2011)	0,308	-0,273	-0,084	-0,075
Badinková (KSČM)	0,183	-0,360	-0,158	0,335
Hebnarová (ODS)	0,505	-0,237	0,193	-0,067
Zlámal (NEZ)	-0,053	0,132	0,017	-0,071

(zdroj dat: [www.czso.cz](http://www.czso.cz); zpracováno autorem)

## 6.7. Senátní volby v roce 2018 v obvodu 80 – Zlín

Volební obvod 80 – Zlín se skládá s 79 obcí s celkovým počtem voličů 97 667. Jeho součástí jsou dvě obce nad 10 000 voličů, a to Uherský Brod s 13 642 voliči a Otrokovice s 14 686 voliči.<sup>41</sup>

V těchto volbách obhájí svůj mandát Patrik Kunčar, který získal mandát v doplňkových volbách roku 2014. Tyto doplňkové volby se konaly z toho důvodu, že mandát bývalému senátorovi za tento obvod Tomiovi Okamurovi byl jeho mandát automaticky zrušen, protože byl zvolen do poslanecké sněmovny. Kromě Patrika Kunčara podruhé kandiduje také Lukáš Libor. Jana Juřenčáková kandiduje již dokonce po čtvrté. Žádný z navržených kandidátů kromě Patrika Kunčara ale neměl nikdy mandát senátora. Celkově bylo navrženo 7 kandidátů. Šest z nich bylo navrženo některou z parlamentních stran a Jana Juřenčáková byla navržena politickou stranou Realisté. V prvním kole překročili 3 kandidáti hranici 10 % hlasů a Radek Henner se této hranici přiblížil s 9,16 % a proto byl také zahrnut do následující analýzy. Dále se práce tedy bude zabývat Radkem Hennerem navrženým SPD, Patrikem Kunčarem navrženým KDU-ČSL, Liborem Lukášem navrženým Soukromníky a Janou Juřenčákovou navrženou Realisty. Do druhého kola postoupil Libor Lukáš s 27,21 % hlasů a Patrik Kunčar s 33,39 % hlasů. Ve druhém kole obhájil svůj mandát Patrik Kunčar s 60,77 % hlasů. (viz tabulka 30.)

**Tabulka 30.** přehled kandidátů v senátních volbách v obvodu 80 – Zlín a jejich procentuální zisk ve volbách

číslo	Jméno kandidáta	strana	procentuální zisk hlasů	
			1. kolo	2. kolo
1	Henner Radek Ing.	SPD	9,16	
2	Kunčar Patrik Ing. Bc.	KDU-ČSL	33,39	60,77
3	Lukáš Libor	Soukromníci	27,21	39,22
4	Juřenčáková Jana Ing.	REAL	11,31	
5	Jordák František Ing.	KSČM	4,37	
6	Kovaříková Milena Mgr.	ČSSD	8,16	
7	Popelka Jan doc. RSDr. CSc.	SPOZ	6,36	

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

<sup>41</sup> [www.czsu.cz](http://www.czsu.cz) – data aktuální ke dni prvního kola senátních voleb 5. 10. 2018



Z tabulky 31. jasně vyplývá, že průměrný zisk a medián se výrazně liší od reálného zisku kandidátů. U kandidáta Radka Hennera se hodnota aritmetického průměru blízce přiblížila reálnému výsledku a i na směrodatné odchylyce tohoto kandidáta lze pozorovat menší hodnoty ale stále jsou moc vysoké na to, aby se dal v případě těchto voleb použít aritmetický průměr a medián jako hlavní popisný nástroj. Z hodnot variačního koeficientu v prvním kole voleb vyplývá velká variace ve výsledcích Jany Juřenčákové. Naopak nejméně variabilní výsledky měl ze sledovaných kandidátů Patrik Kunčar. Ve druhém kole pak můžeme vidět u kandidáta Libora Lukáše mnohem větší variabilitu výsledků než u jeho oponenta Patrika Kunčára. Absolutní 0 % hlasů nedosáhl v prvním kole žádný kandidát. Nejbliže se této hodnotě minima přiblížila Jana Juřenčáková s 0,87 % hlasů v obci Rudice. Druhé nejnížší minimum hlasů dosáhl ze sledovaných kandidátů Radek Henner s 2,38 % hlasů v obci Drslavice. Naopak nejvyššího maxima prvního kola 81,66 % hlasů dosáhl Libor Lukáš v obci Rudice. Druhého nejvyššího maxima v prvním kole 68,63 % hlasů dosáhl Patrik Kunčar v obci Dobrkovice. Ve druhém kole docílil Patrik Kunčár maxima 100 % hlasů v obci Dobrkovice. Libor Lukáš dosáhl svého maxima ve druhém kole ve stejné obci jako v prvním kole a bylo to 92,02 % v obci Rudice. (viz tabulka 31.)

**Tabulka 31.** statistický popis senátních voleb (2018) v obvodu 80 – Zlín

	1. kolo				2. kolo	
	Henner	Kunčar	Lukáš	Juřenčáková	Kunčar	Lukáš
reálný výsledek	9,17	33,40	27,22	11,31	60,77	39,23
průměrný zisk	9,24	34,59	26,10	12,15	63,97	36,03
min	2,38	6,55	6,86	0,87	7,98	0,00
max	22,09	68,63	81,66	52,33	100,00	92,02
medián	8,28	33,71	22,58	10,08	66,67	33,33
směrodatná odchylna	4,56	11,70	14,15	8,53	18,42	18,42
variační koeficient	0,493	0,338	0,542	0,702	0,288	0,511

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Pokud porovnáme výsledky sledovaných voleb s výsledky jednotlivých prezidentských kandidátů ve volbě prezidenta (2018) za jednotlivé obce, tak můžeme vyvodit několik

korelací. U výsledků kandidáta za SPD Radka Hennera lze pozorovat mírná pozitivní korelace s hlasy Miloše Zemana. Naopak mírně negativní korelace s Pavlem Fischerem a slabá negativní s Mirkem Topolánkem a Jiřím Drahošem. Jedno z vysvětlení těchto korelací by mohlo být takové, že stranu SPD volí spíše konzervativní voliči a ti by mohli sympatizovat s Milošem Zemanem. Naopak negativně koreluje s více liberálně smýšlejícími kandidáty tedy Pavlem Fischerem, Mirkem Topolánkem a Jiřím Drahošem. Další možné vysvětlení je také proti imigrantská kampaň Miloše Zemana a PSD, která mohla voliče SPD u Miloše Zemana a naopak oslovit. U kandidáta za KDU-ČSL Patrika Kunčara lze pozorovat značně rozdílné souvislosti. Jeho výsledky značně pozitivně korelují s Pavlem Fischerem a mírně pozitivně s Jiřím Drahošem. Naopak Značně negativně korelují s výsledky Miloše Zemana a mírně negativně korelují s Mirkem Topolánkem a Michalem Horáčkem. Výsledky kandidáta navrženého Soukromníky Libora Lukáše pouze slabě negativně korelují s Pavlem Fischerem a slabě pozitivně korelují s Milošem Zemanem a Jiřím Drahošem. Tento výsledek je zajímavý tím, že tento kandidát koreluje jak u Miloše Zemana, tak u Jiřího Drahoše pozitivně. Vzhledem k tomu, že byly v prezidentských volbách právě tito dva kandidáti největší rivalové. Kandidátka Jana Juřenčáková se svými výsledky značně pozitivně koreluje s Mirkem Topolánkem. Slabě pozitivně koreluje Michalem Horáčkem a Markem Hilšerem. Mírně negativně pak koreluje s výsledky Miloše Zemana (viz tabulka 32.)

**Tabulka 32.** korelace volebního zisku mezi kandidáty do senátu (volby 2018) a kandidáty v prezidentských volbách (volby 2018) v obvodu 80 – Zlín

	Topolánek	Horáček	Fischer	Zeman	Hilšer	Drahoš
Henner (SPD)	-0,184	0,087	-0,351	0,349	-0,079	-0,110
Kunčar (KDU-ČSL)	-0,232	-0,187	0,583	-0,473	-0,008	0,293
Lukáš (Soukromníci)	0,088	0,100	-0,299	0,256	-0,067	-0,117
Juřenčáková (REAL)	0,405	0,157	-0,094	-0,128	0,116	0,050

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Při porovnání výsledků s výsledky voleb do poslanecké sněmovny v roce 2017 můžeme vidět pozitivní korelace kandidátů do senátu s jejich politickými stranami. Tedy kromě kandidáta za Soukromníky Libora Lukáše. Strana Soukromníků do poslanecké sněmovny ani nekandidovala. U kandidáta za SPD Radka Hennera můžeme vidět značně pozitivní korelaci se svou politickou stranou SPD a slabě pozitivní korelaci s hnutím ANO 2011, Piráty, KSČM a stranou Zelených. Naopak mírně negativně koreluje s voliči KDU-ČSL. Tyto korelace se díky pozitivním korelacím napříč politickým spektrem interpretují složitě. Jedno z možných vysvětlení by mohla být anti imigrantská kampaň vedená SPD, která mohla oslovit voliče různých skupin. Kandidát za KDU-ČSL Patrik Kunčar se svými výsledky mírně pozitivně koreluje se svou stranou. To je ale jediná, pozitivní korelace, které dosáhl. Na postup do druhého kola mu to přesto zjevně stačilo. Mírně negativně koreluje s voliči Realistů a KSČM. Také slabě negativně koreluje se stranou Zelených, Piráty a ODS. Libor Lukáš kandidující za Soukromníky našel největší shodu s voliči KSČM se kterou mírně pozitivně koreluje. Mírně pozitivně také koreluje s ODS a Realisty. Slabě pozitivně koreluje se stranou Zelených. Slabou negativní korelace má s voliči hnutí ANO 2011, KDU-ČSL a SPD. Zajímavá korelace v případě kandidáta Libora Lukáše již zmiňovaná, mírně pozitivní s Realisty, kteří v těchto volbách měli svého kandidáta. Ten má voliči své strany sice větší pozitivní korelaci ale u výsledků KDU-ČSL a SPD lze vidět pozitivní korelaci pouze s jejich kandidátem do senátu. Tento výsledek může být způsoben například efektem kandidáta. Výsledky kandidátky za Realisty tedy značně pozitivně korelují s voliči Realistů a slabě pozitivně s voliči ČSSD a Pirátů. Naopak mírně negativně korelují s KSČM, TOP 09 a SPD. (viz tabulka 33.)

**Tabulka 33.** korelace zisku politických stran ve volbách do poslanecké sněmovny (2017) a zisku kandidátů v senátních volbách (2018) v obvodu 80 – Zlín

	ODS	ČSSD	STAN	KSČM	ZELENÍ	PIRÁTI	TOP 09	ANO 2011	KDU-ČSL	REALISTÉ	SPD
Henner (SPD)	-0,113	-0,105	0,000	0,115	0,182	0,130	0,046	0,139	-0,368	-0,181	0,516
Kunčar (KDU-ČSL)	-0,101	-0,073	-0,046	-0,358	-0,166	-0,140	-0,052	0,030	0,381	-0,341	-0,076
Lukáš (Soukromníci)	0,232	-0,023	0,093	0,369	0,138	0,064	0,063	-0,108	-0,200	0,218	-0,135
Juřenčáková (REAL)	0,063	0,161	0,049	-0,162	-0,013	0,184	-0,208	0,069	-0,068	0,471	-0,188

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

Korelační analýza mezi vybranými členy senátních voleb a vybranými ukazateli ze SLDB 2011 odhalila nejsilnější korelace u kandidáta za SPD Radka Henna. Přesněji se jedná o značně negativní korelaci s lidmi římskokatolického vyznání a slabě negativní korelaci s procentním zastoupením vysokoškolsky vzdělaných občanů. Naopak slabě pozitivní korelaci s lidmi bez náboženského vyznání a slabě pozitivní korelaci s nezaměstnaností jednotlivých obcí. U kandidáta za KDU-ČSL Patrika Kunčara se projevila slabá pozitivní korela s lidmi, kteří se hlásí k římskokatolické církvi a poměrem vysokoškoláků. Slabě negativně koreloval s nezaměstnaností a s lidmi bez náboženského vyznání koreloval triviálně. Ve dříve rozebíraných volbách se tato pozitivní korelace mezi kandidáty za KDU-ČSL a Římskými katolíky také projevila ale v tomto případě je mnohem slabší. Výsledky kandidáta za Soukromníky Libora Lukáše slabě pozitivně korelují s nezaměstnaností v obcích. U ostatních ukazatelů nedochází s Liborem Lukášem k silnější než triviální korelaci. Výsledky kandidátky za Realisty Jany Juřenčákové korelují také pouze s nezaměstnaností, a to slabě negativně. Podle těchto výsledků to vypadá, že nezaměstnanost je v tomto volebním obvodu důležitým ukazatelem a možným hybatelem v senátních volbách. (viz tabulka 34.)

**Tabulka 34.** korelace zisku hlasů kandidátů v senátních volbách (v roce 2018) a vybraných ukazatelů ze SLDB 2011 v obvodu 80 – Zlín

	bez náboženské víry	římskokatolická církev	vysokoškolsky vzdělání	nezaměstnané osoby
Henner (SPD)	0,336	-0,471	-0,187	0,149
Kunčar (KDU-ČSL)	-0,058	0,195	0,116	-0,161
Lukáš (Soukromníci)	-0,083	-0,069	-0,052	0,222
Juřenčáková (REAL)	-0,036	-0,097	0,023	-0,176

(zdroj dat: [www.czso.cz](http://www.czso.cz); zpracováno autorem)

## 7. Závěr

Práce se zabývala analýzou senátních voleb se Zlínském kraji v letech 1996 až 2018. V práci bylo zjištěno, že ve Zlínském kraji bylo ve sledovaném období 47,8 % vítězných kandidátů navrženo KDU-ČSL. V celostátním měřítku bylo zvolených senátorů, kteří byli navrženi KDU-ČSL pouze 15,3 %. Naopak senátoři celostátních „favoritů“ ODS a ČSSD tvořili ve Zlínském kraji pouze 17,4 % u ODS a 13,0 % u ČSSD. Ve sledovaných volbách nebyl ve Zlínském kraji zvolen žádný kandidát navržený KSČM nebo ANO 2011 ale byli zde zvoleni celkově dva nezávislí kandidáti.

V prvních kolech sledovaných voleb dosahoval Zlínský nadprůměrné volební účasti ve všech sledovaných volbách kromě voleb v letech 1996, 2002 a 2004. Ve druhých kolech senátních voleb dosahoval Zlínský kraj podprůměrné volební účasti až do roku 2008 (s výjimkou voleb v roce 2004). Ve druhých kolech senátních voleb 2010 až 2018 měl pak Zlínský kraj nadprůměrnou volební účast. Z analýzy volební účasti jednotlivých obcí Zlínského kraje se dá vyvodit, že obce s pravidelně nejnižší volební účastí se nachází v nejnižnější části volebního okrsku 81 – Uherské Hradiště. Jmenovitě pak dominovaly v nejnižší volební účasti obce Březová a Suchov. Naopak nejvyšší volební účast byla pravidelně v obci Hostějov, které až na jednu výjimku vždy s přehledem dominovala. Obce s více než 10 000 obyvateli ve většině případů dosahovaly volební účasti, která se blížila celorepublikovému průměru (od celostátního průměru se lišila maximálně o 5 procentních bodů). U pěti z těchto obcí dokonce nedošlo v žádných volbách k větší odchylce než 5. Jedná se o obce Rožnov pod Radhoštěm, Vsetín, Zlín, Valašské Meziříčí a Kroměříž. Naopak k největším rozdílů od celostátního průměru docházelo v obcích Otrokovice, Uherský Brod a Veselí nad Moravou.

U voleb, kterých se zúčastnil Jiří Čunek lze pozorovat jeho rostoucí podporu. V posledních volbách (2018) dokonce získal mandát již v prvním kole voleb. Z vytvořených map lze odvodit, že v prvních dvou volbách se jeho nejsilnější volební podpora nacházela v jižní části obvodu 77 – Vsetín a ve volbách roku 2018 se jeho volební jádro přesunulo do severní části obvodu. Z mapy volebního úspěchu kandidáta Miroslava Koňaríka se dá odvodit, že právě tento kandidát „vysál“ hlasy Jiřímu Čunkovi v oblasti jeho předešlé nejvyšší podpory.

Dále se prováděla v práci korelační analýza třech typů. Zjišťovala se korelace výsledků vybraných kandidátů senátních voleb a výsledky kandidátů v prezidentských volbách, dále také korelace mezi vybranými kandidáty do senátních voleb a volebními zisky vybraných stran ve volbách do poslanecké sněmovny a korelace mezi vybranými kandidáty do senátních voleb a vybranými hodnotami se SDLB 2011.

U korelací s prezidentskými volbami se v některých případech projevila pozitivní souvislost mezi členy stejných politických stran (zejména pak u členů KDU-ČSL). Naopak mírná antipatie mezi kandidáty do senátních voleb za ČSSD a Milošem Zemanem. Také se dala pozorovat negativní korelace mezi Milošem Zemanem a kandidáty za KDU-ČSL (s výjimkou Jiřího Čunka). Výsledky Jiřího Čunka se obecně značně liší od výsledků ostatních kandidátů za KDU-ČSL a můžeme u něj překvapivě pozorovat nižší volební podporu u lidí, kteří se hlásí k římskokatolické církvi. Naopak získává podporu u skupin voličů, kteří většinou kandidáty KDU-ČSL nevolí. Z práce se dá také vyvodit obecně nízká korelace mezi všemi kandidáty do senátních voleb a kandidátem na prezidenta Jiřím Drahošem, který byl hlavním rivalem Miloše Zemana v prezidentských volbách 2018.

Dalším cílem práce bylo zjistit korelace mezi vybranými kandidáty do senátu a volebním ziskem vybraných politických stran ve volbách do poslanecké sněmovny. Podle předpokladu z této korelační analýzy ve většině případů vyšla pozitivní korelace mezi politickými stranami a jejich kandidáty do poslanecké sněmovny. Tato pozitivní korelace pravidelně vycházela u stran: ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, ODS, STAN. Nejsilnější korelace 0,820 byla dokázána mezi Františkem Čubou (navrženým za SPOZ) a SPOZ. U nezávislých kandidátů daly pozorovat buďto slabé nebo žádné korelace s výsledky politických stran.

V poslední části se práce zabývala korelací mezi výsledky vybraných kandidátů do senátu a vybranými ukazateli ze SLDB 2011. Ze SLDB 2011 byli vybráni následující ukazatelé: procentuální zastoupení lidí bez náboženského vyznání, procentuální zastoupení lidí, který se hlásí k římskokatolické církvi, procentuální zastoupení vysokoškolsky vzdělaných lidí a nezaměstnanost. V obvodech 77 – Vsetín a 78 – Zlín byl přidán další ukazatel, a to procentuální zastoupení lidí, kteří se hlásí k evangelické církvi. Tento ukazatel byl zahrnut pouze do těchto dvou obvodů, protože v jiných volebních obvodech bylo moc malé zastoupení lidí hlásící se k této církvi. Z výsledků této části se dá usoudit, že se potvrdil předpoklad pozitivní korelace mezi kandidáty za KDU-ČSL a lidmi, kteří se hlásí

k římskokatolické církvi. kandidáti KDU-ČSL naopak negativně korelují s lidmi bez náboženského vyznání a lidmi s evangelickým vyznáním. Další dva ukazatele se projevovaly už více rozdílně a nelze je tak jednoduše shrnout.

## 8. Seznam použitých zkratek

SDLB 2011 = Sčítání lidu, domů a bytů 2011

ČSÚ = Český statistický úřad

ANO = ANO 2011

ČS = Česká Suverenita

ČSNS = Česká strana národně sociální

ČSSD = Česká strana sociálně demokratická

KDU-ČSL = Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová

KSČM = Komunistická strana Čech a Moravy

NK = Nezávislý kandidát/Nezávislá kandidátka

ODS = Občanská demokratická strana

SEN21 = Senátor 21

SPD = Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura

SPOZ = Strana práv občanů

STAN = Starostové a nezávislí

Piráti = Česká pirátská strana

REAL = Realisté

Soukromníci = Strana soukromníků České republiky

ČR = Česká republika

NÁR.SOC. = Národní socialisté

ZH = politické hnutí Zdravé Hradiště

SKP-ŘN = Strana konzervativní pravice

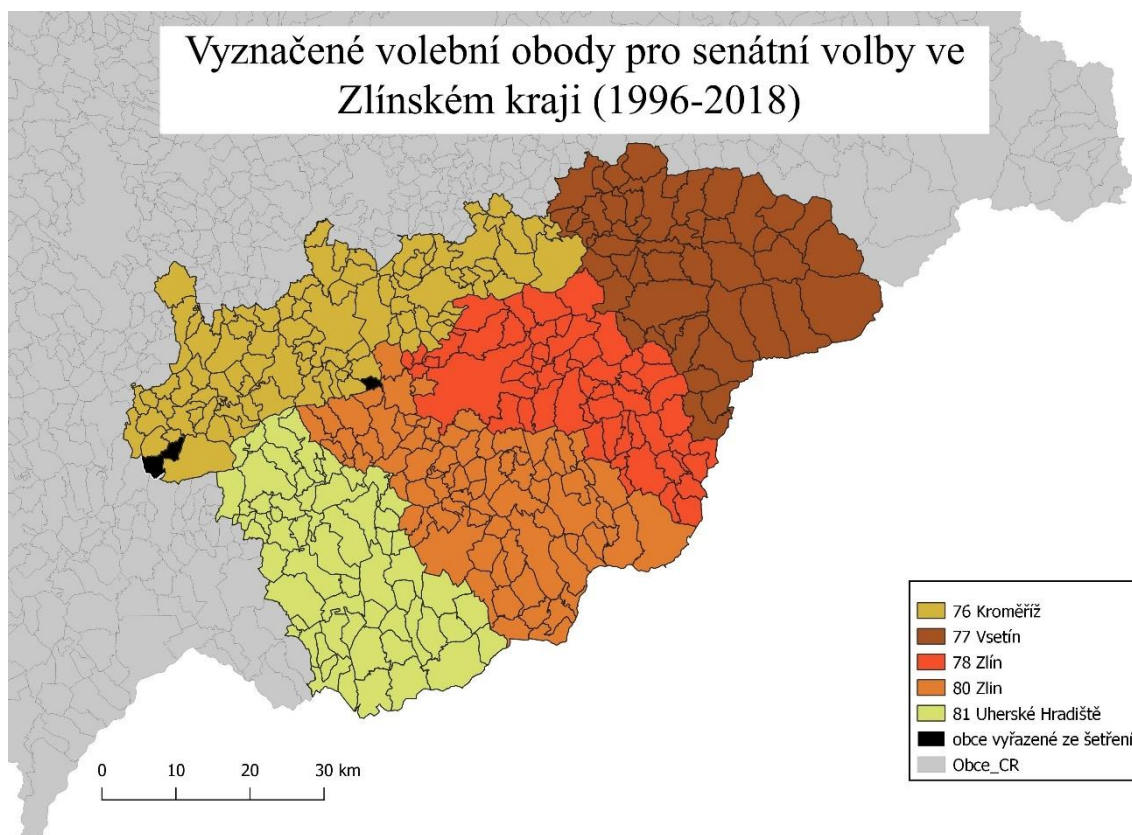


## 9. Seznam použité literatury a pramenů

- BENEŠOVÁ, Daria, Václav HENYCH, Miloš ŠLAPÁK a Jarmila TEICHMANOVÁ. *Komentář: k zákonu č. 247/1995 Sb., o volbách do parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů*. MORAVIAPRESS.
- 
- BLAŽEK, Jiří , Tomáš KOSTELECKÝ. *Geografická analýza výsledků parlamentních voleb v roce 1990: Sborník České Geografické společnosti*. Praha: Nakladatelství České geografické společnosti, 1991. ISSN 2031-5300.
- BUČEK, Ján, Martin PLEŠIVČÁK a Vojtěch PRZYBYLA. *Politická geografia: politické ideológie, demokracia a voľby*. Bratislava: KO&KA s r.o. Bratislava, 2017. ISBN 978-80-223-4408-1.
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD [online]. [cit. 2020-03-10]. Dostupné z: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Pokyny pro postup okrskových volebních komisí: při realizaci závazného systému zjišťování a zpracování výsledků voleb do senátu Parlamentu České republiky*. MORAVIAPRESS, 2010.
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, *Výsledky voleb a referend*. [online]. [cit. 2020-03-10]. Dostupné z: [www.volby.cz](http://www.volby.cz)
- DANČIŠIN, Vladimír. *Volby a volebné systémy: Terminologické penzum*. Prešov, 2014. ISBN 978-80-555-1197-9. EAN: 9788055511979.
- JOHNSTON, R. j. *The Dictionary of Human Geography*. Oxford: Basil Blackwell, 1981. ISBN 978-0631205609.
- HENDL, Jan. *Přehled statistických metod: analýza a metaanalýza dat*. Páté, rozšířené vydání. Praha: Portál, 2015. ISBN 978-80-262-0981-2.

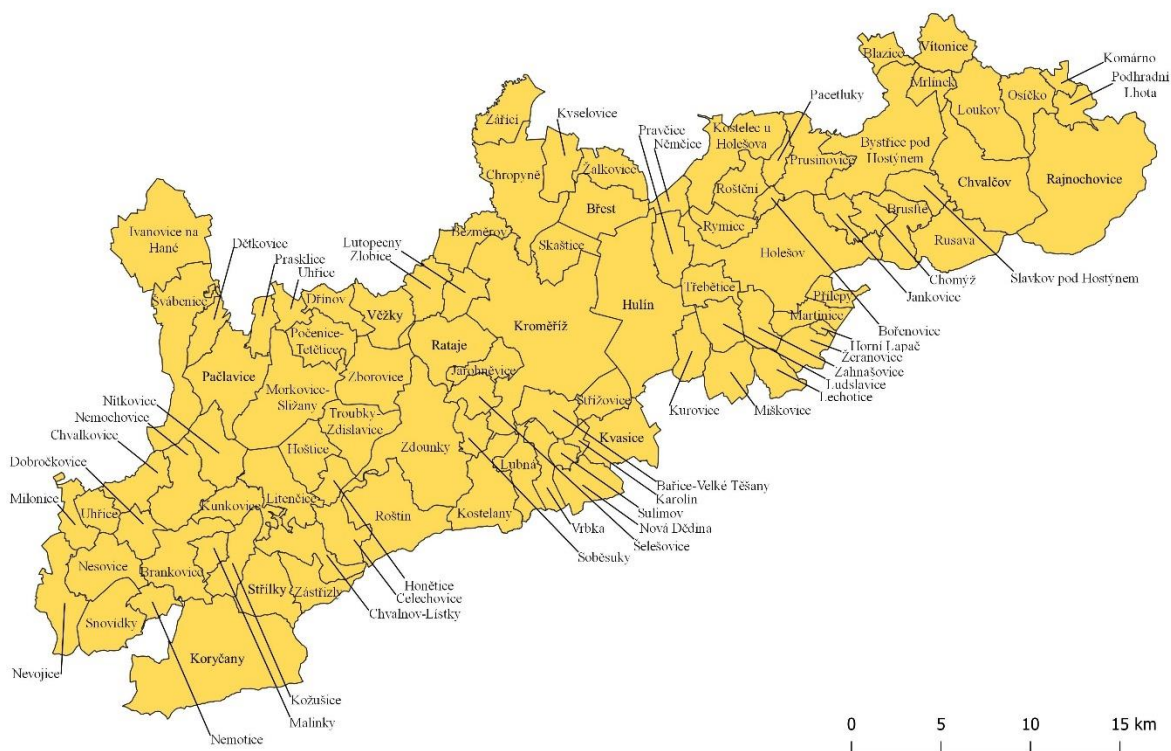
- KOSTELECKÝ, Tomáš. 1993. „Parlamentní volby 1992 v České republice očima geografa: žádná velká překvapení.“ *Geografické rozhledy* 2 (1): 4-6. ISSN 1210-3004.
- KYSELA, Jan. *Dvacet let Senátu Parlamentu České republiky v souvislostech*. Praha: Leges, 2016. Teoretik. ISBN 978-80-7502-166-3.
- MADLEŇÁK, Tibor 2010. Hlavné trendy výskumu v súčasnej volebnej geografii. *Geografický časopis*, 62 (2), 127-145. ISSN 0016-7193.
- SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY [online]. [cit. 2020-03-09]. Dostupné z: [www.senat.cz](http://www.senat.cz)
- VAUS, David de. *Analyzing social science data*. London: SAGE, 2009. ISBN 978-0-7619-5938-0.

## 10. Přílohy



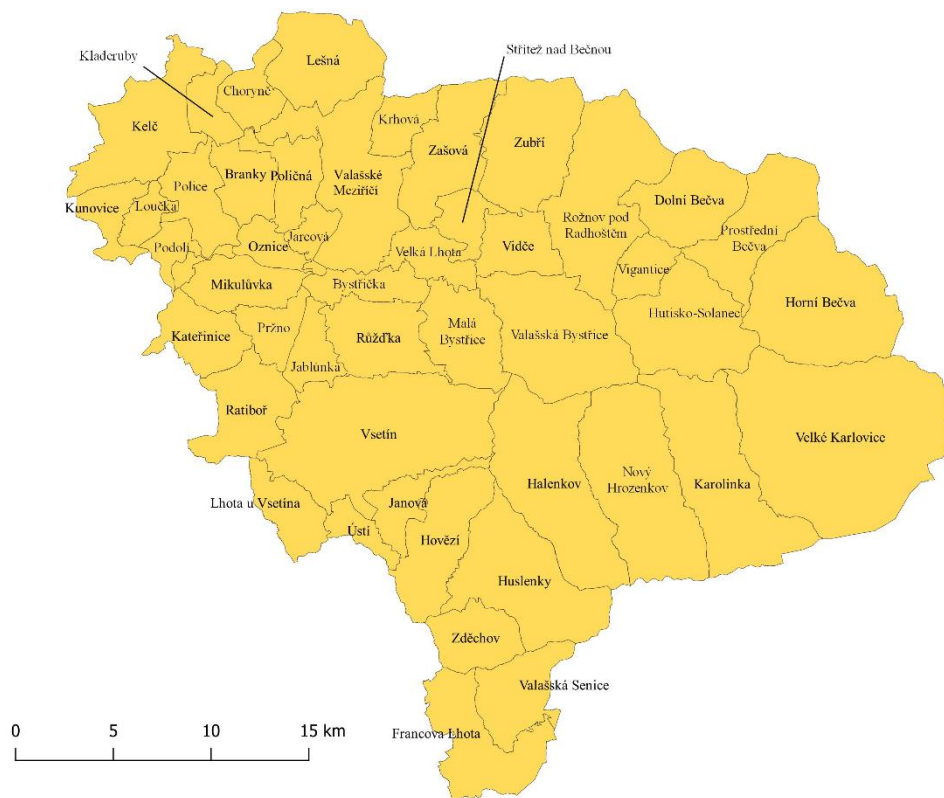
**Obr. 16.** volební obvody pro senátní volby 2018

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)



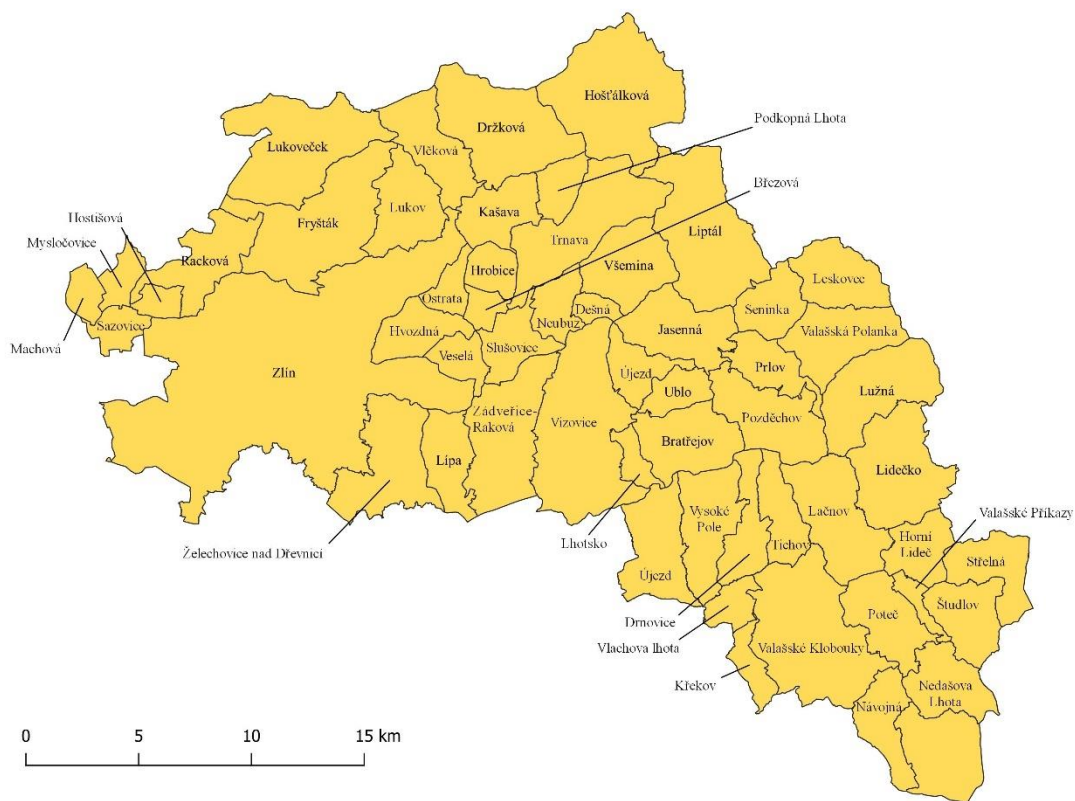
**Obr. 17.** obce volebního obvodu 76 – Kroměříž ve volbách do senátu 2016

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)



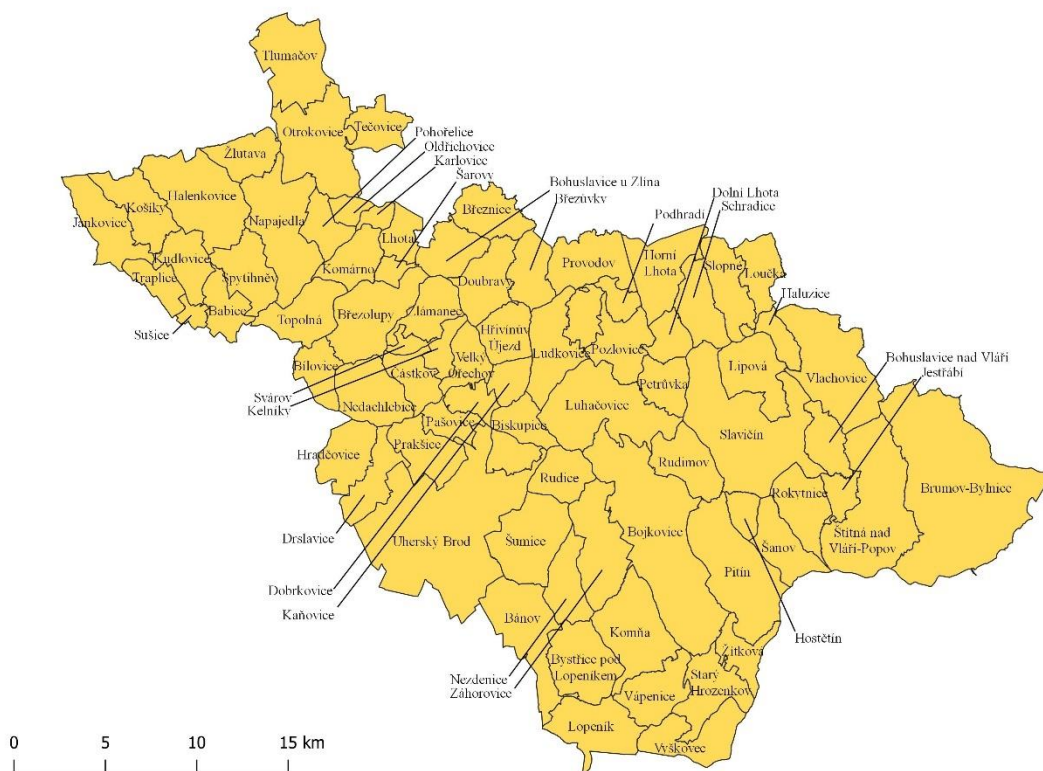
**Obr. 18.** obce volebního obvodu 77 - Vsetín ve volbách do senátu 2018

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)



**Obr. 19.** obce volebního obvodu 78 - Zlín ve volbách do senátu 2014

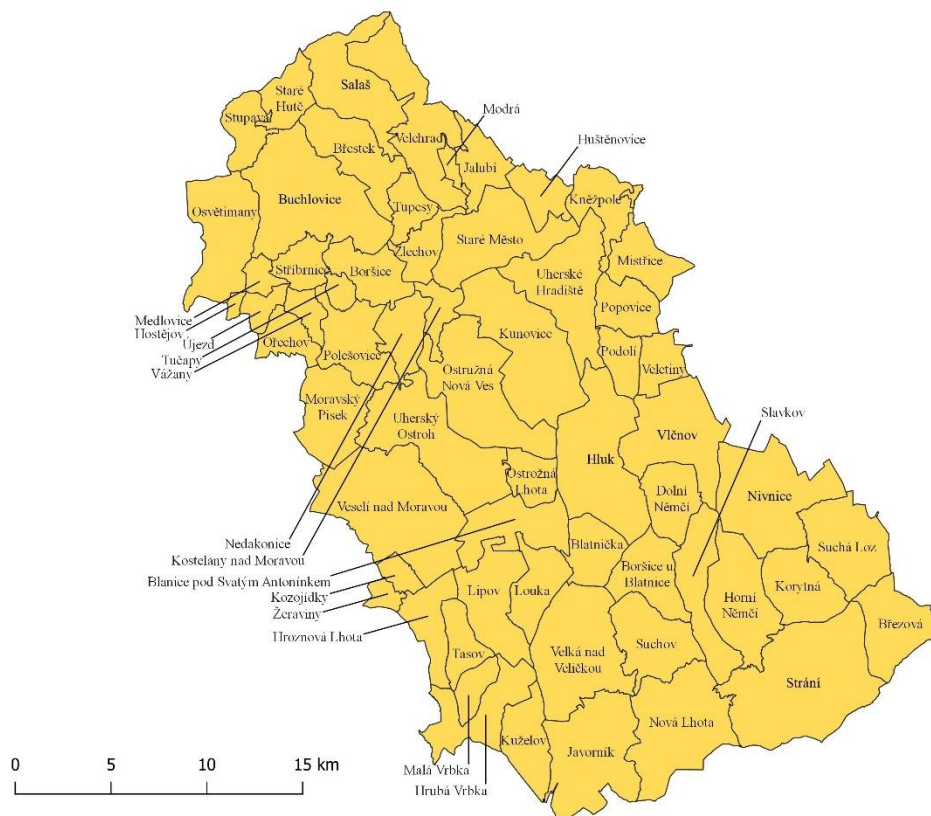
(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)



**Obř. 20.** obce volebního obvodu 80 – Zlín ve volbách do senátu 2018

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)

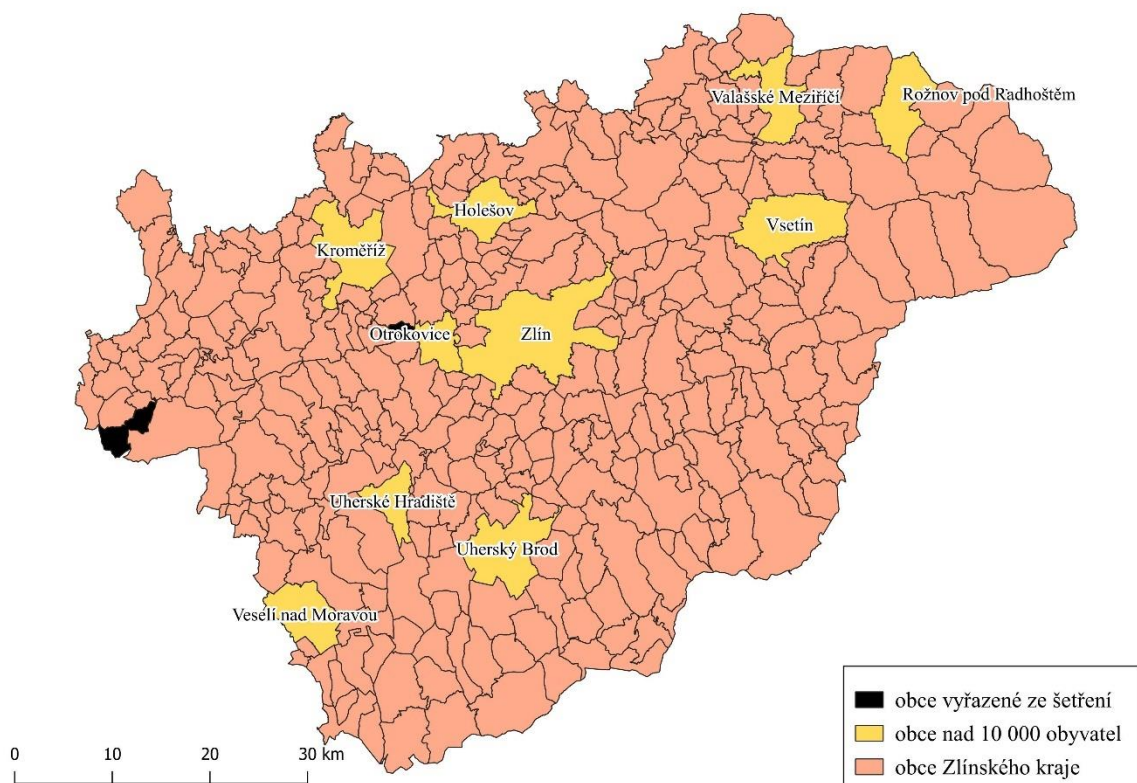




**Obr. 21.** obce volebního obvodu 81 – Uherské Hradiště ve volbách do senátu 2014

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)





**Obr. 22.** obce s větším počtem obyvatel než 10 000 (v rámci volebních obvodů Zlínského kraje v senátních volbách 2018)

(zdroj dat: [www.volby.cz](http://www.volby.cz); zpracováno autorem)