

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Natálie Bartoníčková

Název závěrečné práce: **Diskriminace otců v praxi OSPOD při opatrovnických řízeních**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno velmi vhodně a oproti jiným běžně voleným tématům klade na autorku vyšší nároky. Lze proto pochválit odvahu při volbě názvu a tématu. Ze zvoleného tématu vyplynul adekvátní cíl.

Hodnocení struktury práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu, od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Žádná část díla není hypertrofovaná ani podměrečná. Obsah odpovídá názvu.

Hodnocení teoretické části práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z obsáhlé pramenné základny. Obsahově je práce prosta chyb, Listina základních práv a svobod ale rozhodně není zákon (str. 29).

Hodnocení metodické části práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na adekvátní úrovni, je použit kvalitativní výzkum s dostatečným vzorkem. Autorce se podařilo získat cenná data a ví si s nimi rady. Do metodologie mohla být v širší míře zapojena analýza dokumentů, zejm. soudních rozhodnutí.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou dostatečně analyzovány.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Závěr práce přináší zřejmé odpovědi, byť analýza zde mohla být provedena ještě hlouběji.

Hodnocení formální stránky práce: D

A B C **D** E F

Odůvodnění: Největší slabinou práce je citace právních předpisů, kterou autorka ne zcela ovládá. Problematické je i formátování, typografie a celková úprava.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

A B C D E F

Odůvodnění: Praktické poznatky lze adekvátně užít v praxi.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

Otázky k obhajobě:

Jak autorka nahlíží – prizmatem tématu práce – na recentní judikaturu Ústavního soudu prosazující střídavou péči jako prvotní východisko a presumované řešení?

Celkové zhodnocení práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je bez zjevných vad. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 21. 4. 2020

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis oponenta