

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autorka:** Lenka Vraná  
**Bakalářská práce:** Experimentování s návykovými látkami u žáků 2. stupně základní školy  
**Oponentka práce:** Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Základní údaje:** rozsah 43 stran vlastního textu + 1 příloha + soupis celkem 29 titulů použité literatury

**Téma práce:** aktuální, potřebující opakované nastolování a zkoumání

**Struktura práce:** přehledná, v zásadě dobře pokrývající řešené téma, s výhradou

**Cíl práce:** formulován v úvodu na str. 8 („zmapovat experimenty s návykovými látkami u žáků 2. stupně základní školy“), k diskusi

**Teoretická část práce:** svědomitý kompilát s malým podílem vlastního autorského textu

**Použití terminologie:** zpravidla odpovídající, avšak s výhradami („terciální“ prevence aj.)

**Práce se zdroji informací:** důkladná, dokládající dobrý přehled po relevantních odborných zdrojích

**Citace a parafráze:** v nadměrném počtu

**Způsob odkazování:** korektní, s rozlišením parafrázovaných a citovaných pasáží; s drobnou výhradou

**Soupis použité literatury:** dostatečně početný a solidně vypracovaný v souladu s normou

**Jazyková a stylistická úroveň:** kultivovaný text jen s výjimečnými pochybeními

**Koncepce empirického šetření:** vhodně zvolená, výstižně prezentovaná a náležitě zdůvodněná (včetně žádoucího zdůvodnění hypotéz)

**Interpretace výsledků:** důkladná deskripce dat je doplněna stručnějším pokusem o jejich interpretaci

**Formální stránka práce:** v zásadě přiměřená; úhledný text odpovídající požadavkům, škoda některých drobných nepřesností (překlepy, mezerníky apod.)

**Využitelnost pro praxi:** snad nadějná

**Celkové hodnocení:**

Posuzovaná práce přes některé výhrady splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem.

**Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:**

1. Některé části textu mají příliš malý rozsah (méně než jednu stranu); to může být buď výraz nadměrné atomizace textu, nebo jeho příliš širokého záběru (s úskalím povrchnosti).
2. Cíl práce je sice v souladu s názvem práce, ne však zcela s obsahem teoretické části – vztahuje se spíše k empirické části práce.
3. K odkazování na zdroje vznáším výhradu k citacím z druhé ruky: například Gavoru není třeba citovat z Chrásky (jako na str. 27), ale z Gavory.
4. Při větším počtu parafrází je vhodné i u nich uvádět stránkový odkaz (nejen u citací).
5. Doporučuji doplnit informaci o způsobu výběru výzkumného souboru (autorka uvádí pouze: „byli mnou vybráni respondenti“, str. 26).
6. Autorka uvádí počet 114 respondentů (například na str. 27), avšak na str. 45 je uveden údaj „94 – 100%“ (u zkušenosti s marihuanou ve věku do 13 let).
7. Je při tomto (spíše menším) souboru respondentů možné činit komparaci s jinými šetřeními k problematice?

**Výsledné hodnocení:**

V Hradci Králové 01. 05. 2015