

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Radka Lochmanová
Název práce	Postoj studentů Filozofické fakulty v Hradci králové k evaluačním dotazníkům
Studijní obor	Studijní program: B6703 - Sociologie Studijní obor: Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D. KSOC FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. KSOC FF UHK
Rok obhajoby	2020

Hodnocení cíle/ů práce

Nejprve uvádím autorčiny formulace:

„Cílem práce je zjistit, jaký postoj k systému evaluace, který je na FF UHK studenti mají. Zda o hodnocení výuky na FF UHK vědí nějaké informace, jakou důvěru či nedůvěru k tomuto systému chovají, co by na něm případně změnili. Dále bych chtěla zjistit, jestli je rozdíl v postojích k evaluaci v kategorii studentů a studentek.“ (strana 8).

„Hlavním cílem této bakalářské práce je zjistit postoj studentů k evaluaci na FF UHK.“ (strana 10)

„Cílem výzkumu je zjistit postoj studentů FF UHK k evaluaci a evaluačním dotazníkům. Zjistit jejich případnou důvěru či nedůvěru k systému evaluace a evaluačním dotazníkům, které na FF UHK máme. Dále zjistit, zda se mezi sebou se spolužáky baví přímo při průběhu evaluace. V neposlední řadě ve svém výzkumu zjišťuji, zda je něco, co by na evaluaci na FF UHK změnili či nikoliv.“ (strana 10)

Z několika formulací je patrné, že autorka cíl modifikuje uváděním dílčích cílů. Pokud cíl spočívá ve zjištění postojů, pak bylo zapotřebí postoje učinit vodítkem pro další postup, včetně možného sepětí s dílčími cíli (nebo na základě formulace dílčích výzkumných otázek), pokud by byly formulovány vždy shodně. Také „evaluace“ vystupuje v několika odlišných vymezeních („systém evaluace“, „evaluace“ a „evaluační dotazníky“), což také zavdává otázce, k čemu se zkoumané postoje studentů ve vymezení cíle váží. Je navíc nejen formulačně, ale věcně otázkou, v jakém vztahu k hlavnímu cíli je: „Dále zjistit, zda se mezi sebou se spolužáky baví přímo při průběhu evaluace.“ Autorka se mj. v práci zaměřuje na problém validity realizované evaluace na FF UHK. Tento problém považuji za zvláště důležitý. Explicitně se validita ve vztahu k cíli objevuje ve formulaci: „Cílem výzkumu je především zjistit postoj studentů FF UHK k evaluaci a evaluačním dotazníkům. Jestli se studenti mezi sebou komunikují přímo při vyplňování evaluačního dotazníku, dále jestli je validita ovlivněna

důvěrou či nedůvěrou v systém.“ (strana 24). Kdyby se autorka držela zadání práce, formulace cíle práce, ušetřila by si takto vzniklé nesnáze. Hlavní cíl, tedy zjistit postoje studentů k evaluacím (systému evaluace) je autorkou stanoven sice přiměřeně, řešitelným způsobem, ale s ohledem na použité formulace v různých částech textu ne zcela jasně; v některých formulacích dokonce odlišně nebo rozbíhavě. Téma považuji za velmi aktuální a užitečné. Nevím o šetření, ve kterém by byl na FF UHK tento problém zkoumán. Poznatky tak mohou být využitelné při řešení efektivity stávajících evaluací na FF UHK.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autorka se zaměřila na systém evaluace výuky studenty FF UHK. Zajímá se, jak je tento systém koncipován a s jakou odezvou jej studenti přijímají. K posouzení systému evaluace autorka vychází jednak z děkanského výnosu, jednak z dosavadní praxe evaluací, kterých se sama účastnila během studia, tedy včetně znalosti užívaných evaluačních dotazníků. Cílem práce je zjistit postoje studentů k tomuto systému. V této souvislosti by bývalo účelné se zajímat, jak posuzuje systém evaluací vedení fakulty nebo vedení pracovišť. V práci se dalo očekávat, že se studentka zaměří na problematiku postojů, speciálně pak v případě zkoumaného tématu. Cíle práce tak mohly být jasně dekomponovány do dílčích výzkumných oblastí a otázek a z hlediska zvolené metody a výzkumného nástroje podrobněji zkoumány s cílem operacionalizovat předmět zkoumání, popsat zvolené indikátory. V dotazníku se objevují otázky obecné povahy, např. „důvěry“. Co se však touto důvěrou rozumí? Jak ji chápou sami studenti? Co důvěra v případě evaluace zahrnuje? (Např. by bylo účelné komparovat odpovědi na otázku dotazníku č. 1 a č. 9). Není pravda, že vyučující nemá přístup k výsledkům evaluace ve svých předmětech (strana 17).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Autorka používá zběžný, až lidový jazyk a styl, v textu se objevují pravopisné chyby, včetně shody podmětu s přísudkem. (Výrazy typu *státnice*, *přijímačky*, *sranda*, *studenti by se vykašlali*, *ošemetné téma* apod. do odborné práce rozhodně nepatří.) Formální nedostatky

nejsou časté (např. použití velkých písmen v případě odkazu na dokument). V příloze mohl být uveden příslušný děkanský výnos FF UHK.

Otázky k obhajobě práce

1. Co rozumí autorka ve své práci: postoji studentů k systému evaluace? Jaké jsou postoje studentů k systému evaluace na základě učiněných zjištění?
2. Co představuje (zahrnuje) zkoumaná otázka důvěry studentů k evaluacím?
3. Co podle učiněných zjištění negativně ovlivňuje validitu evaluací?
4. Jaké návrhy na zlepšení stávající evaluace vzešly z výsledků dotazníkového šetření? Čeho se zlepšení týká?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Bakalářská práce je empirickým šetřením malého rozsahu, které zkoumá postoje studentů k systému evaluace výuky na FF UHK. Autorka se pokusila od stanovení hlavního cíle dospět k řešení zkoumaného problému v jednotlivých krocích, které vykazují sice nedostatky, ale oceňuji, že postup (byť zkomplikovaný při sběru dat opatřeními proti šíření koronaviru a nemoci COVID19 na FF UHK) vedl ke zjištěním, která mají hodnotu předběžných, orientačních, avšak důležitých poznatků. Autorka pečlivě zpracovávala data získaná technikou dotazníku, precizně prezentuje dosažené výsledky a snaží se podat jejich interpretaci i celkové hodnocení. Z hlediska získání zkušeností se samostatným empirickým šetřením, včetně obtíží a nedostatků, hodnotím práci kladně. Autorka splnila základní požadavky kladené na bakalářskou práci.

Výsledné hodnocení práce

Doporučuji práci k obhajobě.

Navržené hodnocení

D

V Hradci Králové, 26. 5. 2020

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

datum a místo

podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.