

## Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Krajinářství**

Studijní obor: **Krajinářství**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Zhodnocení faktorů ovlivňujících výši škod zvěří na lesních porostech v působnosti LS Karlovice**

Řešitel: **Ondřej Konečný**

Vedoucí práce: **doc. Ing. Jiří Kamler, Ph.D.**

Oponent: **Ing. et Ing. Ladislav Čepelka, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	<b>D</b>
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	<b>D</b>
3.	Využití znalostí získaných studiem	<b>D</b>
4.	Využití odborné literatury	<b>C</b>
5.	Vhodnost metodiky řešení	<b>C</b>
6.	Využití metod zpracování výsledků	<b>E</b>
7.	Interpretace výsledků, diskuze	<b>E</b>
8.	Formální úprava práce	<b>C</b>
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	<b>nelze hodnotit</b>

### Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Bakalářská práce Ondřeje Konečného se zabývá škodami zvěří na někdejší LS Karlovice v letech 2003 – 2013.

Literární přehled pracuje s dostatkem odpovídajících pramenů, nicméně se v něm vyskytují formální chyby (např. gramatika či neobratný slovosled). V několika případech jsou nepřesně využity pojmy či vytvořeny nové, což je matoucí (např. s. 5 – „zdravá skladba lesa“; s. 7 – „pastevní zvěř“ atp.) Bohužel není plně využito potenciál poskytnutých dat a v zadání vytyčené cíle jsou proto splněny jen částečně (zejména návrh doporučení pro další práci se zvěří).

Výsledky jsou seřazeny bez pokusu o jejich strukturovanou analýzu, syntézu a podchycení vlivu jednotlivých faktorů na výši škod. Některá data jsou vícekrát opakována bez zřejmého přínosu, což práci natahuje a znepřehledňuje (např. stejné hodnoty v grafech 3-6, následně je shrnuje graf 7, stejná data znovu opakuje tabulka 1 a některá se objeví i ve slovním hodnocení). Naopak bylo vhodné více rozvést, jakým způsobem vznikla některá jiná zdrojová data (např. pro graf 16).

Prosté srovnání absolutních škod na porostech v jednotlivých letech mohlo být značně zkresleno kolísáním výměry holin a nezajištěných kultur a různou intenzitou jejich ochrany v jednotlivých letech (nicméně tyto údaje autor do práce nezahrnul). I z uvedených dat šlo ale lépe posoudit závislost intenzity ochrany, početnosti zvěře a počasí na výši škod v jednotlivých letech. Závěr práce je souborem obecných formulací bez zdůvodněných konkrétních doporučení.

V textu uvedený odkaz „Karlovice, 2010“ (s. 19) chybí v seznamu literatury.

Navrhované dotazy:

- Je rozdíl mezi „volně žijícími savci“ a „lovnou zvěří“? Pokud ano, jaký?

- Jaké možnosti náhrady škod způsobených zvěří má majitel lesa?
- Které faktory na vámi sledovaném území ovlivňovaly nejvýznamněji škody zvěří v lesních porostech? Jaká opatření byste na základě svých poznatků doporučil k jejich minimalizaci?

**Závěr:** Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **D**

Datum: 16. 5. 2016

**Ing. et Ing. Ladislav Čepelka, Ph.D.**  
oponent práce