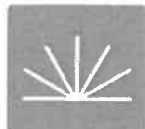


Posudek vedoucího bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2017/2018

Autor práce:

Libor KUČERA

Název práce:

VLIV KRIZOVÝCH JEVŮ NA FUNKCE A ČINNOSTI LOGISTICKÉHO CENTRA

Vedoucí práce:

prof. Ing. Miloslav Seidl, PhD.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	5
2. Cíl práce a jeho formulace	6
3. Volba vhodných metod řešení	5
4. Rozsah a kvalita zpracované literatury, citace	5
5. Logická stavba, struktura a provázanost textu	3
6. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	5
7. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	4
8. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	4
9. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	6
10. Spolupráce s vedoucím práce	1

CELKOVÝ POČET BODŮ	44
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	E - dostatečně
---------------------------------	----------------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě
Návrh na odložení zveřejnění: ³⁾ ~0~ měsíců

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě; ³⁾ maximálně lze odložit o 36 měsíců

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Autor si zvolil téma, jehož náročnost zřejmě nedocenil. Osnovu zadání si přizpůsobil a z ní plynoucí úkoly splnil jen částečně a povrchně. Cíl stanovený zadáním si mírně přetransformoval (zaměnil „krizové jevy“ za „rizika“). Od samého začátku práce se projevuje poměrně rozsáhlá ignorace zásad psaní závěrečných prací (Směrnice č. Os-04-09-VSLG/01), mezi jiným i nedodržení požadovaného rozsahu práce (pouze 29 „funkčních“ stran). Základní metodou práce je nepřilíš systémový výběr a prezentace pasáží z literatury bez vlastních poznámek, připomínek a komentářů. Za určitý klad lze považovat pokus autora o uplatnění poznatků z managementu rizik, avšak značně nepřehledný, nesladěný a s pochybnými výsledky. V této souvislosti je třeba konstatovat, že autor se snažil využít iniciativně nalezených literárních zdrojů z problematiky managementu rizik, avšak nedokázal tuto snahu zužitkovat v kontextu zadání bakalářské práce. Velká část práce je sestavena z nevysvětlených a izolovaných pasáží, které velmi ztěžují orientaci a pochopení návazností postupu řešení. Definice základních pojmů jsou nepřesné a neúplné. Chybí jednoznačné vymezení (výběr) druhů krizových jevů aktuálních pro specifickou činnost logistického centra, analýza možných účinků každého z nich na základní funkce logistického centra a návrh opatření na eliminaci těchto účinků. Demonstrační (modelový) příklad je příliš všeobecný, vychází z nedefinovaných předpokladů a tudíž i výsledky a závěry nemohou být kontrolovatelné. Řešení je obecné a vede až k absurdním závěrům o významu jednotlivých rizik, aniž by bylo zhodnoceno, které funkce a činnosti logistického centra budou konkrétním krizovým jevem (mimořádnou událostí) postiženy. Po formální stránce nejsou dodrženy stanovené zásady členění práce, chybí některé povinné části, celý text je „atomizován“ na nepřipustné „mikročásti“, některé statě jen v rozsahu jedné věty o 10 slovech. Vyskytují se stylistické nedostatky, a v menší míře i gramatické. Absolutní chaos převládá v číslování a označení obrázků a tabulek (stejná čísla, rozdílné formy číslování a označení).

Spolupráce s vedoucím práce začala a skončila v období formulace zadání, žádné další kontakty osobní ani písemné autor neinicioval. Vedoucí práce tak neměl reálnou možnost ovlivnit stav a průběh zpracování závěrečné práce.

Datum:

23.srpna 2018

Podpis vedoucího:



CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 40	F - nevyhověl
41 - 50	E - dostatečně
51 - 60	D - uspokojivě
61 - 70	C - dobře
71 - 80	B - velmi dobře
nad 80	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 41 bodů!