

Posudek vedoucí bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Jméno autorky	NOVOTNÁ Gabriela
Název práce	Syndrom vyhoření u pracovníků v domově pro seniory
Vedoucí práce	Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.
Oponent práce	Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet): 55 stran	
Přílohy: 2	
Použitá literatura Počet citací: 28 z toho 0 cizojazyčný zdroj	

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíl práce:

Zjistit a porovnat míru ohrožení syndromem vyhoření pracovníků v sociálních službách poskytujících péči v Domově pro seniory a v Domově se zvláštním režimem.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Hlavní cíl je rozpracován do dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických

východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraniční literatuře.

Hodnocení metodické části práce

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvantitativní metodu. Dotazník byl sestaven ze 2 částí: standardizovaný dotazník Burn Measure a vlastní otázky autorky, zaměřené na subjektivní hodnocení zátěže a možnosti prevence.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část obsahuje hlavní cíl výzkumu a 5 výzkumných dílčích cílů.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (dotazník).

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Připomínky:

Chybí přehledný popis výzkumného souboru (demografická data: věk, délka praxe). Tato data si čtenář může odvodit z tabulek, které porovnávají získané výsledky z dotazníku s uvedenými údaji o souboru), ale měly by být pro čtenáře přehledně zpracovány. Jedná se o otázky z dotazníku 2 (1,2,3).

Dotazník byl sestaven ze 2 částí: standardizovaný dotazník Burn Measure a vlastní otázky autorky, zaměřené na subjektivní hodnocení zátěže a možnosti prevence. Popisu výzkumné strategie (str.33) autorka mylně uvádí 3 části dotazníku. Ve skutečnosti však autorka pracuje

(nadále popisuje) s dotazníkem, který má 2 části. Uvedenou první část včlenila do 2.dotazníku (údaje o respondentovi)

Chybí příloha 2 (vyplněný dotazník).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Připomínky viz . předcházející oddíl

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Zvolených cílů se podařilo dosáhnout. Autorka velmi dobře porovnála

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Autorka v textu někdy nerozeznává větu hlavní a vedlejší, apod. (chybí čárky).

Jak bylo uvedeno, chybí příloha 2.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Práce přináší řadu nových podnětů k zamyšlení. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

Další připomínky

Autorka bakalářské práce pracovala samostatně, na konzultace přicházela vždy připravená. Je škoda, že při zpracování konečné verze jí unikly výše uvedené nedostatky.

Otázky k obhajobě

Většina pracovníků nevnímá supervizi jako přínosnou aktivitu v prevenci syndromu vyhoření. Čím si to vysvětlujete?

Celkové zhodnocení práce

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.