



Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autorka práce:** Ivana Nováková  
**Název práce:** **Vzdělávání a zájmové aktivity seniorů (se zaměřením na klienty pečovatelské služby v Chrudimi)**  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Základní údaje:** rozsah 41 stran vlastního textu + soupis celkem 36 titulů použitých zdrojů, bez příloh

---

**Téma práce:** užitečné, doposud jen částečně zkoumané, potřebující hlubší a širší mapování;

**Struktura práce:** přehledná, přiměřeně úsporná, dobře postihující všechny potřebné souvislosti řešeného tématu;

**Cíl práce:** podle úvodu na str. 9 „zjistit, jak velkou roli hrají vzdělávání a zájmové aktivity v životě klientů pečovatelské služby v Chrudimi“, což je k diskusi; pokud přijmeme autorčino vymezení cíle práce, pak lze konstatovat jeho splnění;

**Teoretická část práce:** kultivovaný odborný text s náležitou až silnější oporou o odborné zdroje, vhodně pokrývající zvolené téma v potřebné posloupnosti jednotlivých aspektů; v silách autorky byl ještě významnější podíl vlastního autorského textu;

**Použití terminologie:** výstižné a korektní;

**Práce se zdroji informací:** poctivá a důsledná, s rezervou v rozsahu vytěžování odborných zdrojů;

**Citace a parafráze:** odborné zdroje jsou početně využívány, přičemž citování a parafrázování je pečlivě rozlišováno;

**Způsob odkazování:** přehledný, nezbytnost jasných hranic parafrázovaného textu je důsledně dodržována;

**Soupis použité literatury:** počtem nadprůměrný, vypracováním solidní, důsledně podle předepsané normy bibliografických citací ISO 690;

**Jazyková a stylistická úroveň:** jazyková a stylistická stránka této práce převyšuje většinu současných bakalářských prací;

**Koncepce empirického šetření:** vhodná volba kvalitativní výzkumné strategie, s argumentací opřenu o metodologické autority, uspořádaně prezentovaná ve struktuře: hlavní výzkumná otázka – dílčí výzkumné otázky – tazatelské otázky;

**Interpretace výsledků:** prezentace výsledků šetření uspořádaná podle dílčích výzkumných otázek je doplněna potřebnou interpretací zjištění;

**Formální stránka práce:** zdařilá – jedná se o úhledný, dobře uspořádaný text se všemi předepsanými náležitostmi;

**Využitelnost pro praxi:** je možná – její rozvinutí je zapotřebí v diskusi při obhajobě práce;

**Celkové hodnocení:**

- a) Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- b) Jako vedoucí bakalářské práce konstatuji přiměřenou míru samostatnosti autorky a svědomitý přístup ke všem etapám tvorby práce.



- c) Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 16 %. Po prověření podobností je možné konstatovat, že se jedná o podobnosti s odbornými zdroji, na které je řádně odkázáno, nebo s jinými bakalářskými či diplomovými pracemi, které použily stejné zdroje.

#### **Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:**

1. Cíl práce, jak je uveden například na str. 9, potřebuje být s odstupem od bezprostřední tvorby práce podroben posouzení, zejména ve vztahu k cíli empirického šetření.
2. Podkapitola 2.3 Instituce zabývající se edukací seniorů (str. 26 a další) podává přehled „institucí vzdělávání seniorů“. Zařazené příklady však nemají ve všech případech institucionální povahu. Pokuste se zdůvodnit tento přístup k terminologii, případně navrhněte jiné varianty pojmenování/charakteristiky těchto příkladů.
3. Bakalářská práce včetně výsledků empirického šetření by může být podnětem pro edukační realitu – jaká doporučení pro veřejné (případně neveřejné) subjekty různého typu, které se zaměřují na tuto cílovou skupinu, je možné formulovat?

#### **Výsledné hodnocení:**

V Hradci Králové 05. 06. 2022