

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Veronika Bucharová				
Název práce	Fenomén tetování v zaměstnání a pracovním procesu				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Michal Tošner, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 41 + 7					
Tabulky a grafy	ne	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 29

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce je „zachycení toho, jak jsou tělesné modifikace tohoto typu vnímány v zaměstnání a v pracovním procesu u různých profesí, zda představují stigma nebo výhodu, nebo zda je to indiferentní znak.“ Cíl práce je stanoven přiměřeně možnostem bakalářské práce a je zaměřen na aktuální problém.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Dosažení cíle práce předpokládalo provedení rozhovorů s představiteli několika různých profesí a porovnání reflektování vztahů těchto tetovaných osob v průběhu jejich práce. Ze zpracování rozhovorů se jenom obecně dovídáme, že respondenty byly zdravotní sestry, uchazečka o pracovní místo učitelky v mateřské škole, servírka a že většina dotázaných měla vysokoškolské vzdělání. Explicitní porovnání zkušeností představitelů různých profesí nebylo provedeno.
- b) Rozhovory s tatery, které by bylo možné považovat za rozhovory s experty na zkoumaný problém, nebyly vedeny se záměrem zjistit specifické otázky tetování osob v různých profesích.
- c) Práce se pokouší o formulování závěrů, které nejsou přiměřeny provedenému empirickému šetření.
- d) Fenomén tetování nebyl zařazen s použitím obecných sociologických pojmů, např. jako určitý typ subkultury nebo životního stylu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Stěžejní empirická část práce včetně popisu metody má jen 8 stran z celkového počtu 41 stran textu. Počet rozhovorů s tetovanými respondenty je nedostatečný.
- b)
- c)

Otázky k obhajobě práce**Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce je pod hranicí splnění požadavků na bakalářskou práci.

Hodnocení: **F**

15. 8. 2016, Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.