

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Veronika Bucharová				
Název práce	<b>Fenomén tetování v zaměstnání a pracovním procesu</b>				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK PhDr. Michal Tošner, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK ---				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 39 + 5					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 13 + 2 + 11

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíl práce byl stanoven správně, je společensky aktuální. Cíl práce byl naplněn jen částečně.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<del>dobré</del>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	<del>dobré</del>	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Předkládaná bakalářská práce je přepracovanou verzí předchozí neobhájené podoby. Zaměřuje na fenomén tetování v zaměstnání. Teoretická a historická část se na rozdíl od dřívější verze opírá o četnější zdroje, i když stále příliš čerpá především z práce Rychlíka, Fiksy apod.). Dalo by se říci, že pojednání o tetování podle Rychlíka je nahlíženo jakoby „z rychlíku“ a uchopení fenoménu postrádá cit pro detail. Oproti předchozí podobě práce zahrnuje i několik cizojazyčných zdrojů. Teoretická část práce zůstala u velmi obecné typologie tetování z hlediska historie a funkcí. Oproti předchozí práci je však viditelný posun (např. vztáhnutí tetování k fenoménu „dress code“). Vlastní výzkum se sestává z rozhovorů, které byly doplněny o další respondenty. Nezdařilý pokus o dotazníkové šetření byl vyřazen a nahrazen kvalitativními rozhovory. Vlastní výzkum působí lepším dojmem. Bohužel v práci stále přetrvává nepřilíh dobrá práce v oblasti práce se zdroji a s bibliografickými referencemi.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- a) Rozsahem je předkládaná bakalářská práce postačující. Je však zpracována spíše nenáročným způsobem. Užívání citací a odkazů v textu není formálně zvládnuté. Průběžné odkazování na zdroje není uspokojivé.
- b) Po stránce jazykového projevu je práce psána poněkud nevyzrálým jazykem s četnými pochybeními. Nabyl jsem dojem, že je to důsledek malé zkušenosti s literárním i odborným textem a jeho jazykem. Jazyková stránka je slabinou předkládané práce.
- c) Seznam literatury vykazuje nejednotnost a určitá pochybení.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Žádám studentku, aby se vyjádřila k tomu, jaká zjištění přineslo dopracování vlastní práce oproti verzi předchozí.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Přepracování bakalářské práce bylo konzultováno. Výsledný tvar doznal jistého posunu, spíše však skromnějšího. Styl a obsah teoretické části byl vylepšen o zahrnutí několika dalších odborných zdrojů. Práce je v teoretickém uchopení z velké části stále spíše syntézou obecně dostupných fakt. Design výzkum, který nebyl příliš šťastný, byl korigován pouze částečně. Výzkumné otázky jsou zodpovězeny dosti obecně a závěry nepředkládají diferencovanější obraz vztahu mezi pracovním prostředím a tetováním zaměstnanců. Předkládanou bakalářkou práci s výhradami doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm „E“.

~~A – B – C – D – E – F~~ \*nehodící se škrtně

2016, Hradec Králové

.....15. 8. 2016.....

datum a místo

.....

podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.