



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Karolína Moravcová
Název práce: Diagnostika školní připravenosti
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Rok: 2023
Vedoucí práce: Vítová Jitka, Mgr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Herynková Marie, Ing. et Ing. Mgr. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 72 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 40 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 3	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Předkládaná diplomová práce se věnuje diagnostice školní připravenosti. Informace jsou přehledně uspořádány a řádně odcitovány. Nicméně teoretická část je složena zejména z rozsáhlých výpisků k tématu. Ocenila bych hlubší provázanost s empirickou částí (např. uvedením realizovaných výzkumů na dané téma), častější dávání informací do vzájemných souvislostí a menší množství sekundárních citací.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Empirická část porovnává dvě diagnostické metody pro školní připravenost. Oceňuji množství testovaných žáků, užitečnost a praktičnost tématu a přehlednost, s jakou byly výsledky prezentovány. Slabými místy práce jsou podle mého názoru analýza a interpretace dat, formulace výzkumných otázek a diskuze. Hlavně v kapitole 10.2 Porovnávání výsledků v subtestech jsou poměrně značné rozdíly mezi výsledky obou metod, které jsou autorkou popsány, nicméně chybí hlubší zdůvodnění daných rozdílů. V diskuzi si autorka na výzkumné otázky odpovídá spíše podle svého názoru a dojmu než podle výsledků empirického šetření. Na druhou stranu výzkumné otázky jsou špatně formulovány, např. Je možné pomocí diagnostických nástrojů iSophi Z a MaTeRS zjistit v dostatečné míře školní připravenost u předškolních dětí? Jak na otázku odpovědět? Co je dostatečná míra? Kdo nebo co posoudí, zda jsou žáci školně připraveni, a my bychom to pak mohli porovnat s výsledky metod?

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Práce je na odpovídající úrovni po obsahové i formální stránce. Doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1. Jak byste formulovala výzkumné otázky, aby na ně bylo možné odpovědět výsledky Vašeho šetření?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 28. 04. 2023