

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

Fakulta lesnická a dřevařská

Katedra ekonomiky a řízení lesního hospodářství

**Sdružování drobných vlastníků lesů za účelem  
společného hospodaření na lesním majetku**

Diplomová práce

Autor: Hana Slezová

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph.D.

2015

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra ekonomiky a řízení lesního hospodářství

Fakulta lesnická a dřevařská

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Slezová Hana

Lesní inženýrství

Název práce

**Sdružování drobných vlastníků lesů za účelem společného hospodaření na lesním majetku**

Anglický název

**Small-scale forest owners associations and common pool resources forest management**

---

### Cíle práce

Cílem práce je analýza současného stavu vlastnických poměrů k lesnímu majetku se zaměřením na lesy drobných vlastníků v rámci dvou regionů – Středočeského kraje a Plzeňského kraje. Práce bude obsahovat výsledky vlastního průzkumu mezi vlastníky drobných lesních majetků a zaměří se na problematiku možného sdružování těchto majetků.

### Metodika

Základní metodou použitou v práci bude metoda sociologického výzkumu – dotazování (anketa dotazníkové šetření) na reprezentativním vzorku respondentů. Bude použita obdobná metodika sběru dat jako pro účely zpracování výsledků průzkumu v klíčové akci 5 v rámci řešení NLP II (2007 – 2013). V diskusi autorka zkušenosti z českého prostředí bude konfrontovat se stavem problematiky sdružování drobných vlastníků v zahraničí zejména v některých postkomunistických zemích střední Evropy.

### Harmonogram zpracování

konzultace v LS 2013/2014 a v ZS 2014/2015, zpracování a vyhodnocení dat nejpozději do 31. 3. 2015, závěrečné konzultace během LS 2014/2015 do 15. 4. 2015

### **Rozsah textové části**

40 - 60 stran vlastního textu bez příloh

### **Klíčová slova**

lesní hospodářství ČR, vlastnictví lesů, drobní vlastníci lesů, sdružování vlastníků lesů

---

### **Doporučené zdroje informací**

DOMES, Z. Lesnická politika I. 1. vydání: Brno. MZLU, 1995, 135 s. ISBN 80-7157-176-8

DROBNÍK, J. - DVORÁK, P. Lesní zákon. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010, 304 s., ISBN 978-80-7357

JARSKÝ, V. Inovace v lesním hospodářství - systémový pohled. 1. vydání. Praha: Powerprint, 2014, 136 s., ISBN 978-80-87415-98-6

KUBAČÁK, A. - JACKO, K. Restituce zemědělského a lesního majetku. 2. upravené a rozšířené vydání. Praha: Ministerstvo zemědělství, 2012, 276 s., ISBN 978-80-7034-090-1

MATĚJČEK, J. - SKOBLÍK, J. Sdružování vlastníků lesů. Proč a jak. 1. vydání. Ministerstvo zemědělství, 1997, 140 s.

MATĚJČEK, J. - PRČINA, A. Lesnicko-dřevařský sektor a Evropská unie. 2. aktualizované a přepracované vydání: Praha, Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v. v. i., 2008, 348 s. ISBN 978-80-86461-96-0

OLIVA, J. Lesnická politika. 1. vydání. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze. 2005, 164 s. ISBN 80-213-1385-4

Metodika sdružování vlastníků lesů [on line]. Dostupné z: <http://old.uhul.cz/poradenstvi/metodiky/SVL.pdf> [citováno dne 25. 5. 2014]

Národní lesnický program [on line]. Dostupné z: [http://old.uhul.cz/forum/viewforum.php?](http://old.uhul.cz/forum/viewforum.php?f=6&sid=787adfcda3044d2638b6ab81c2b71fca)

[f=6&sid=787adfcda3044d2638b6ab81c2b71fca](http://old.uhul.cz/forum/viewforum.php?f=6&sid=787adfcda3044d2638b6ab81c2b71fca)

[citováno dne 25. 5. 2014]

Ústav pro hospodářskou úpravu lesů [on line]. Dostupné z: <http://www.uhul.cz/> [citováno dne 25. 5. 2014]

---

### **Vedoucí práce**

Hrib Michal, Mgr. Ing., Ph.D.

### **Termín odevzdání**

Do 20. dubna 2015

Elektronicky schváleno dne 13.6.2014

**doc. Ing. Václav Kupčák, CSc.**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 9.8.2014

**prof. Ing. Marek Turčáni, PhD.**

Děkan fakulty

---

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma **Sdružování drobných vlastníků lesů za účelem společného hospodaření na lesním majetku** vypracovala samostatně pod vedením Mgr. Ing. Michala Hriba, Ph.D. a použila jen prameny, které uvádím v seznamu použitých zdrojů.

Jsem si vědoma, že zveřejněním diplomové práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách v platném znění, a to bez ohledu na výsledek její obhajoby.

V Nových Dvorech dne 17. 4. 2015

.....

## **Poděkování**

Ráda bych poděkovala vedoucímu diplomové práce Mgr. Ing. Michalu Hřibovi, Ph.D. za cenné a praktické rady, připomínky, vstřícnost a ochotu při vedení diplomové práce. Dále děkuji všem vlastníkům lesů, kteří vyplnili dotazník a zúčastnili se tím průzkumu.

## **Abstrakt**

Diplomová práce analyzuje současný stav vlastnických poměrů k lesnímu majetku se zaměřením na lesy drobných vlastníků v rámci dvou regionů – Plzeňského kraje a Středočeského kraje. Zaměřuje se na problematiku možného sdružování těchto majetků.

Obsahuje výsledky vlastního průzkumu, který se uskutečnil mezi vlastníky drobných lesních majetků v regionu Plzeňského kraje. Průzkum byl proveden metodou sociologického výzkumu – dotazníkového šetření. Výsledky průzkumu jsou porovnány s výsledky vlastního průzkumu uskutečněného na přelomu roku 2012 a 2013 v regionu Středočeského kraje v rámci zpracování bakalářské práce. Dále jsou výsledky porovnány s výsledky průzkumu uskutečněného v roce 2010 v klíčové akci 5 Podpořit spolupráci vlastníků lesů v rámci řešení Národního lesnického programu pro období do roku 2013 (NLP II). Při sběru dat a zpracování výsledků průzkumů byla použita obdobná metodika jako v klíčové akci 5 v rámci řešení NLP II.

V diskusi je problematika sdružování drobných vlastníků lesů z českého prostředí konfrontována se stavem v zahraničí, zejména v některých postkomunistických zemích střední Evropy.

Závěrem jsou shrnuty a porovnány postoje vlastníků drobných lesních majetků z regionu Středočeského kraje a Plzeňského kraje ke sdružování.

## **Klíčová slova**

lesní hospodářství ČR, vlastnictví lesů, drobní vlastníci lesů, sdružování vlastníků lesů

## **Abstract**

The diploma thesis analyzes the current situation of proprietary relationships to forest property and focuses on the forests of minor proprietors in two regions – Pilsen and Central Bohemia. It further focuses on the challenges of possible unifications of these properties.

The thesis contains the results of a personal survey carried out among the proprietors of minor forest assets in the region of Pilsen. The survey was carried out by the sociological survey method - via questionnaires. The outcome of the survey is compared with the outcome of the personal survey carried out in 2012 and 2013 in the region of Central Bohemia in the course of the author's bachelor studies. Furthermore, the outcome is compared with the outcome of the survey carried out in 2010 in the key action 5 „Supporting the cooperation of the forest proprietors under The National Forest Program for the period until 2013“ (NLP II). A similar methodology to that employed in the key action 5 was used in the data gathering and processing the survey results.

The challenges of associations of small forest proprietors in the Czech environment are juxtaposed with those abroad, especially in other central European post-communist countries.

The attitudes of minor forest asset proprietors from the regions of Central Bohemia and Pilsen towards unifications are summarized in conclusions.

## **Keywords**

forest economy, forest property, minor forest proprietors, association of forest proprietors

## OBSAH

1	ÚVOD .....	12
2	CÍLE PRÁCE .....	14
3	LITERÁRNÍ REŠERŠE .....	15
4	METODIKA .....	17
5	VÝSLEDKY PRÁCE .....	18
5.1	VÝVOJ VLASTNICKÝCH VZTAHŮ A DRŽBY LESNÍCH MAJETKŮ .....	18
5.1.1	Období první republiky 1918 - 1938 .....	18
5.1.2	Období okupace 1939 - 1945 .....	19
5.1.3	Období po roce 1945 .....	19
5.1.4	Období po roce 1989 .....	20
5.2	SDRUŽOVÁNÍ DROBNÝCH VLASTNÍKŮ LESŮ V ČR .....	21
5.3	MOŽNOSTI SDRUŽOVÁNÍ DROBNÝCH VLASTNÍKŮ LESŮ .....	22
5.4	PŘEHLED MOŽNÝCH FOREM SDRUŽOVÁNÍ .....	23
5.4.1	Veřejná obchodní společnost - stručná charakteristika .....	24
5.4.2	Komanditní společnost - stručná charakteristika .....	24
5.4.3	Společnost s ručením omezeným - stručná charakteristika .....	25
5.4.4	Akciová společnost - stručná charakteristika .....	25
5.4.5	Družstvo - stručná charakteristika .....	26
5.4.6	Spolek - stručná charakteristika .....	27
5.4.7	Svazek obcí - stručná charakteristika .....	27
5.4.8	Vyhodnocení možných forem sdružování .....	27
5.5	SDRUŽENÍ VLASTNÍKŮ OBECNÍCH A SOUKROMÝCH LESŮ V ČR .....	31
5.6	STÁTNÍ LESNICKÁ POLITIKA A PODPORA SDRUŽOVÁNÍ VLASTNÍKŮ LESŮ .....	32
5.6.1	Národní lesnický program pro období do roku 2013 .....	33
5.6.2	Lesní zákon .....	34
5.6.3	Programy rozvoje venkova .....	35
5.6.4	Přehled poskytnutých finančních příspěvků na sdružování .....	36
5.7	PROBLEMATIKA SDRUŽOVÁNÍ DROBNÝCH VLASTNÍKŮ LESŮ V ZAHRANIČÍ .....	36
5.7.1	Zkušenosti se sdružováním vlastníků lesů v zahraničí .....	37
5.7.2	Sdružování vlastníků lesů v postkomunistických zemích .....	38
5.7.3	Lesnická legislativa v zahraničí .....	40



5.8	CHARAKTERISTIKA KRAJŮ .....	41
5.8.1	Plzeňský kraj .....	42
5.8.2	Středočeský kraj .....	44
6	VÝSLEDKY PRŮZKUMU .....	47
6.1	VÝSLEDKY VLASTNÍHO PRŮZKUMU Z PLZEŇSKÉHO KRAJE .....	47
6.2	POROVNÁNÍ VÝSLEDKŮ PRŮZKUMŮ Z PLZEŇSKÉHO KRAJE, STŘEDOČESKÉHO KRAJE A Z KA 05 NLP II.....	54
6.2.1	Závěrečné shrnutí výsledků .....	60
7	DISKUSE.....	61
	ZÁVĚR .....	66
	SEZNAM LITERATURY A POUŽITÝCH ZDROJŮ .....	68
	SEZNAM PŘÍLOH.....	75

## **SEZNAM TABULEK**

Tabulka 1:	Vývoj držby lesů na území ČR v období 1850 – 2013 .....	18
Tabulka 2:	Struktura majetku fyzických osob v ČR podle velikostních kategorií k 31. 12. 1995 .....	20
Tabulka 3:	Struktura majetku obcí v ČR podle velikostních kategorií k 31.12.1995... ..	20
Tabulka 4:	Hodnocení veřejné obchodní společnosti .....	28
Tabulka 5:	Hodnocení komanditní společnosti.....	28
Tabulka 6:	Hodnocení společnosti s ručením omezeným.....	29
Tabulka 7:	Hodnocení akciové společnosti .....	29
Tabulka 8:	Hodnocení družstva .....	29
Tabulka 9:	Hodnocení spolku .....	30
Tabulka 10:	Hodnocení svazku obcí.....	30
Tabulka 11:	Závěrečné vyhodnocení .....	30
Tabulka 12:	Obecné údaje o SVOL .....	32
Tabulka 13:	Struktura členské základny SVOL v Plzeňském a Středočeském regionu .....	32
Tabulka 14:	Podíl členů SVOL na ploše lesů Plzeňského a Středočeského kraje podle druhu vlastnictví ke dni 31. 12. 2012.....	32

Tabulka 15: Sazby finančních příspěvků na podporu sdružování vlastníků lesů a podporu hospodaření ve sdružených lesích vlastníků malých výměr.....	34
Tabulka 16: Finanční příspěvky na sdružování vlastníků lesů malých výměr .....	36
Tabulka 17: Charakteristika vybraných FOO .....	39
Tabulka 18: Rozloha jednotlivých krajů a jejich lesnatost .....	41
Tabulka 19: Rozloha jednotlivých okresů Plzeňského kraje a jejich lesnatost.....	43
Tabulka 20: Rozloha lesa v Plzeňském kraji podle vlastnictví.....	44
Tabulka 21: Vlastníci lesních majetků v Plzeňském kraji .....	44
Tabulka 22: Rozloha jednotlivých okresů Středočeského kraje a jejich lesnatost.....	45
Tabulka 23: Rozloha lesa ve Středočeském kraji podle vlastnictví.....	46
Tabulka 24: Vlastníci lesních majetků ve Středočeském kraji a ČR .....	46

## SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Schéma možných právnických osob pro sdružování drobných vlastníků lesů .....	23
--	----

## SEZNAM GRAFŮ

GRAF 1: Rozloha jednotlivých krajů ČR.....	42
GRAF 2: Rozloha PUPFL jednotlivých krajů ČR.....	42
GRAF 3: Rozloha PUPFL jednotlivých okresů Plzeňského kraje.....	43
GRAF 4: Rozloha PUPFL jednotlivých okresů Středočeského kraje.....	45

## SEZNAM ZKRATEK

AMF – Association of Municipal Forests
CEPF – Confédération Européene des Propriétaires Forestiers
ČNR – Česká národní rada
ČR – Česká republika
ELO – European Landowners' Organization
EU – Evropská unie
FAO – Food and Agriculture Organization of the United Nations

FOO – Forest Owner Organizations

FECOF – Federation Europeene des Communes Forestieres

HU – Maďarsko

KA 05 NLP II – Klíčová akce 5 Podpořit spolupráci vlastníků lesů, Národní lesnický program pro období do roku 2013

LT – Litevská republika

MEGOSZ – Magán Erdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége

NLP – Národní lesnické programy

NLP II – Národní lesnický program pro období do roku 2013

NOZ – Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

NSPRV – Národní strategický plán rozvoje venkova

OPRV – Operační program „Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství“

PRV – Program rozvoje venkova

PUPFL – pozemky určené k plnění funkcí lesa

RO – Rumunsko

SK – Slovenská republika

SNR – Slovenská národní rada

SVOL – Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR

ZOK – Zákon č. 90/1992 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)

# 1 ÚVOD

Mluvíme-li o „drobných vlastnících lesa“, máme tím na mysli vlastníky lesa malých výměr. Definicí „*drobný vlastník lesa*“, resp. „*vlastník lesa malé výměry*“ se zabýval FLORA (2007), který konstatoval, že současná právní úprava s pojmem „drobný vlastník lesa“ nepracuje a definici „vlastník lesa malé výměry“ lze nalézt pouze nepřímou. Pojem vlastník lesa malé výměry lze je uveden v § 46 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s poskytováním finančních příspěvků vlastníkům lesa. V příloze č. 1 nařízení vlády č. 30/2014 Sb., o stanovení závazných pravidel poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích a na vybrané myslivecké činnosti, lze nalézt maximální výměru jednotlivých sdružujících se vlastníků 300 ha, na kterou lze poskytnout příspěvek na podporu sdružování vlastníků lesů a podporu hospodaření ve sdružených lesích vlastníků malých výměr. I přesto, že není pojem „drobný vlastník lesa“ nikde definován, jedná se o pojem často užívaný.

Sdružování drobných vlastníků lesů za účelem společného hospodaření na lesním majetku je téma, které se v lesnické politice objevuje dlouhodobě. Problematika spočívá zejména v roztržitosti lesní držby, která nepříznivě ovlivňuje hospodaření v lesích. Drobní vlastníci lesů zejména malých výměr často nejsou schopni hospodařit na principech trvalosti a vyrovnanosti. Důvody mohou být různé: nedostatek finančních prostředků, nedostatek zkušeností a odborných znalostí, nedostatečné vybavení pro práci v lese atd.

Problematice sdružování vlastníků lesů se věnovalo několik autorů. Jedním z nich byl i Ing. Jan Frič, který v roce 1929 popsal situaci v lesním družstevnictví takto: „*Lesní družstevnictví objevuje se totiž jako občasná nákaza v dosti pravidelném období na pořadu jednání různých institucí a korporací, lesnickými otázkami se zabývajících. Řadu let odpočívají lesní družstva v klidu zapomenutí. Náhle najde se objevitel, upozorní na nový problém lesních družstev, svolají se porady, jichž výsledkem jest usnesení, že se něco musí stát, nestane se nic, a lesní družstva ozdobená novými resolucemi a usneseními uloží se znovu k spánku a čekají jako šípková Růženka zase několik let na svoje objevitele. A historie se opakuje.*“ (FRIČ, 1929).

Rovněž státní lesnická politika se zabývá sdružováním drobných vlastníků lesů, a to

za účelem najít soulad mezi zájmy drobných vlastníků lesa a zájmy celospolečenskými. K tomuto měl přispět i zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, který řeší poskytování finančních příspěvků na podporu sdružování vlastníků lesů a podporu hospodaření ve sdružených lesích vlastníků malých výměr.

Podpora spolupráce vlastníků lesů je také cílem klíčové akce 5 obsažené v ekonomickém pilíři NLP II. V rámci této klíčové akce byl uskutečněn průzkum týkající se sdružování vlastníků lesů.

Roztříštěnost lesní držby má negativní vliv na trvale udržitelné hospodaření v lesích a i přesto, že sdružování drobných vlastníků lesů je problémem dlouhodobým, tento stále přetrvává. Je otázkou, zda se dané problematice věnuje dostatečná pozornost a činí se dostatečné kroky ke zlepšení tohoto stavu.

Toto bylo motivem k napsání mé diplomové práce a uskutečnění dotazníkového průzkumu mezi vlastníky drobných lesních majetků v regionu Plzeňského kraje, kdy byla použita obdobná metodika sběru dat jako pro účely zpracování výsledků průzkumu v klíčové akci 5 Podpořit spolupráci vlastníků lesů v rámci řešení Národního lesnického programu pro období do roku 2013 (KA 05 NLP II). Navázala jsem tím na svojí bakalářskou práci na téma „Možnosti sdružování drobných vlastníků lesů v regionu Středočeského kraje“, jejíž součástí bylo uskutečnění dotazníkového průzkumu mezi vlastníky drobných lesních majetků v regionu Středočeského kraje.

## 2 CÍLE PRÁCE

Cílem mé diplomová práce je analýza současného stavu vlastnických poměrů k lesnímu majetku se zaměřením na lesy drobných vlastníků v rámci dvou regionů – Plzeňského kraje a Středočeského kraje.

Popsat a vyhodnotit možné formy sdružování vlastníků lesů podle platné právní úpravy České republiky.

Uskutečnit vlastní průzkum formou dotazníkového šetření mezi vlastníky drobných lesních majetků v regionu Plzeňského kraje. Vyhodnotit výsledky vlastního průzkumu a tyto porovnat s výsledky vlastního průzkumu uskutečněného na přelomu roku 2012 a 2013 v regionu Středočeského kraje v rámci zpracování bakalářské práce a dále s výsledky průzkumu uskutečněného v roce 2010 v rámci KA 05 NLP II v regionu Kraje Vysočina.

Problematiku sdružování drobných vlastníků lesů z českého prostředí konfrontovat se stavem v zahraničí, zejména v některých postkomunistických zemích střední Evropy.

Cílem mé diplomové práce je rovněž získat odpověď na otázky, které jsem si kladla před zpracováním této práce. Otázky jsou stejné, jako při zpracování mé bakalářské práce, pouze se týkají jiného regionu. Mohu tak porovnat postoje drobných vlastníků lesů v rámci tří regionů – Plzeňského kraje, Středočeského kraje a Kraje Vysočina – KA 05 NLP II.

Otázky jsou následující:

- 1) Zda se drobní vlastníci lesů v regionu Plzeňského kraje někdy setkali se snahou o sdružování?
- 2) Jaký je názor drobných vlastníků lesů v regionu Plzeňského kraje na sdružování?
- 3) Jakou formu sdružování by drobní vlastníci lesů v regionu Plzeňského kraje volili?
- 4) Jak se liší odpovědi na výše uvedené otázky mezi drobnými vlastníky lesů v regionu Plzeňského kraje, v regionu Středočeského kraje a v regionu Kraje Vysočina – KA 05 NLP II?

### 3 LITERÁRNÍ REŠERŠE

Literární rešerše vychází z publikací zabývajících se problematikou sdružování drobných vlastníků lesů a podporou tohoto sdružování. Problematika sdružování drobných vlastníků lesů se v lesnické politice objevuje dlouhodobě. Přesto není mnoho publikací, které by se věnovaly uvedené problematice na odborné či vědecké úrovni a současně byly informačním nástrojem pro drobné vlastníky lesů.

Historii lesního družstevnictví popsal Ing. Jan Frič ve svých článkách, zveřejněných v časopisu *Lesnické práce*. První zmínky o lesních družstvech sahají do roku 1883, kdy se jimi v Čechách zabýval zemský výbor a zemědělská rada. Zemědělská rada v roce 1884 navrhla vznik lesních družstev malých lesních majetků, který bude mít oporu v lesním zákoně, za účelem jednotného hospodaření. Od té doby se otázka lesních družstev pravidelně objevovala. V roce 1919 se sám Frič připojil k přání mnoha jiných na zestátnění správy malých lesů obecních a soukromých. Lesnická komise zemědělských rad, jejíž vznik Frič navrhl, v roce 1928 doporučila dobrovolný vznik lesních družstev a naopak nedoporučila vznik nucených lesních družstev. Kromě historie se Frič zabýval i otázkou založení lesních družstev a úpravou lesního družstevnictví v lesním zákoně (FRIČ, 1929).

Publikací, která měla podpořit vznik sdružení, je příručka „Sdružování vlastníků lesů. Proč a jak.“, která byla zpracována na základě požadavku odboru lesnické politiky Ministerstva zemědělství. Příručka je metodickou pomůckou poskytující ucelené informace zaměřené nejen na proces přípravy a vlastního založení sdružení. Obsahuje také právní a ekonomicko-lesnické aspekty sdružování. Dále mapuje stav sdružování v lesnicky vyspělých zemích. Autoři při tvorbě příručky využili zkušeností a podkladů poskytnutých lesnickými kolegy z Německa a Rakouska (MATĚJÍČEK, SKOBÍK, 1997).

Procesu založení sdružení se věnuje i studie představující model funkčního sdružení drobných vlastníků lesa (FLORA, KALOUSEK, NOVÁK, 2003).

Analýza sdružování drobných vlastníků lesů se zaměřením na přehled sdružení bez právní subjektivity a s právní subjektivitou je obsahem pracovní metodiky pro privátní poradce v lesnictví nazvané „Sdružování vlastníků lesa“ (FLORA, 2007). Tato metodika byla jedním ze základních podkladů expertní skupiny při realizaci projektu KA 05 NLP II.

Sdružováním vlastníků lesů se zabývají i jiné státy, kde se máme možnost podrobněji seznámit s problematikou v Německu (MATĚJÍČEK, 2010; MATĚJÍČEK, LIŠKOVÁ, 2011) a v Rakousku (MATĚJÍČEK, LIŠKOVÁ, 2011), kde má sdružování dlouholetou tradici. Problematice sdružování vlastníků lesů, která výrazně působí na rozvoj venkova, je zde věnována značná pozornost nejen vládou, ale i státní správou lesů. Jak již bylo uvedeno, z jejich zkušeností je čerpáno i u nás.

Stejné problémy se sdružováním vlastníků lesů malých výměr jako ČR, řeší i řada dalších postkomunistických zemí, které mají společnou historii. I zde se vlastníci lesů malých výměr zdráhají sdružovat své majetky (SARVAŠOVÁ et al., 2014).

Drobní vlastníci lesa možná postrádají publikaci, která by se věnovala zejména podpoře vzniku sdružení. S touto problematikou se mohou seznámit v publikaci „Inovace v lesním hospodářství – systémový přehled“ (JARSKÝ, 2014). Autor mimo jiné nabízí systémový pohled na inovace ve sdružování vlastníků lesů, a to nejen na území České republiky, ale i v zahraničí.

Při psaní diplomové práce bylo čerpáno i z dalších zdrojů uvedených v seznamu literatury a použitých zdrojů.



## 4 METODIKA

Při analýze vlastnických vztahů k drobným lesním majetkům a sdružování těchto majetků bylo čerpáno z dostupné literatury a zdrojů uvedených v seznamu v závěru této práce. Z platné právní úpravy České republiky bylo vycházeno při popisu možných forem sdružování vlastníků lesů. Stejným způsobem bylo postupováno i při analýze stavu sdružování v zahraničí.

Základní metodou použitou v diplomové práci, vztahující se k vlastnímu průzkumu, je metoda sociologického výzkumu – dotazníkového šetření na reprezentativním vzorku respondentů v regionu Plzeňského kraje.

K uskutečnění vlastního průzkumu formou dotazníkového šetření bylo potřeba získat seznam vlastníků lesních pozemků v regionu Plzeňského kraje. Vlastníci byli vyhledáni v aplikaci nahlížení do katastru nemovitostí na internetových stránkách [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz). Z vytvořeného seznamu byl následně vybrán vzorek vlastníků z řad obcí a fyzických osob tak, aby byli zastoupeni vlastníci lesních majetků ze všech 7-mi okresů Plzeňského kraje. Následně došlo k oslovení 203 obcí a 220 fyzických osob, kterým byl zaslán dotazník. Vlastníkům lesních pozemků byl zaslán stejný dotazník (s upravenými právními formami sdružování podle současné právní úpravy) jako v průzkumu v rámci KA 05 NLP II. Na základě vyplněných dotazníků bylo provedeno vyhodnocení dat stejným způsobem jako pro účely zpracování výsledků průzkumu v KA 05 NLP II a porovnání získaných výsledků s výsledky z vlastního průzkumu uskutečněného na přelomu roku 2012 a 2013 v regionu Středočeského kraje v rámci zpracování bakalářské práce a dále s konečnými výsledky průzkumu uskutečněného v roce 2010 v rámci KA 05 NLP II v regionu kraje Vysočina.

## 5 VÝSLEDKY PRÁCE

### 5.1 Vývoj vlastnických vztahů a držby lesních majetků

Následující přehled je členěn do několika období: období první republiky 1918 - 1938, období okupace 1939 - 1945, období po roce 1945 a období po roce 1989. V každém z uvedených období se lesnická politika ubírala určitým směrem, což mělo vliv nejen na hospodaření v lesích, ale i na držbu lesů.

Vývoj držby na území České republiky období 1850 – 2013 je uveden v tabulce 1.

**Tabulka 1: Vývoj držby lesů na území ČR v období 1850 – 2013**

LESY	1850	1910	1920	1930	1945	1947	1950	1960	1990	2000	2010 <sup>1</sup>	2013 <sup>2</sup>
	% plochy lesů											
státní	2,5	0,2	3,6	12,4	18,3	60,1	70,1	74,2	95,8	63,1	60,10	59,74
obcí a měst	9,1	9,4	10,0	11,3	14,9	17,4	16,6	14,2	-	13,6	16,55	16,86
veřejné vysoké školy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,3	-	-
církevní	8,0	6,6	7,9	7,1	6,1	7,1	-	-	-	-	0,05	0,06
družstev a společenstev	-	1,2	1,9	1,8	1,7	3,2	3,2	-	-	0,9	1,18	1,17
nadační	1,7	1,3	0,8	1,2	0,9	-	-	-	-	-	-	-
šlechtické	21,0	29,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ostatní soukromé	57,7	51,8	75,8	66,2	58,1	12,2	10,1	3,0	0,1	22,1	22,12	22,18
zemědělská družstva	-	-	-	-	-	-	-	8,6	4,1	-	-	-

Pozn. : rok 2010 a 2013 – údaj o veřejných vysokých školách neuveden

Zdroj: (OLIVA, 2005)

<sup>(1)</sup> Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2010)

<sup>(2)</sup> Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2013)

#### 5.1.1 Období první republiky 1918 - 1938

Po vzniku Československa v roce 1918 byla značná část soukromého majetku v důsledku lesní pozemkové reformy postátněna nebo převedena do držby měst a obcí. V roce 1919 se lesnická politika zaměřila na vytvoření velkých lesních majetků státních lesů, obecních lesů a dále na vznik lesů družstevních. Docházelo k obstavení velkostatků a zaboru velkých pozemkových majetků, kdy lesy přecházely ze soukromé držby do veřejné držby. Pozemková reforma se téměř netýkala lesních majetků do výměry 2.000 ha. Lesní část pozemkové reformy probíhala zejména po roce 1925,

když kolem roku 1932 došlo k jejímu vyvrcholení a kolem roku 1937 byla dočasně zastavena. V důsledku lesní pozemkové reformy se v letech 1918 – 1937 snížila držba soukromých lesů z 78,9 % na 58,2 %. Naopak se zvýšila držba státních lesů z 1,2 % na 16,4 % a držba obecních lesů z 9,9 % na 25,3 % (DOMES, 1995).

### **5.1.2 Období okupace 1939 - 1945**

Přijetím vládního nařízení č. 178/1940 Sb., o odborné službě lesní, došlo nejen ke zlepšení hospodaření v lesích, ale i ke vzniku 74 lesních správ s průměrnou správou 2 180 majetků. Vládní nařízení ukládalo všem vlastníkům lesů o výměře do 575 ha, kteří neměli lesního hospodáře, stát se členy lesních společenstev. Toto opatření se dotklo 161 460 lesních majetků na územní tzv. Protektorátu Čechy a Morava (OLIVA, 2006). Ke zrušení lesních společenstev došlo ke dni 31. 12. 1951, kdy přešla odborná správa drobných lesů na státní lesy (DOMES, 1995).

### **5.1.3 Období po roce 1945**

V tomto období došlo k výraznému poklesu držby soukromých lesů a nárůstu držby státních lesů, a to v důsledku dvou zákonů. Prvním z nich byl dekret prezidenta republiky č. 12/1945 Sb., o konfiskaci majetku Němců, Maďarů a nepřátel republiky a druhým zákon č. 142/1947 Sb., o revizi první pozemkové reformy (DOMES, 1995).

Dalším právním předpisem, který měl vliv na soukromé vlastnictví lesů a na zlepšení situace v lesním hospodářství byl zákon č. 166/1960 Sb., o lesích a lesním hospodářství společně s prováděcí vyhláškou Ministerstva zemědělství, lesního a vodního hospodářství č. 17/1961 Sb. K potlačení soukromého vlastnictví lesů mělo docházet vytvářením tlaku na drobné vlastníky lesů, aby utvářeli ucelené lesní části a své majetky předávali do užívání či vlastnictví jednotných zemědělských družstev nebo státním lesům, které představovali tzv. socialistické organizace. Lesní majetek bylo možno rovněž přikázat do užívání organizaci vykonávající odbornou správu (OLIVA, 2006). Tento právní předpis platil do konce roku 1977 (OLIVA, 2005).

K převádění lesních majetků do vlastnictví či užívání státu docházelo i nadále, a to na základě federálního zákona č. 61/1977 Sb., o lesích, ke kterému byly vydány zákony ČNR č. 96/1977 Sb. a SNR č. 100/1977 Sb., o hospodaření v lesích a státní správě lesního hospodářství. V roce 1989 již stát vlastnil nebo užíval 95,8% veškeré výměry lesů (OLIVA, 2005).

### 5.1.4 Období po roce 1989

Listopadové události roku 1989 přinesly zásadní politické a hospodářské změny. Zákonnodárci začali napravovat deformace a nezákonnosti, které přineslo období tzv. budování socialismu. Přijetím zákona č. 221/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, došlo k ukončení práva státních lesů na bezplatné užívání lesních pozemků a porostů, patřících soukromým vlastníkům. Současně byl zahájen restituční proces, který se týkal zemědělské a lesní půdy, obytných a hospodářských budov a staveb sloužících zemědělské a lesní výrobě a živého a mrtvého inventáře. Majetky byly navraceny do původního vlastnictví, čímž došlo k obnovení různých forem vlastnictví (OLIVA, 2006). Ke dni 31. 12. 1995 byly lesy vydány více než 200 000 fyzickým osobám (vlastníkům a spoluvlastníkům) a cca 3 300 obcím (MATĚJÍČEK, SKOBÍK, 1997).

V důsledku restitučních procesů došlo k značnému nárůstu drobných vlastníků lesů, jejichž majetky jsou ve většině případů menší než jeden hektar. Bylo třeba najít soulad mezi zájmy těchto vlastníků a zájmy celospolečenskými a zabezpečit řádné hospodaření v lesích. K řešení tohoto problému měl přispět zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), zejména jeho ustanovení o odborném lesním hospodáři a o lesních hospodářských osnovách. Dalším možným řešením tohoto problému je sdružování drobných vlastníků lesů (OLIVA, 2005).

**Tabulka 2: Struktura majetku fyzických osob v ČR podle velikostních kategorií k 31. 12. 1995**

Výměra lesního majetku (fyzické osoby)										
ha	0-1	1,1-2	2,1-5	5,1-10	10,1-15	15,1-20	20,1-30	30,1—40	40,1-50	50,1+
%	75,1	12,4	9,0	2,2	0,4	0,1	0,2	0,0	0,1	0,5

Zdroj: (MATĚJÍČEK, SKOBÍK, 1997)

**Tabulka 3: Struktura majetku obcí v ČR podle velikostních kategorií k 31.12.1995**

Výměra lesního majetku (obce)						
ha	0-10	11-50	51-100	101-500	501-1000	1000+
%	62,2	24,1	6,7	5,4	0,7	0,9

Zdroj: (MATĚJÍČEK, SKOBÍK, 1997)

## 5.2 Sdružování drobných vlastníků lesů v ČR

Velkým zastáncem lesního družstevnictví byl Ing. Jan Frič, který o lesním družstevnictví často psal ve svých článcích, zveřejněných v časopisu Lesnické práce. V roce 1919 se sám Frič připojil k přání mnoha jiných na zestátnění správy malých lesů obecních a soukromých. Navrhl vznik Lesnická komise zemědělských rad, která v roce 1928 doporučila dobrovolný vznik lesních družstev a naopak nedoporučila vznik nucených lesních družstev. V lesním družstevnictví spatřoval „*zvelebení malých lesů*“. Otázku lesního družstevnictví považoval za „*velmi obtížnou a její řešení velmi nesnadné a zdoluhavé, ale při dostatečné trpělivosti, svědomitosti a svornosti všech interesentů možné.*“ (FRIČ, 1929).

Myšlenku lesního družstevnictví otevřel v roce 1885 významný český lesník A. Melichar, avšak její realizace se u nás ani v zahraničí neuskutečnila. Roku 1923 vrchní lesní inspektor Jan Frič, který byl jejím autorem a velkým propagátorem, opět myšlenku obnovil v úřadu České zemědělské rady. Frič se v roce 1928 podílel na přípravě a stál za založením Lesního družstva Přebyslav roku 1931, kde byl následně jmenován odborným poradcem ve věcech lesního hospodářství. Činnost lesního družstva byla ukončena ke dni 30. 06. 1959, a to vládním nařízením č. 102 ze dne 04. 02. 1959 (URL 1).

Jak již bylo napsáno v úvodu této práce, sdružování drobných vlastníků lesů za účelem společného hospodaření na lesním majetku je téma, které se v lesnické politice objevuje dlouhodobě. Je to jeden ze způsobů, jak řešit problematiku roztržštěnosti lesní držby, kdy drobní vlastníci lesů zejména malých výměr často nejsou schopni hospodařit na principech trvalosti a vyrovnanosti. V mnoha případech se jedná o vlastníky nebo jejich dědice, kterým byla obnovena vlastnická práva k lesnímu majetku v rámci restitučních procesů. Tito vlastníci mnohdy již aktivně nepracují nebo v blízkosti svých majetků nežijí. Sdružování by pro ně mohlo být způsobem, jak se o své majetky lépe starat a plnit povinnosti vyplývající z lesního zákona. Bude ovšem nutné drobné vlastníky lesů přesvědčit, že sdružování jim může přinášet prospěch, aniž by došlo ke ztrátě jejich vlastnických práv. Zkušenosti s násilným sdružováním majetků v minulosti totiž negativně ovlivnily jejich postoj ke sdružování

Jedním z hlavních cílů sdružování je zajistit vyšší úroveň hospodaření v lesích a dále řešení ekonomické problematiky drobných lesních majetků, a to např. poskytováním

poradenské činnosti, zaměstnáváním odborně kvalifikovaného lesního personálu, půjčováním strojů, prováděním zalesňování, prodejem dříví, získáním státní podpory na hospodaření v lesích atd.

Sdružování může probíhat buď formou sdružování majetku nebo formou sdružování činností. Při sdružování majetků se vlastník dobrovolně vzdává vlastnického práva k lesnímu majetku. Vlastnické právo přechází na sdružení v podobě vkladu do základního kapitálu. Tato forma sdružování je proto vlastníky lesů odmítána, což potvrzují i zkušenosti ze zahraničí. Při sdružování činností zůstávají vlastnická práva k lesnímu majetku zachována, ale dochází ke sdružování majetku sloužícího k provozování sdružení, v podobě věcí, práv a jiných majetkových hodnot, patřících účastníkům sdružení (MATĚJÍČEK, SKOBÍK, 1997).

### **5.3 Možnosti sdružování drobných vlastníků lesů**

Právní úprava České republiky po dlouhá léta umožňovala drobným vlastníků lesů založit sdružení s právní subjektivitou (právní osoby: akciová společnost, družstvo, komanditní společnost, občanské sdružení, obecně prospěšná společnost, společnost s ručením omezeným, svazek obcí, veřejná obchodní společnost a zájmové sdružení právnických osob) nebo sdružení bez právní subjektivity (sdružení založené smlouvou podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů).

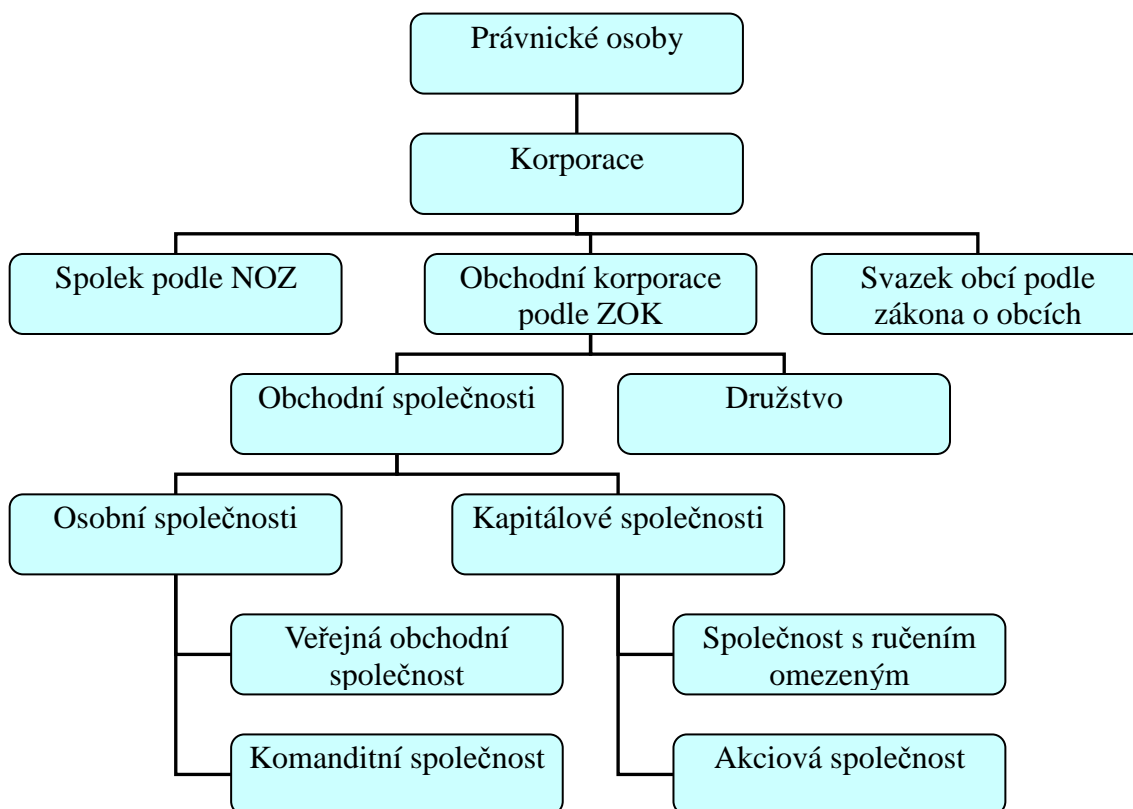
K významným změnám v právních předpisech došlo dne 3. 2. 2012, kdy byl přijat zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (NOZ), který nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2014. Nový občanský zákoník k datu účinnosti zcela nebo částečně zrušil a nahradil celkem 238 právních předpisů. Přehled těchto právních předpisů je uveden v § 3080 NOZ. Mezi zcela nebo částečně zrušené a nahrazené právní předpisy, které mají vliv na možnosti sdružování, patří zejména:

- zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, který byl nahrazen NOZ,
- zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, který byl nahrazen dvojím způsobem – zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (ZOK) a dále NOZ,
- zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, který byl nahrazen NOZ,
- zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně

a doplnění některých zákonů, který byl nahrazen NOZ.

Vlastníci lesů malých výměr se mohou podle současné právní úpravy ČR sdružovat v právnických osobách: akciová společnost, družstvo, komanditní společnost, společnost s ručením omezeným, spolek, svazek obcí, veřejná obchodní společnost.

Přehled možných právnických osob pro sdružování drobných vlastníků lesů jsem zachytila v následujícím obrázku 1.



**Obrázek 1: Schéma možných právnických osob pro sdružování drobných vlastníků lesů**

#### 5.4 Přehled možných forem sdružování

Jednotlivé právnické osoby jsou upraveny následujícími zákony:

- veřejná obchodní společnost, komanditní společnost, společnost s ručením omezeným, akciová společnost a družstvo jsou upraveny zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a zákonem č. 90/1992 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích),
- spolek je upraven zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,

- svazek obcí je upraven zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Občanský zákoník je obecným zákonem (lex generalis) a zákon o obchodních korporacích je zvláštním zákonem (lex specialis).

#### **5.4.1 Veřejná obchodní společnost - stručná charakteristika**

Veřejná obchodní společnost je osobní obchodní společností, kterou lze založit za účelem podnikání nebo za účelem správy vlastního majetku. Zakládá se společenskou smlouvou a vzniká dnem zápisu do veřejného rejstříku, kterým je obchodní rejstřík. Je společností alespoň dvou osob, které ručí za dluhy společnosti společně a nerozdílně celým svým majetkem. Všichni společníci jsou statutárním orgánem, podíly společníků jsou stejné a zisk i ztráta se mezi ně dělí rovným dílem, nestanoví-li společenská smlouva jinak. Společenská smlouva rovněž upravuje vkladovou povinnost společníka a způsob jejího splnění - peněžitým vkladem nebo penězi ocenitelným vkladem (provedením práce či poskytnutím služby). Převod podílu společníka ve společnosti je zakázán, lze pouze dědit. Společníkem mohou být fyzické i právnické osoby.

#### **5.4.2 Komanditní společnost - stručná charakteristika**

Komanditní společnost je osobní obchodní společností, kterou lze založit za účelem podnikání nebo za účelem správy vlastního majetku. Zakládá se společenskou smlouvou a vzniká dnem zápisu do veřejného rejstříku, kterým je obchodní rejstřík. Zakladatelem mohou být fyzické i právnické osoby. Má alespoň dva společníky, jednoho komanditistu, který ručí za dluhy společnosti omezeně a jednoho komplementáře, který ručí za dluhy společnosti neomezeně celým svým majetkem. Komanditista s ostatními společníky ručí za dluhy společnosti společně a nerozdílně do výše svého nesplaceného vkladu podle stavu zápisu v obchodním rejstříku. Určí-li společenská smlouva, že komanditisté ručí za dluhy společnosti do výše určité částky, tzv. komanditní sumy, má toto pro komanditistu vliv na výši vyplaceného zisku a výši úhrady ztráty. Komanditista má vkladovou povinnost, jejíž výši a způsob určuje společenská smlouva. Podíly komanditistů se určují podle poměru jejich vkladů. Nestanoví-li společenská smlouva nebo rozhodnutí všech společníků jinak, komanditisté nenesou ztrátu



a společnost rozdělí část svého zisku po zdanění mezi komanditisty. Všichni komplementáři jsou statutárním orgánem, zisk a ztráta se dělí na polovinu mezi komplementáře a společnost, nestanoví-li společenská smlouva jinak.

### **5.4.3 Společnost s ručením omezeným - stručná charakteristika**

Společnost s ručením omezeným je kapitálovou obchodní společností, kterou lze založit nejen za účelem podnikání a za účelem správy vlastního majetku. Zakládá se společenskou smlouvou popř. zakladatelskou listinou, je-li zakládána jediným zakladatelem, které mají povahu veřejné listiny. Vzniká dnem zápisu do veřejného rejstříku, kterým je obchodní rejstřík. Za porušení svých závazků odpovídá společnost celým svým majetkem. Nejvyšším orgánem společnosti je valná hromada. Statutárním orgánem je každý jednatel nebo více jednatelů jako kolektivní orgán, určí-li tak společenská smlouva. Společníkem mohou být fyzické i právnické osoby. Společníci ručí za dluhy společnosti společně a nerozdílně do výše nesplněné vkladové povinnosti podle stavu zapsaného v obchodním rejstříku v době, kdy byli věřitelem vyzváni k plnění. Minimální výše vkladu společníka je 1 Kč, ledaže společenská smlouva určí vyšší výši vkladu. Vkladovou povinnost lze splnit peněžitým nebo nepeněžitým vkladem. Podíl společníka ve společnosti, neurčí-li společenská smlouva jinak, se určuje podle poměru jeho vkladu na tento podíl připadající k výši základního kapitálu. Podíl lze převádět i dědit. Může být představován kmenovým listem, určí-li tak společenská smlouva. Kmenový list nelze veřejně obchodovat. V poměru svých podílů se společníci podílejí na zisku určeném valnou hromadou k rozdělení mezi společníky.

### **5.4.4 Akciová společnost - stručná charakteristika**

Akciová společnost je kapitálovou obchodní společností, jejíž základní kapitál je rozvržen na určitý počet akcií. Společnost se zakládá přijetím stanov, které mají povahu veřejné listiny. Vzniká dnem zápisu do veřejného rejstříku, kterým je obchodní rejstřík. Zakladatel přijímá stanovy a podílí se na úpisu akcií. Výše základního kapitálu činí alespoň 2 000 000 Kč, nebo 80 000 EUR v případě, že společnost vede účetnictví v eurech. Akcionář má vkladovou povinnost, kterou lze splnit peněžitým nebo nepeněžitým vkladem. Jakožto společník má akcionář právo podílet se na řízení společnosti a právo na podíl na zisku schváleném valnou hromadou k rozdělení mezi akcionáře. Podíl na zisku, neurčí-li stanovy jinak, se určuje poměrem akcionářova

podílu k základnímu kapitálu. Společnost odpovídá celým svým majetkem za porušení svých závazků. Akcionář za dluhy společnosti neručí. Akcionářem mohou být fyzické i právnické osoby. Společnost může vydat různé druhy akcií, přičemž s různými druhy akcií se pojí různá práva, která jsou popsána ve stanovách, např. počet hlasů spojených s akcií, omezení převoditelnosti akcií atd. Nejvyšším orgánem společnosti je valná hromada. Společnost může zvolit dualistický nebo monistický systém vnitřní struktury. Statutárním orgánem v dualistickém systému je představenstvo a v monistickém systému statutární ředitel.

#### **5.4.5 Družstvo - stručná charakteristika**

Družstvo je právnickou osobou založenou za účelem vzájemné podpory svých členů nebo třetích osob, popřípadě za účelem podnikání. Zakládá se notářským zápisem osvědčujícím průběh ustavující schůze družstva, která přijímá stanovy a volí členy orgánů družstva. Vzniká dnem zápisu do veřejného rejstříku, kterým je obchodní rejstřík. Družstvo odpovídá celým svým majetkem za porušení svých závazků. Je společenstvím neuzavřeného počtu osob, které má nejméně tři členy. Členem družstva mohou být fyzické i právnické osoby. Každý člen je povinen splnit vkladovou povinnost k základnímu členskému vkladu, jehož výši určí stanovy a tento je pro všechny členy stejně vysoký. Stanovy mohou určit další členské vklady, které mohou být pro jednotlivé členy různě vysoké. Vkladovou povinnost lze splnit peněžitým nebo nepeněžitým vkladem oceněným znalcem. Každý člen má pouze jeden podíl v družstvu, který představuje práva a povinnosti člena plynoucí z členství v družstvu. Při hlasování v orgánech družstva má každý člen jeden hlas. Družstevní podíl lze převést na jiného člena nezakazují-li to stanovy nebo na osobu, která se může stát členem družstva, připouštějí-li to stanovy. Nevylučují-li to stanovy, přechází družstevní podíl na právního nástupce. Podíl člena na zisku určeném k rozdělení mezi členy se určí v poměru jeho splněné vkladové povinnosti k členskému vkladu ke splacenému základnímu kapitálu družstva, neurčí-li stanovy jinak. Stanovy rovněž mohou určit povinnost členů přispět na úhradu ztráty družstva, a to každému členovi maximálně do trojnásobku základního členského vkladu. Pro členy představenstva a členy kontrolní komise může být tato povinnost až do výše desetinásobku základního členského vkladu, upravují-li to stanovy. Nejvyšším orgánem družstva je členská schůze a statutárním orgánem družstva

je představenstvo. V případě družstva s méně než padesáti členy je statutárním orgánem předseda družstva, určí-li stanovy, že se představenstvo nezřizuje.

#### **5.4.6 Spolek - stručná charakteristika**

Spolek je právnickou osobou, kterou mohou založit alespoň tři osoby za účelem naplňování určitého společného zájmu. Zakládá se shodou zakladatelů na obsahu stanov nebo usnesením ustavující schůze tvořícího se spolku a následným schválením stanov. Vzniká dnem zápisu do veřejného rejstříku, kterým je rejstřík spolků. Spolek může kromě hlavní činnosti, kterou je uspokojování a ochrana společných zájmů za jejichž účelem byl založen, vyvíjet i vedlejší hospodářskou činnost spočívající v podnikání nebo jiné výdělečné činnosti. Nejvyšší orgán spolku určí stanovy. Statutárním orgánem spolku je podle stanov kolektivní - výbor nebo individuální - předseda. Členem mohou být fyzické i právnické osoby, přičemž členství ve spolku je dobrovolné. Neurčí-li stanovy jinak, nepřechází členství na právního nástupce. Členové platí členské příspěvky, určí-li tak stanovy. Veškerý zisk z činnosti spolku musí být použit pro spolkovou činnost a správu spolku. Za dluhy spolku členové neručí.

#### **5.4.7 Svazek obcí - stručná charakteristika**

Svazek obcí je právnickou osobou založenou za účelem ochrany a prosazování svých společných zájmů. Zakládá se smlouvou o vytvoření svazku obcí, jejíž přílohou jsou stanovy. Právní osobnosti svazek obcí nabývá zápisem do rejstříku svazku obcí, který vede krajský úřad příslušný podle sídla svazku obcí. Členem svazku mohou být pouze obce, tyto buď svazek obcí vytváří nebo vstupují do svazku obcí již vytvořených. Zákon stanoví, co může být předmětem činnosti svazku obcí, mimo jiné správa majetku obcí, a to i lesů. Orgány svazku obcí a způsob jejich ustanovení, majetek členů vkládaný do svazku obcí, způsob rozdělení zisku a podíl členů na úhradě ztráty svazku obcí, jsou uvedeny ve stanovách.

#### **5.4.8 Vyhodnocení možných forem sdružování**

S účinností zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a zákona č. 90/1992 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), došlo ke změnám souvisejícím nejen s možnými formami sdružování, ale i ke změnám u dosud existujících právnických osob, a to zejména: zrušení omezení počtu společníků;

snížení nebo neurčení minimální výše vkladu; splnění vkladové povinnosti provedením práce nebo poskytnutím služby; účel založení právnické osoby. Přesto NOZ a ZOK neřeší žádnou novou formu sdružování, která by byla zcela vhodná pro sdružování vlastníků lesů malých výměr.

Jednotlivé formy sdružování byly z důvodu úvahy nad jejich vhodností či nevhodností pro sdružování vlastníků lesů malých výměr porovnány v následujících tabulkách, kdy bylo vybráno 7 kritérií, která byla hodnocena stupnicí 1 – 3. Jednotlivé stupně jsou posuzovány jako: 1 – nevýhodné, 2 – částečně výhodné a 3 – výhodné.

**Tabulka 4: Hodnocení veřejné obchodní společnosti**

Hodnotící kritérium	Poznámka	Body
Náročnost založení	společenskou smlouvou, zápis do obchodního rejstříku	1
Míra smluvní volnosti zakladatelů	vysoká	3
Členy fyzické i právnické osoby	ano	3
Vznik za účelem podnikání a správy vlastního majetku	ano	3
Ručení společníků	ano, celým svým majetkem	1
Výše vkladu	není dána – určí společenská smlouva	2
Daňové zatížení daní z příjmů	daň hradí společníci	2
<b>Celkem</b>		<b>15</b>

**Tabulka 5: Hodnocení komanditní společnosti**

Hodnotící kritérium	Poznámka	Body
Náročnost založení	společenskou smlouvou, zápis do obchodního rejstříku	1
Míra smluvní volnosti zakladatelů	vysoká	3
Členy fyzické i právnické osoby	ano	3
Vznik za účelem podnikání a správy vlastního majetku	ano	3
Ručení společníků	komplementář celým svým majetkem, komanditista omezeně – do výše nesplaceného vkladu nebo tzv. komanditní sumy	1
Výše vkladu	komanditista - určí společenská smlouva	2
Daňové zatížení daní z příjmů	nevýhodné	1
<b>Celkem</b>		<b>14</b>

**Tabulka 6: Hodnocení společnosti s ručením omezeným**

Hodnotící kritérium	Poznámka	Body
Náročnost založení	společenskou smlouvou, zápis do obchodního rejstříku	1
Míra smluvní volnosti zakladatelů	omezená	1
Členy fyzické i právnické osoby	ano	3
Vznik za účelem podnikání a správy vlastního majetku	ano	3
Ručení společníků	do výše nesplaceného vkladu	2
Výše vkladu	dána, ve výši 1,- Kč	3
Daňové zatížení daní z příjmů	nevýhodné	1
<b>Celkem</b>		<b>14</b>

**Tabulka 7: Hodnocení akciové společnosti**

Hodnotící kritérium	Poznámka	Body
Náročnost založení	přijetím stanov (mají povahu veřejné listiny), zápis do obchodního rejstříku	1
Míra smluvní volnosti zakladatelů	omezená	1
Členy fyzické i právnické osoby	ano	3
Vznik za účelem podnikání a správy vlastního majetku	ano	3
Ručení akcionářů	neručí	3
Výše vkladu	základní kapitál 2 mil. Kč nebo 80 tis. EUR	1
Daňové zatížení daní z příjmů	nevýhodné	1
<b>Celkem</b>		<b>13</b>

**Tabulka 8: Hodnocení družstva**

Hodnotící kritérium	Poznámka	Body
Náročnost založení	notářským zápisem, zápis do obchodního rejstříku	1
Míra smluvní volnosti zakladatelů	vysoká	3
Členy fyzické i právnické osoby	ano	3
Vznik za účelem podnikání a správy vlastního majetku	ano	3
Ručení členů	stanovy mohou určit povinnost člena přispět na úhradu ztráty družstva	2
Výše vkladu	určí stanovy	2
Daňové zatížení daní z příjmů	nevýhodné	1
<b>Celkem</b>		<b>15</b>

**Tabulka 9: Hodnocení spolku**

Hodnotící kritérium	Poznámka	Body
Náročnost založení	schválením stanov, zápis do rejstříku spolků	3
Míra smluvní volnosti zakladatelů	vysoká	3
Členy fyzické i právnické osoby	ano	3
Vznik za účelem podnikání a správy vlastního majetku	podnikání jako vedlejší činnost; zisk z činnosti lze použít pouze pro spolkovou činnost včetně správy spolku	1
Ručení členů	neručí	3
Výše vkladu	členské příspěvky, určí-li tak stanovy	3
Daňové zatížení daní z příjmů	výhodné	3
<b>Celkem</b>		<b>19</b>

**Tabulka 10: Hodnocení svazku obcí**

Hodnotící kritérium	Poznámka	Body
Náročnost založení	smlouvou o vytvoření svazku obcí, zápis do rejstříku svazku obcí	3
Míra smluvní volnosti zakladatelů	vysoká	3
Členy fyzické i právnické osoby	pouze obce	1
Vznik za účelem podnikání a správy vlastního majetku	ochrana a prosazování společných zájmů; předmětem činnosti může být správa lesů	2
Ručení členů	upravují stanovy	2
Výše vkladu	není dána	3
Daňové zatížení daní z příjmů	výhodné	3
<b>Celkem</b>		<b>17</b>

**Tabulka 11: Závěrečné vyhodnocení**

Právní forma	Pořadí	Body
spolek	1.	19
svazek obcí	2.	17
veřejná obchodní společnost	3. – 4.	15
družstvo	3. – 4.	15
komanditní společnost	5. – 6.	14
společnost s ručením omezeným	5. – 6.	14
akciová společnost	7.	13

Každá z popsaných možných forem sdružování má svá specifika, výhody a nevýhody. Jako nejvhodnější forma sdružování na základě zvolených kritérií vychází spolek. V případě obcí pak svazek obcí.

Nutno ovšem dodat, že vyhodnocení je subjektivním pohledem autora této práce a pořadí vhodnosti možných forem sdružování se při posouzení dalších kritérií může změnit. Nic to ovšem nemění na skutečnosti, že žádná s možných forem sdružování není pro vlastníky lesů zcela vhodná a bylo by žádoucí zřídit novou formu sdružování samostatným zákonem nebo novelizací zákona o lesích.

## **5.5 Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR**

Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR (SVOL) bylo založeno v roce 1992, původně jako Sdružení vlastníků obecních lesů, za účelem pomoci svým členům při přebírání a správě lesních majetků navrácených po roce 1989. Členy bylo 93 obcí a měst. Od roku 1996 mohou být členy sdružení i soukromé osoby, což upevnilo postavení SVOL při navázání spolupráce s mezinárodními organizacemi nestátních vlastníků v zemích Evropské unie. V roce 1999 se SVOL stal členem nadnárodních organizací – Evropské federace obecních lesů FECOF a Evropské konference vlastníků lesů CEPF (URL 2).

SVOL je dobrovolnou organizací s celorepublikovou působností. Má dvoukomorové uspořádání:

- komora obecních lesů - přímá organizace SVOL; členy jsou obce a lesní družstva obcí,
- komora soukromých lesů - kolektivní orgán SVOL; členy jsou majitelé soukromých lesů.

Mezi poslání a cíle SVOL patří mimo jiné: obhajoba společných zájmů vlastníků nestátních lesů; metodická pomoc členům sdružení při obhospodařování lesních majetků a prosazování jejich oprávněných požadavků; poskytování poradenské činnosti a školení pro vlastníky a správce lesních majetků, včetně vydavatelské a publikační činnosti; spolupráce s odbornými institucemi v tuzemsku i zahraničí (URL 3).

Jak se měnila v průběhu let 2007 – 2014 plocha lesů členů SVOL, počet členů SVOL a průměrná výměra na 1 člena, uvádí tabulka 4. Strukturu členské základny SVOL v Plzeňském a Středočeském regionu v roce 2008 a 2014 uvádí tabulka 5. Podíl

členů SVOL na ploše lesů Plzeňského a Středočeského kraje podle druhu vlastnictví uvádí tabulka 6.

**Tabulka 12: Obecné údaje o SVOL**

Obecné údaje o SVOL	T.J.	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2014 <sup>1</sup>
Plocha lesů – členů SVOL	ha	345.876	352.123	356.816	360.376	371.087	371.987	385.940
Počet členů SVOL	členů	527	531	530	533	569	574	588
Průměrná výměra na 1 člena	ha/člena	656	663	673	677	652	654	656

Zdroj: (JELÍNEK, 2013)

(<sup>1</sup> URL 1)

**Tabulka 13: Struktura členské základny SVOL v Plzeňském a Středočeském regionu**

Základny SVOL	Plzeňský region		Středočeský region	
	k 30. 4. 2008 <sup>1</sup>	k 31. 5. 2014 <sup>2</sup>	k 30. 4. 2008 <sup>1</sup>	k 31. 5. 2014 <sup>3</sup>
Počet členů	83	99	65	76
Výměra lesů všech členů SVOL v regionu [ha]	69.510	74.484	30.359	40.839
Průměrná výměra lesa na jednoho člena v regionu [ha]	837	752	467	537

Zdroj: (<sup>1</sup> URL 4)

(<sup>2</sup> TOMAN, 2015)

(<sup>3</sup> PACOVSKÝ, 2015)

**Tabulka 14: Podíl členů SVOL na ploše lesů Plzeňského a Středočeského kraje podle druhu vlastnictví ke dni 31. 12. 2012**

Podíl členů Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů (SVOL) na ploše lesů kraje podle druhu vlastnictví ke dni 31. 12. 2012	Podíl v %	
	Plzeňský kraj	Středočeský kraj
Podíl členů SVOL v kraji na jejich celkovém počtu v ČR	15,1 - 20,0	10,1 – 15,0
Podíl plochy lesů v majetku členů SVOL na ploše lesů v kraji	20,1 - 30,0	10,1 – 20,0
Podíl plochy obecních a městských lesů členů SVOL na ploše lesů v kraji	15,1 - 20,0	0,1 - 5,0
Podíl soukromých lesů se členstvím ve SVOL na ploše lesů v kraji	5,1 - 10,0	5,1 - 10,0
Podíl lesních družstev členů SVOL na ploše lesů v kraji	0	0,1 - 2,5
Podíl mimořádných členů SVOL na ploše lesů v kraji	0	0,1 - 2,5

Zdroj: (URL 5)

## 5.6 Státní lesnická politika a podpora sdružování vlastníků lesů

Sdružováním drobných vlastníků lesů se zabývá i státní lesnická politika, v rámci



kteře bylo přijato několik programů, které měly za úkol podpořit sdružování vlastníků lesů zejména malých výměř a eliminovat tím nevýhody roztržštěnosti vlastnické struktury. Do jaké míry plní programy svůj účel je velmi diskutabilní. Podpora sdružování je zakotvena i v ustanovení lesního zákona a byla součástí i jednoho programů rozvoje venkova. Je třeba ovšem konstatovat, že vypláčení těchto podpor se prakticky nerealizuje.

Pro základní orientaci v nabídce podpor, které lze pro oblast lesního hospodářství využít, měl drobným vlastníkům lesů napomoci „*Průvodce možnostmi získávání podpor pro lesní hospodářství v období 2007 – 2013*“ (2008), sloužící jako prvotní zdroj informací.

### **5.6.1 Národní lesnický program pro období do roku 2013**

Usnesením vlády České republiky č. 1221 ze dne 1. 10. 2008 byl schválen Národní lesnický program pro období do roku 2013, který je nejen součástí státní lesnické politiky, ale zároveň naplňuje Lesnickou strategii pro Evropskou unii. NLP II navazuje na Národní lesnický program z roku 2003, který aktualizuje a doplňuje. NLP programy vycházejí z principu „*obhospodařování lesů trvale udržitelným způsobem, při omezování administrativních zásahů státu na nevyhnutelné minimum, při motivačním působení státní lesnické politiky na podporu veřejných zájmů a při zvyšování odpovědnosti vlastníků lesů za jejich majetek. Předpokládá se diferencovaný přístup k lesům podle kategorie, velikosti a druhu vlastnictví*“.

NLP II zahrnuje opatření, která reagují na nejdůležitější problémy českého lesního hospodářství. Opatření vycházejí ze čtyř základních cílů představující jednotlivé pilíře; pilíř ekonomický, ekologický, sociální a komunikace. Každý pilíř zahrnuje určité klíčové akce.

Součástí ekonomického pilíře je mimo jiné klíčová akce 5 Podpořit spolupráci vlastníků lesů.

Klíčová akce 5 má za cíl:

- „*podpořit (legislativně, finančně a informačně) sdružování vlastníků drobných lesů ke společnému hospodaření a společnému prodeji výrobků a služeb*“,
- „*zefektivnit systém státního a soukromého poradenství pro vlastníky lesů*“,

- „zjednodušit podmínky procesu arondace (scelování) a směn lesních majetků“ (NLP II, 2008).

## 5.6.2 Lesní zákon

Podpora sdružování vlastníků lesů a podpora hospodaření ve sdružených lesích vlastníků malých výměr poskytovaním finančních příspěvků je uvedena v ustanovení § 46 odst. 1 písm. j) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Poskytovatelem příspěvků je ministerstvo nebo krajský úřad.

Závazná pravidla poskytování finančních příspěvků stanoví vláda nařízením. Do konce roku 2013 byla závazná pravidla každoročně přílohou zákona o státním rozpočtu. Dnem 1. 3. 2014 nabylo účinnosti nařízení vlády č. 30/2014 Sb., o stanovení závazných pravidel poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích a na vybrané myslivecké činnosti. Finanční příspěvek na podporu sdružování vlastníků lesů a podporu hospodaření ve sdružených lesích vlastníků malých výměr je upraven v ustanovení § 34 a výše sazeb finančních příspěvků v příloze č. 1 citovaného nařízení vlády.

**Tabulka 15: Sazby finančních příspěvků na podporu sdružování vlastníků lesů a podporu hospodaření ve sdružených lesích vlastníků malých výměr**

Čís. řád.	Velikost sdruženého majetku v hektarech	Technické jednotky	Identifikace v programu Dotace			Výměra jednotlivých sdružujících se vlastníků			
						do 5 ha	do 50 ha	do 150 ha	do 300 ha
						A	B	C	D
1.	od 150 do 500	Kč/ha	C	a	1	300	150	100	-
2.	nad 500 a do 1 000	Kč/ha	C	b	1	350	200	150	50
3.	nad 1 000	Kč/ha	C	c	1	400	250	200	100

Zdroj: (příloha č. 1 Nařízení vlády č. 30/2014, o stanovení závazných pravidel poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích a na vybrané myslivecké činnosti)

Předmětem finančního příspěvku jsou náklady na správu sdruženého lesního majetku, přičemž podmínkou poskytnutí tohoto příspěvku je společné hospodaření nejméně 5-ti vlastníků lesa na sdruženém majetku o minimální výměře 150 ha s jedním odborným lesním hospodářem. Výměra jednotlivých sdružených lesních majetků se posuzuje k 1. lednu běžného roku.

### 5.6.3 Programy rozvoje venkova

Se vstupem České republiky do Evropské unie dne 1. 5. 2004 vznikla nová možnost podpory lesního hospodářství ve formě čerpání prostředků z evropských strukturálních fondů. Čerpání těchto prostředků umožňuje schválený programový dokument na dané období.

Operační program „Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství“ na období 2004 – 2006 byl prvním ze schválených programových dokumentů. Jednou z priorit tohoto operačního programu byla priorita 1. - *Podpora zemědělství, zpracování zemědělských produktů a lesnímu hospodářství*, v rámci které je zařazeno opatření 1.3. - *Lesní hospodářství s podopatřením 1.3.3. - Sdružování majitelů lesů*.

O příspěvek ve formě přímé nenávratné dotace mohla žádat sdružení s právní subjektivitou, sdružující nejméně 10 vlastníků lesa s minimální výměrou sdruženého majetku 150 ha. Další podmínkou bylo, že se jedná o první podporu na založení daného sdružení. Dotaci na zařízení a vybavení kancelářských prostor a na pořízení předmětů souvisejících s vykonáváním činností pro své členy v nejbližších 5-ti letech, bylo možno poskytnout až do výše 50 % přijatelných nákladů. Cílem dotace bylo podpořit vznik sdružení vlastníků lesů malých výměr za účelem společného odborného obhospodařování sdružených majetků a dosažení efektivnějšího a vyrovnanějšího hospodaření (OPRVMZ, 2004).

Program rozvoje venkova České republiky na období 2007 - 2013 byl dalším ze schválených programových dokumentů. V rámci tohoto programu bylo opatření 1.3. - *Lesní hospodářství* z předcházejících programových období nahrazeno opatřením 1.2. - *Investice do lesů*, zahrnutým do osy I – *Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví*. Podopatření zaměřené na sdružování majitelů lesů ovšem realizováno nebylo (PRV, 2007). Plánem rozvoje venkova dochází k realizaci Národního strategického plánu rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013 (NSPRV, 2006).

Program rozvoje venkova na období 2014 - 2020 je posledním ze schválených programových dokumentů. Ani v tomto programu není realizována podpora zaměřená na sdružování majitelů lesů. V rámci priorit jsou vlastníci lesů motivováni ke sdružování, což vytváří předpoklady pro využití dalších výhod v podobě získávání podpor z veřejných zdrojů na podporu činností sdružení (PRV, 2014).

#### 5.6.4 Přehled poskytnutých finančních příspěvků na sdružování

Finanční příspěvky ze státního rozpočtu poskytované podle závazných pravidel na podporu sdružování vlastníků lesů a podporu hospodaření ve sdružených lesích vlastníků malých výměr byly naposledy vypláceny v roce 2010. Objem vyplacených příspěvků od roku 1998 každoročně rostl až do roku 2005, kdy začaly příspěvky poskytovat krajské úřady namísto Ministerstva zemědělství ČR.

Z publikací vydávaných každoročně Ústavem pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, pobočka České Budějovice, pod názvem Finanční příspěvky na hospodaření v lesích poskytované jednotlivými kraji (2008 - 2013) vyplývá, že Plzeňský kraj ani Středočeský kraj neposkytl v letech 2008 - 2013 žádné finanční příspěvky na sdružování vlastníků lesů malých výměr. Tyto příspěvky byly v letech 2007 - 2010 poskytnuty pouze Krajem Vysočina.

Objem vyplacených finančních příspěvků je uveden v tabulce 8.

**Tabulka 16: Finanční příspěvky na sdružování vlastníků lesů malých výměr**

Rok	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet vyhověných žádostí (ks)	-	18	31	39	28	35	33	37	32	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sdružený majetek celkem v tis. ha	-	7,7	22	28,4	24,5	19,1	23,8	23,1	25,4	-	17,4	6,3	6	6,5	6,5	-	-	-
Příspěvky celkem v mil. Kč	1	1	2,2	3,1	3,4	3,7	3,8	3,8	4,0	2,7	2,9	1,3	1,3	1,4	1,4	0	0	0

Zdroj: (Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky /1997 – 2013/)

Rovněž nebyly vypláceny ani dotace na podporu sdružování majitelů lesů v rámci programů rozvoje venkova. Jak již bylo uvedeno v kapitole 5.6.3 podporu sdružování majitelů lesů umožňoval Operační program „Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství“ na období 2004 - 2006. Nebyla ovšem uplatněna žádná žádost.

#### 5.7 Problematika sdružování drobných vlastníků lesů v zahraničí

Problematikou sdružování drobných vlastníků lesů se nezabývá pouze ČR, ale i jiné lesnický vyspělé země. Mezi tyto země můžeme určitě řadit Spolkovou republiku

Německo (Německo) a Rakouskou republiku (Rakousko), kde má sdružování dlouholetou tradici a jejich zkušenosti jsou pro nás velmi cenné.

### **5.7.1 Zkušenosti se sdružováním vlastníků lesů v zahraničí**

Jak již bylo uvedeno, mezi lesnickými vyspělými zeměmi lze řadit např. Německo, Rakousko, ale i Finskou republiku (Finsko) a Švédské království (Švédsko). Právě zkušenosti z Německa a Rakouska ukazují, že sdružovací proces není jednoduchý.

Problematice sdružování vlastníků lesů, která výrazně působí na rozvoj venkova, je zde věnována značná pozornost nejen vládou, ale i státní správou lesů. Jak již bylo uvedeno, z jejich zkušeností je čerpáno i u nás.

Analýzou ekonomicko-právních a sociálních aspektů současné situace malých lesních podniků v Německu a Rakousku a předpokládanými vývojovými trendy při jejich sdružování se zabývali MATEJÍČEK, LIŠKOVÁ (2010, 2011).

Německo – stručná charakteristika: lesnatost je 31 % rozlohy země. Převažují lesy soukromých vlastníků 43 %, státní lesy 34 % a lesy měst a obcí (a jiné) představují 23 %. Z celkového počtu vlastníků lesů cca 2 mil. vlastní lesní majetky do 5 ha přibližně 60 - 70 %, v Bavorsku dokonce až 90 % vlastníků. U soukromých lesů vlastní majetky do 5 ha průměrně 34 % vlastníků. V Bavorsku představují soukromé lesy polovinu celkové výměry lesů.

Zkušenosti z Německa ukazují, že stále přetrvávají problémy při utváření efektivních sdružení, a to i přesto, že zde má spolupráce mezi soukromými vlastníky lesa dlouholetou tradici. Organizační formy lesních sdružení a počet sdružených vlastníků lesů se v jednotlivých německých spolkových zemích značně liší. Rozdíly jsou zejména mezi západem a východem země. Ve východní části země, byl po sjednocení Německa velký počet lesů navrácen malým soukromým vlastníků lesů, tzv. „*nezemědělcům*“. Vývoj ukazuje, že „*nezemědělská*“ skupina vlastníků lesa neustále narůstá a hospodaření v lese se musí provádět ve volném čase majitele, jehož bydliště může být značně vzdálené od jeho majetku. Tito vlastníci, také většinou nevyhledávají služby sdružení. Vývoj lesních sdružení se změnil v roce 2005, v důsledku lesnické reformy. Hospodářská situace malých soukromých lesů se zlepšila v důsledku podnikatelského zaměření sdružení. Zaměření sdružení se začíná řídit potřebami a zájmy členů. Zobchodování a mobilizace dřevní suroviny se stávají cílem

nových lesních sdružení, která prosazují názor, že i dříví z malých soukromých lesů lze profesionálně a udržitelně produkovat a uvádět na trh. Hlavní otázkou do budoucna zůstává financování sdružení, která jsou většinou financována s členských příspěvků a plateb za poskytované služby. Stát podporuje prvotní investice, správu a poradenství lesních sdružení (MATĚJÍČEK, LIŠKOVÁ, 2010).

Rakousko – stručná charakteristika: lesnatost je 47,2 % rozlohy země. Soukromé lesy představují téměř tři čtvrtiny lesů a jsou obhospodařovány soukromými vlastníky, ve vlastnictví státu je 17 % lesů. Z celkového počtu vlastníků lesů cca 170 548 vlastní lesní majetky do 5 ha přibližně 56 % vlastníků.

V Rakousku se péče o malé lesní majetky uskutečňuje prostřednictvím lesních úřadů a prostřednictvím Komory pro zemědělství a lesnictví, jejímiž členy jsou povinně všichni vlastníci zemědělského nebo lesního majetku. Členstvím vzniká vlastníkově povinnost platit finanční příspěvky, ale také nárok na zastupování a podporu. Rovněž v Rakousku se mezi vlastníky malých lesních majetků začínají potýkat se vzrůstajícím trendem nového „*nezemědělského*“ typu vlastníka, tzv. „*ne-tradičního*“ majitele lesa, u kterého se vytrácí zájem o hospodaření v lesích. Podnikatelé v lesním hospodářství reagují na tento nový trend nabídkou služeb „*ne-tradičním*“ majitelům lesů, ve snaze obnovit obhospodařování a využívání těchto lesních majetků. Ze zkušeností v Německu i Rakousku vyplývá, že sdružování vlastníků lesů může být velmi prospěšné pro rozvoj venkova (MATĚJÍČEK, LIŠKOVÁ, 2011).

### **5.7.2 Sdružování vlastníků lesů v postkomunistických zemích**

V rámci projektu Review Of The Forest Owner Organizations In Selected Eastern European Countries, financovaného FAO Rome, který se uskutečnil na základě požadavku čínské vlády, bylo vybráno pět lesních organizací (sdružení nebo vlastníků družstev), reprezentujících země střední a východní Evropy, mezi kterými byly hledány vhodné modely sdružování, přenosné do jejich regionu.

*„Bylo vybráno pět organizací:*

- *Česká republika: Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů (SVOL) – sdružení*
- *Maďarsko: Sdružení maďarských soukromých vlastníků lesů (MEGOSZ) – sdružení*

- Slovensko: Sdružení obecních lesů (SOL) – sdružení
- Litva: Lesní družstvo „Aukštaitijos šila“ – družstvo
- Rumunsko: Asociace vlastníků lesů Marsani – družstvo“

Podrobnosti o vybraných organizacích vlastníků lesů (FOO) zobrazuje tabulka 9.

**Tabulka 17: Charakteristika vybraných FOO**

	<b>SVOL (ČR)</b>	<b>MEGOSZ (HU)</b>	<b>AMF (SK)</b>	<b>Aukštaitijos šilas (LT)</b>	<b>Marsani (RO)</b>
<b>Typ FOO</b>	sdružení	sdružení	sdružení	družstvo	družstvo
<b>Úroveň</b>	Národní	Národní	Národní / lokální	lokální	lokální
<b>Důvod vzniku</b>	Podpora při restitučním / privatizačním procesu	Podpora při restitučním / privatizačním procesu	Podpora při restitučním / privatizačním procesu	Spolupráce při hospodaření	Spolupráce při hospodaření / Řešení environmentálních problémů
<b>Rok vzniku</b>	1992	1994	1994	1998	2007
<b>Počet členů (počátek/dnes)</b>	93 / 1010	27 / 1400	38 / 61	5 / 5	2500 / 4520
<b>Plocha lesů (ha)</b>	360 000	115 000	145 000	21 263	6 007.66
<b>Region. org.</b>	9	7	žádné	žádné	žádné
<b>Financování</b>	Členské příspěvky	Členské příspěvky; Vnější zdroje (projekty)	Členské příspěvky, dary, dotace	(no data)	Členské příspěvky
<b>Zapojení vlády</b>	žádné	žádné	žádné	žádné	částečné
<b>Primární funkce</b>	Reprezentovat zájmy členů	Reprezentovat zájmy členů	Reprezentovat zájmy členů	Zajištění služeb pro členy (příprava hospodářských plánů / poradenství)	Zajištění služeb pro členy (technická porada /poradenství)
<b>Další služby</b>	Vzdělávání / společný obchod se dřívím / společný nákup materiálu / lesn. plánování / etc.	Vzdělávání / mezinárodní zastupování	Vzdělávání / obchodní spolupráce	Vzdělávání / trh se dřevem / myšlivost / agro-turistické aktivity / etc.	Vzdělávání / les. plánování / monitorování nelegálních aktivit / plavení dřeva / etc.
<b>Členství v mez. org.</b>	CEPF FECOF ELO	CEPF	Nepřímo v CEPF	Nepřímo CEPF	-

Zdroj: (JARSKÝ, 2014)

U vybraných FOO je možné zaznamenat jejich vývoj, spočívající nejen v přechodu od vládní politiky k politice se zapojením zájmových skupin, ale např. i v rozšíření činnosti sdružení nabídkou dalších služeb svým členům. Získání současného postavení jednotlivých sdružení, schopností, znalostí, zkušeností, partnerů a především potřebné důvěry si vyžádalo svůj čas (JARSKÝ, 2014).

### **5.7.3 Lesnická legislativa v zahraničí**

V některých státech problematiku sdružování drobných vlastníků lesů upravuje přímo lesní zákon nebo jiný legislativní předpis. Ne vždy se jedná o sdružování vlastníků lesů za účelem společného hospodaření. V této kapitole jsou uvedeny některé příklady.

Finsko – problematika sdružování je zde řešena samostatným zákonem č. 534/1998, o sdružování lesního hospodářství, který vstoupil v platnost 1. ledna 1999 a nahradil zákon č. 558/1950, o sdruženích lesního hospodářství. Sdružení lesního hospodářství, jehož dobrovolnými členy jsou vlastníci lesa, má za cíl podporovat ziskovost lesního hospodářství provozovaného vlastníky lesa a realizovat jejich cíle. Sdružení dále poskytuje vlastníkům lesa služby při provádění lesnických činností a dojednávají poskytování odborné pomoci.

Rakousko – Spolkový zákon č. 440/1975 BGBl, ve znění pozdějších předpisů, kterým se upravuje lesnictví, upravuje možnost sloučení nejméně tří vlastníků lesa v lesní dopravní družstvo, za účelem společného zřizování, udržování a používání lesních dopravních zařízení, která vedou přes jejich majetky nebo je zpřístupňují.

Německo – je jednou ze zemí, kde je problematika sdružování řešena přímo v lesním zákoně. Spolkový zákon o lesích z roku 1975, ve znění pozdějších předpisů, který mimo jiné zrušil zákon o sdruženích v lesním hospodářství z roku 1969, definuje tři druhy lesních sdružení, které mohou být uznány. Společenství lesních podniků, svazy lesních podniků a lesní hospodářská sdružení. Společenství lesních podniků jsou dobrovolným soukromoprávním sdružením vlastníků pozemků, jejichž cílem je zlepšit obhospodařování souvisejících lesních ploch a zejména překonat nevýhody malé plošné výměry a roztržitosti ploch. Společenství lesních podniků mohou mít právní formu družstva, spolku nebo kapitálové společnosti. Svazy lesních podniků mají formu veřejnoprávní instituce tvořené spojením jednotlivých podniků pro lesnický mimořádně



nepříznivě strukturalizovaná území. Lesní hospodářská sdružení jsou soukromoprávním spojením uznaných společenství lesních podniků, svazů lesních podniků, lesních družstev nebo podobných sdružení, za účelem poskytování služeb.

Slovenská republika – zákon č. 326/2005 Z.z., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, podporuje sdružování vlastníků nestátních lesů, zejména malých výměr, s cílem vytvořit podmínky pro racionální a efektivní společné hospodaření v lesích. Podíloví spoluvlastníci vytvářejí sdružení v zájmu společného využívání, zabezpečení provozu a údržby lesních cest. Sdružování vlastníků lesů je zde upraveno zákonem č. 97/2013 Z.z., o pozemkových společenstvech.

## 5.8 Charakteristika krajů

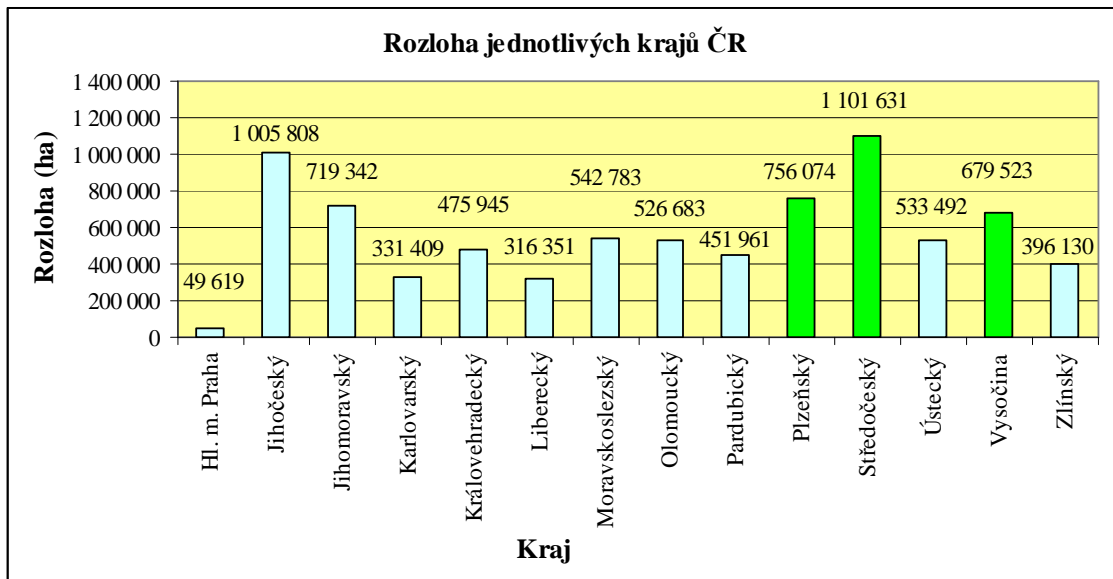
Cílem této kapitoly je přiblížit dva regiony - Plzeňský kraj a Středočeský kraj, a to z pohledu jejich rozlohy, lesnatosti, vlastnictví lesních majetků a vydaných lesních majetků. Proč zrovna tyto dva kraje? V těchto krajích jsem uskutečnila dotazníkový průzkum mezi vlastníky drobných lesních majetků. V Plzeňském kraji v rámci zpracování této diplomové práce a ve Středočeském kraji v rámci zpracování bakalářské práce.

Přehled jednotlivých krajů ČR, jejich rozloha a lesnatost je uveden v tabulce 10.

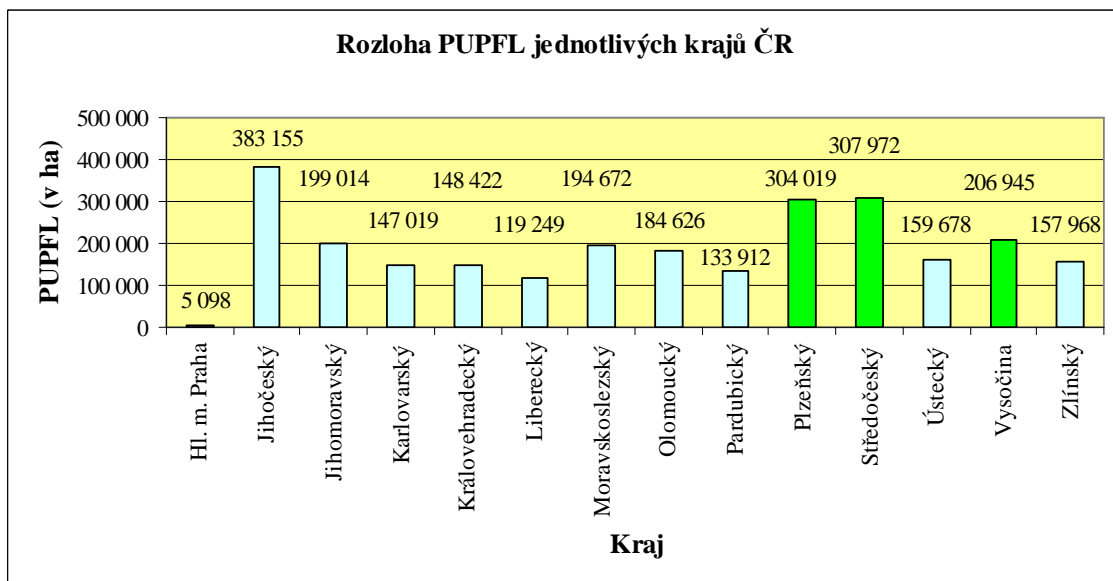
**Tabulka 18: Rozloha jednotlivých krajů a jejich lesnatost**

KRAJ	celková plocha (v ha)	les (v ha)	ostatní (v ha)	les (v%)
Hlavní město Praha	49 619	5 098	44 521	10,3
Jihočeský	1 005 808	383 155	622 652	38,1
Jihomoravský	719 342	199 014	520 328	27,7
Karlovarský	331 409	147 019	184 391	44,4
Královehradecký	475 945	148 422	327 522	31,2
Liberecký	316 351	119 249	197 103	37,7
Moravskoslezský	542 783	194 672	348 111	35,9
Olomoucký	526 683	184 626	342 057	35,1
Pardubický	451 961	133 912	318 049	29,6
Plzeňský	756 074	304 019	452 054	40,2
Středočeský	1 101 631	307 972	793 658	28,0
Ústecký	533 492	159 678	373 815	29,9
Vysočina	679 523	206 945	472 578	30,5
Zlínský	396 130	157 968	238 162	39,9
Česká republika	7 886 751	2 651 750	5 235 001	33,6
Průměr za kraj	563 339	189 411	373 929	-

Zdroj: (příloha č. 1 Územně správní analýzy)



**GRAF 1: Rozloha jednotlivých krajů ČR**



**GRAF 2: Rozloha PUPFL jednotlivých krajů ČR**

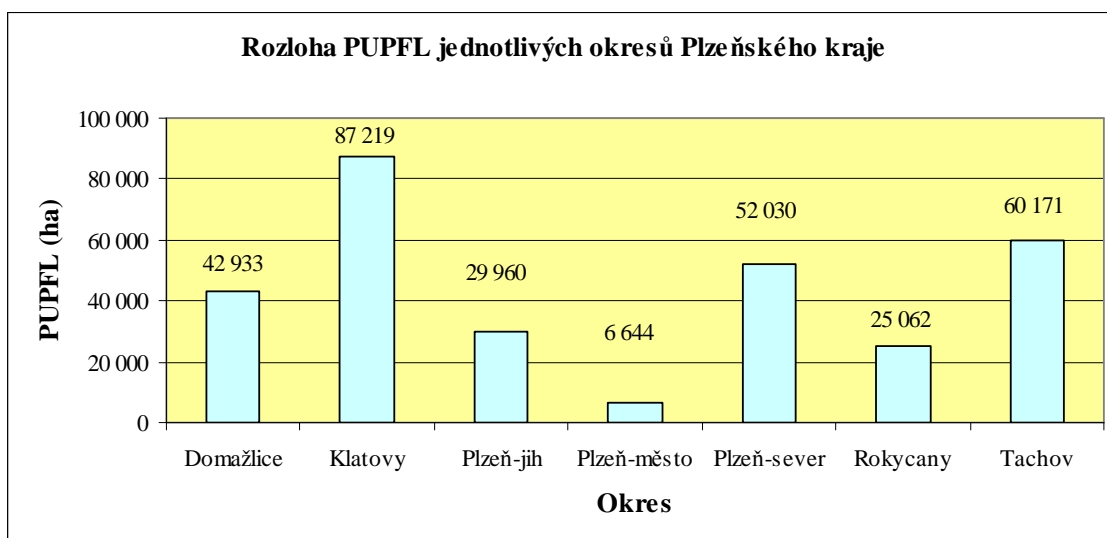
### 5.8.1 Plzeňský kraj

Plzeňský kraj je s rozlohou 7 561 km<sup>2</sup> třetím největším krajem ČR. Rozprostírá se na jihozápadě ČR, sousedí s Jihočeským krajem, Karlovarským krajem, Středočeským krajem, Ústeckým krajem a dále se Spolkovou republikou Německo (Bavorskem), se kterou má nejdelší hranici. Plzeňský kraj má 7 okresů a 501 obcí (URL 6).

**Tabulka 19: Rozloha jednotlivých okresů Plzeňského kraje a jejich lesnatost**

OKRES	celková plocha (v ha)	les (v ha)	ostatní (v ha)	les (v %)
DOMAŽLICE	112 352	42 933	69 419	38,2
KLATOVY	194 549	87 219	107 330	44,8
PLZEŇ-JIH	99 010	29 960	69 049	30,3
PLZEŇ-MĚSTO	26 136	6 644	19 492	25,4
PLZEŇ-SEVER	128 677	52 030	76 647	40,4
ROKYCANY	57 511	25 062	32 449	43,6
TACHOV	137 839	60 171	77 668	43,7
<b>Kraj celkem</b>	<b>756 074</b>	<b>304 019</b>	<b>452 054</b>	<b>40,2</b>
<b>Průměr za okres v kraji</b>	<b>108 011</b>	<b>43 431</b>	<b>64 579</b>	<b>40,2</b>

Zdroj: (příloha č. 1 Územně správní analýzy)



**GRAF 3: Rozloha PUPFL jednotlivých okresů Plzeňského kraje**

Plzeňský kraj je s lesnatostí 40,2 % rozlohy kraje druhým nejlesnatějším krajem ČR. Lesnatost je dána i velkým zastoupením přírodních parků 23 a maloplošných zvláště chráněných území 177 (6 národních přírodních rezervací, 5 národních přírodních památek, 83 přírodních rezervací a 83 přírodních památek). Na území kraje se nachází Chráněná krajinná oblast Šumava, která je ochrannou zónou Národního parku Šumava a dále se zde nacházejí chráněné krajinné oblasti Český les, Křivoklátsko a Slavkovský les (URL 7).

**Tabulka 20: Rozloha lesa v Plzeňském kraji podle vlastnictví**

Rok	Rozloha lesa v Plzeňském kraji podle vlastnictví v ha						
	Státní lesy	Fyzické osoby	Obecní, městské	Právnícké osoby	Družstevní	Církevní	Soukromé lesy celkem
2009	162 597	47 012	81 398	2 584	354	51	131 399
2010	161 005	46 953	83 058	2 642	354	69	133 076
2011	159 698	46 833	83 747	2 639	354	69	133 642
2012	159 012	47 421	84 576	2 872	353	70	135 292

Zdroj: (Finanční příspěvky na hospodaření v lesích poskytované jednotlivými kraji /2009-2012/)

Vlastnické vztahy v Plzeňském kraji ovlivnil zákon č. 221/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů. O žádostech o navrácení majetků v kraji rozhodovalo 7 pozemkových úřadů. Ke dni 31. 12. 2011 bylo na základě žádostí vydáno celkem 35 493 ha lesní půdy. Přehled lesní půdy, o jejímž vydání rozhodovaly jednotlivé pozemkové úřady: Domažlice 867 ha, Klatovy 5 930 ha, Plzeň-jih 3 500 ha, Plzeň-město 48 ha, Plzeň-sever 4 800 ha, Rokycany 15 224 ha a Tachov 6 124 ha (KUBAČÁK, JACKO, 2012).

**Tabulka 21: Vlastníci lesních majetků v Plzeňském kraji**

KRAJ	Počet vlastníků celkem	Vlastníci velikost/počet				Průměrná velikost majetku bez státního sektoru v ha
		do 1 ha	od 1 do 50 ha	od 50 do 1 000 ha	nad 1 000 ha	
Plzeňský	18 729	14 451	4 037	226	15	5,20

Zdroj: (POLÁK, 2015)

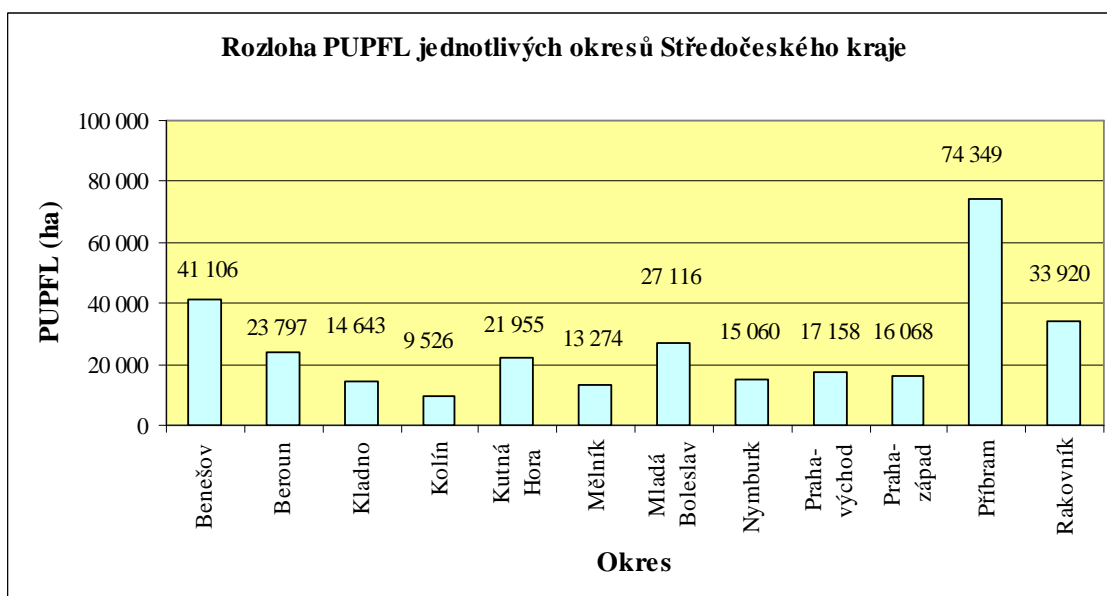
## 5.8.2 Středočeský kraj

Středočeský kraj je s rozlohou 11 016 km<sup>2</sup> největším krajem ČR. Rozprostírá se uprostřed Čech, kde zcela obklopuje Hlavní město Praha a dále sousedí s Jihočeským, Královéhradeckým, Libereckým, Pardubickým, Plzeňským, Ústeckým krajem a Krajem Vysočina. Středočeský kraj má 12 okresů a 1 145 obcí (URL 8).

**Tabulka 22: Rozloha jednotlivých okresů Středočeského kraje a jejich lesnatost**

OKRES	celková plocha (v ha)	les (v ha)	ostatní (v ha)	les (v %)
BENEŠOV	147 484	41 106	106 378	27,9
BEROUN	66 180	23 797	42 383	36,0
KLADNO	71 960	14 643	57 318	20,3
KOLÍN	74 270	9 526	64 744	12,8
KUTNÁ HORA	91 759	21 955	69 804	23,9
MĚLNÍK	70 105	13 274	56 831	18,9
MLADÁ BOLESLAV	102 283	27 116	75 168	26,5
NYMBURK	85 045	15 060	69 984	17,7
PRAHA-VÝCHOD	75 618	17 158	58 460	22,7
PRAHA-ZÁPAD	58 061	16 068	41 993	27,7
PŘÍBRAM	169 256	74 349	94 907	43,9
RAKOVNÍK	89 609	33 920	55 689	37,9
<b>Kraj celkem</b>	<b>1 101 631</b>	<b>307 972</b>	<b>793 658</b>	<b>28,0</b>
<b>Průměr za okres v kraji</b>	<b>91 803</b>	<b>25 664</b>	<b>66 138</b>	<b>28,0</b>

Zdroj: (příloha č. 1 Územně správní analýzy)



**GRAF 4: Rozloha PUPFL jednotlivých okresů Středočeského kraje**

Středočeský kraj s lesnatostí 28 % rozlohy kraje patří mezi jeden z nejméně lesnatých krajů ČR. „Nejvíce lesů ve Středočeském kraji je ve vlastnictví státu (47 %), a to ve správě Lesů České republiky, s.p. a v menší míře také ve správě Vojenských lesů a statků, s.p. (vojenský újezd Brdy). Ve Středočeském kraji je vysoký podíl lesa ve vlastnictví fyzických osob (23 %)“ (URL 9). Na území kraje se nacházejí chráněné krajinné oblasti Blaník, Český kras, Český ráj a Křivoklátsko (URL 8).

**Tabulka 23: Rozloha lesa ve Středočeském kraji podle vlastnictví**

Rok	Rozloha lesa ve Středočeském kraji podle vlastnictví v ha						
	Státní lesy	Fyzické osoby	Obecní, městské	Právnícké osoby	Družstevní	Církevní	Soukromé lesy celkem
2009	173 539	78 905	36 653	9 660	1 070	251	126 539
2010	171 801	79 574	37 154	10 720	895	263	128 606
2011	161 510	89 360	36 547	10 755	892	272	137 826
2012	161 367	89 250	36 769	10 916	896	273	138 104

Zdroj: (Finanční příspěvky na hospodaření v lesích poskytované jednotlivými kraji /2009-2012/)

Vlastnické vztahy ve Středočeském kraji rovněž ovlivnil zákon č. 221/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů. O žádostech o navrácení majetků v kraji rozhodovalo 12 pozemkových úřadů. Ke dni 31. 12. 2011 bylo na základě žádostí vydáno celkem 61 914 ha lesní půdy. Přehled lesní půdy, o jejímž vydání rozhodovaly jednotlivé pozemkové úřady: Benešov 6 456 ha, Beroun 2 171 ha, Kladno 993 ha, Kolín 3 636 ha, Kutná Hora 9 131 ha, Mělník 5 808 ha, Mladá Boleslav 4 950 ha, Nymburk 9 129 ha, Praha-východ 757 ha, Praha-západ 1 246 ha, Příbram 14 165 ha, Rakovník 3 472 ha (KUBAČÁK, JACKO, 2012).

**Tabulka 24: Vlastníci lesních majetků ve Středočeském kraji a ČR**

KRAJ, ČR	Počet vlastníků lesa celkem	Z toho vlastníci s majetkem									Průměrná velikost lesního majetku v ha bez státního sektoru
		do 1 ha	od 1 ha do 2 ha	od 2 ha do 5 ha	od 5 ha do 10 ha	od 10 ha do 20 ha	od 20 ha do 50 ha	celkem do 50 ha	nad 50 ha	Průměrná velikost ha	
Středočeský	44 516	35 831	4 289	2 775	691	323	268	44 177	339	6,68	3,59
ČR	309 348	236 440	34 683	24 925	6 756	2 223	1 921	306 948	2 400	8,34	3,40

Zdroj: (HLAVÁČKOVÁ, KALOUSEK, 2008)

## 6 VÝSLEDKY PRŮZKUMU

Jak již bylo uvedeno v kapitole 5.6.1., součástí ekonomického pilíře Národního lesnického programu pro období do roku 2013 je klíčová akce 5 Podpořit spolupráci vlastníků lesů. Pro řešení této klíčové akce byl jmenován expertní tým se zpravodajem Ing. Milanem Slavingerem. V rámci realizačního opatření, „*zefektivnit systém státního a soukromého poradenství pro vlastníky lesů*“, se uskutečnil v Kraji Vysočina průzkum – dotazníkové šetření po poptávce po poradenských službách a sdružování vlastníků.

Tato kapitola analyzuje výsledky vlastního průzkumu, který jsem uskutečnila formou dotazníkového šetření mezi vlastníky drobných lesních majetků v regionu Plzeňského kraje. Výsledky průzkumu jsou porovnány s výsledky vlastního průzkumu uskutečněného na přelomu roku 2012 a 2013 v regionu Středočeského kraje v rámci zpracování bakalářské práce a dále s konečnými výsledky průzkumu uskutečněného v roce 2010 v rámci KA 05 NLP II. Při sběru dat a zpracování výsledků vlastních průzkumů byla použita obdobná metodika jako v KA 05 NLP II, aby bylo možno získané výsledky porovnat.

Souhrnná data získaná vlastním průzkumem v regionu Plzeňského kraje, která byla vyhodnocena a porovnána s výsledky ze Středočeského kraje a z KA 05 NLP II, jsou přílohou č. 1 této diplomové práce.

### 6.1 Výsledky vlastního průzkumu z Plzeňského kraje

K uskutečnění vlastního průzkumu, zaměřeného na problematiku možného sdružování vlastníků lesních majetků v regionu Plzeňského kraje, byl vytvořen vzorek vlastníků z řad obcí a fyzických osob. Vzorek byl vybrán tak, aby byli stejnoměrně zastoupeni vlastníci lesních majetků ze všech 7-mi okresů Plzeňského kraje. Celkem bylo e-mailem osloveno 203 obcí, kterým byl zaslán elektronický dotazník a dále bylo osobním dopisem osloveno 220 fyzických osob, kterým byl zaslán dotazník a ofrankovaná obálka se zpáteční adresou. Z celkového počtu 203 oslovených obcí odpovědělo 51 obcí, kdy všech 51 vyplněných dotazníků lze zpracovat, tj. 25,1 %. Z celkového počtu 220 rozeslaných dopisů fyzickým osobám se jich 6 vrátilo jako nedoručitelné. Odpovědělo celkem 112 fyzických osob, přičemž počet vyplněných dotazníků, které lze zpracovat, je 104, tj. 47,3 %.

A1) Jste vlastníkem lesa (do 5 ha ... nad 50 ha):

První otázka se týkala rozlohy lesa jednotlivých oslovených vlastníků. Z celkového počtu 51 vyplněných dotazníků od obcí je počet vlastníků lesů o výměře do 5 ha 1, tj. 2,0 %, do 20 ha 7, tj. 13,7 %, do 50 ha 6, tj. 11,8 % a nad 50 ha 37, tj. 72,5 %. Z celkového počtu 104 vyplněných dotazníků od fyzických osob je počet vlastníků lesů o výměře do 5 ha 84, tj. 80,9 %, do 20 ha 12, tj. 11,5 %, do 50 ha 4, tj. 3,8 % a nad 50 ha 4, tj. 3,8 %.

#### A2) Bydlíte v místě svého lesního majetku:

Dále oslovení vlastníci lesů odpovídali na otázku, v jaké vzdálenosti od svého bydliště/sídla mají svůj majetek. Počet obcí vlastnících lesní majetek ve vzdálenosti od sídla do 5 km je 44, tj. 86,3 %, do 20 km je 2, tj. 3,9 %, nad 20 km je 2, tj. 3,9 %. Na otázku neodpověděly 3 obce, tj. 5,9 %. Počet fyzických osob vlastnících lesní majetek ve vzdálenosti od bydliště do 5 km 52, tj. 50,0 %, do 20 km 26, tj. 25,0 %, nad 20 km 20, tj. 19,2 %. Na otázku neodpovědělo 6 fyzických osob, tj. 5,8 %.

#### A3) Práce v lese zajišťují:

Z vyplněných dotazníků vyplynulo, že práce v lese obce nejčastěji zajišťují odbornou firmou 41,2 %, místními živnostníky 25,5 %, vlastními silami 17,6 %, vlastními silami a místními živnostníky 9,8 %, neodpověděly 5,9 %. Fyzické osoby nejčastěji zajišťují práce v lese vlastními silami 67,31 %, vlastními silami a místními živnostníky 9,62 %, odbornou firmou 7,69 %, místními živnostníky 3,85 %, neodpovědělo 11,5 %.

Práce v lese nejčastěji zajišťují vlastními silami vlastníci lesů o výměře do 5 ha 70,6 %, odbornou firmou vlastníci lesů o výměře nad 50 ha 34,1 %, místními živnostníky vlastníci lesů o výměře do 50 ha 30,0 %, vlastními silami a místními živnostníky vlastníci lesů o výměře do 20 ha 21,1 %.

#### A4) Jaké vybavení pro práci v lese vlastníte:

Na otázku, týkající se vlastnictví vybavení pro práci v lese, odpovědělo 34 obcí a 82 fyzických osob. Obce nejčastěji uváděly, že vlastní následující vybavení: žádné 16x, motorová pila 10x, traktor 9x, křovinořez 8x, valník 3x, štěpkovač 2x, automobil 2x, naviják 1x, dále drobnou mechanizaci, postřikovače a dále drobné ruční nářadí (mačeta, sekyra, motyka, krumpáč, rýč, vidle, kosa). Fyzické osoby nejčastěji uváděly, že vlastní následující vybavení: motorová pila 70x, traktor nebo malotraktor 30x, křovinořez 18x, vlek nebo valník 8x, štěpkovač 6x, vlek s hydraulickou rukou 4x, automobil 4x, sazeče



4x, multikára 2x, vyvážedka 2x, naviják 2x, mulčovač 2x, štípač 2x, hydraulická štípačka 2x, postřikovače a dále drobné ruční nářadí (obracák, rýč, sekyra, lopata, hrábě, klíny, motyka, lano, pila, motyka, krumpáč).

B) Kdo Vám vykonává funkci odborného lesního hospodáře (OLH):

Z vyplněných dotazníků vyplynulo, že funkci odborného lesního hospodáře obcím nejčastěji vykonává odborný lesní hospodář, kterého si vybraly a platí samy 74,5 %. Dále tuto funkci obcím vykonávají Lesy ČR 11,8 %, obce samy 9,8 %, odborný lesní hospodář určený státní správou lesů 3,9 %. Fyzickým osobám funkci odborného lesního hospodáře nejčastěji vykonávají Lesy ČR 32,7 %. Dále tuto funkci fyzickým osobám vykonává odborný lesní hospodář určený státní správou lesů 26,9 %, samy fyzické osoby 21,2 %, odborný lesní hospodář, kterého si vybraly a platí samy 15,4 % a 3,8 % fyzických osob neví, kdo jim funkci odborného lesního hospodáře vykonává.

Funkci odborného lesního hospodáře vlastníkům lesů o výměře do 50 ha nejčastěji vykonávají Lesy ČR 34,2 % a odborný lesní hospodář určený státní správou lesů 26,3 %. Vlastníkům lesů o výměře nad 50 ha tuto funkci nejčastěji vykonává odborný lesní hospodář, kterého si vybrali a platí sami 85,4 %.

C) Co Vám v současné době odborný lesní hospodář zajišťuje:

Podle vyplněných dotazníků zajišťuje odborný lesní hospodář komplexní hospodaření na lesním majetku pro 68,6 % obcí a 19,2 % fyzických osob. Obcím odborný lesní hospodář dále zajišťuje: vyznačování mýtních úmyslných těžeb 27,5 %, projekty pěstební činnosti 27,5 %, náhrady škod (zvěří apod.) 9,8 %, smluvní zajištění prací v lese 21,6 %, ochranu lesa proti škůdcům 19,6 %, poradenskou činnost 19,6 %, vyznačování výchovných těžeb 23,5 %, vedení lesní hospodářské evidence 21,6 %, zajišťování sazenic 19,6 %, chemizaci 15,7 %, prodej dříví 19,6 %, dotace 21,6 % a jiné 2,0 %. Fyzickým osobám odborný lesní hospodář dále zajišťuje: vyznačování mýtních úmyslných těžeb 17,3 %, projekty pěstební činnosti 5,8 %, náhrady škod (zvěří apod.) 1,9 %, smluvní zajištění prací v lese 5,8 %, ochranu lesa proti škůdcům 7,7 %, poradenskou činnost 34,6 %, vyznačování výchovných těžeb 13,5 %, vedení lesní hospodářské evidence 3,8 %, zajišťování sazenic 5,8 %, chemizaci 1,9 %, prodej dříví 5,8 %, dotace 7,7 % a jiné 5,8 %.

Komplexní hospodaření na lesním majetku zajišťuje odborný lesní hospodář pro 22,8 % vlastníků lesů o výměře do 50 ha a pro 70,7 % vlastníků lesů o výměře nad

50 ha. Mezi činnosti, které odborný lesní hospodář nejčastěji zajišťuje vlastníkům lesů o výměře do 50 ha patří: poradenská činnost 35,1 % a vyznačování výchovných těžeb 19,3 %. U vlastníků lesů o výměře nad 50 ha jsou činnosti, které jim odborný lesní hospodář zajišťuje, téměř vyrovnané. Mezi nejčastěji zajišťované činnosti patří: dotace 26,8 % a vyznačování mýtních úmyslných těžeb 24,4 % společně se smluvním zajištěním prací v lese 24,4 %.

D) Pokud jste vlastníkem do 50 ha využíváte pro hospodaření ve svém lese údaje lesních hospodářských osnov:

Z obcí vlastníků lesní majetky do 50 ha odpovědělo 21,6 %, že využívá pro hospodaření ve svém lese údaje lesních hospodářských osnov a 3,9 % je využívá částečně. Nevyužívají je pouze 2 % vlastníků. Z fyzických osob vlastníků lesní majetky do 50 ha odpovědělo 19,2 %, že využívá pro hospodaření ve svém lese údaje lesních hospodářských osnov a 17,3 % je využívá částečně. Naopak je nevyžívá z důvodu: nemá je k dispozici 34,6 %, nerozumí jim 1,9 %, považuje je za zbytečné a dělá si to podle svého názoru 9,6 %, jiné důvody 7,7 % fyzických osob.

E) Myslíte si, že by měla být povinnost státu odkoupit les od fyzické osoby, pokud se o les nemůže starat, za tržní cenu:

Povinnost státu odkoupit za tržní cenu od fyzické osoby les, pokud se o něj nemůže starat, by podle vyplněných dotazníků podpořilo 24 obcí, tj. 47,1 %, proti by jich bylo 27, tj. 52,9 %. Z fyzických osob by tuto povinnost podpořilo 36, tj. 34,6 %, naopak proti by jich bylo 64, tj. 61,5 % a 4 fyzické osoby, tj. 3,9 % na otázku neodpověděly.

F1) Vzdělávání vlastníků považují:

Vlastníci lesů odpovídali na otázku týkající se vzdělávání. Z vyplněných dotazníků vyplynulo, že vzdělávání vlastníků považuje za nutné 9, tj. 17,6 %, za užitečné 38, tj. 74,5 % a za nepotřebné 4, tj. 7,9 % obcí. Z fyzických osob považuje vzdělávání vlastníků za nutné 12, tj. 11,5 %, za užitečné 82, tj. 78,9 %, za nepotřebné 10, tj. 9,6 %.

F2) Pokud ano, měl by vzdělávání zajišťovat:

Podle vyjádření obcí by měl vzdělávání vlastníků lesů zajišťovat: státní správa lesů 47,1 %, odborný lesní hospodář 35,3 %, lesnické školy 23,5 %, specialisté Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů 15,7 %, výzkumný ústav 5,9 %, lesní ochranná služba 3,9 %, komerční poradci 5,9 % a jiný subjekt 2,0 %. Podle vyjádření fyzických osob by měl vzdělávání vlastníků lesů zajišťovat: státní správa lesů 46,2 %, odborný lesní hospodář

25,0 %, lesnické školy 15,4 %, specialisté Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů 7,7 %, výzkumný ústav 5,8 %, lesní ochranná služba 3,8 %, komerční poradci 3,8 % a jiný subjekt 5,8 %.

G) Jaká forma odborné pomoci Vám vyhovuje:

Podle odpovědí by obcím vyhovovala odborná pomoc ve formě osobní konzultace 74,5 %, školení, besedy, semináře 49,0 %, praktická ukázka 31,4 %, poradenský web 21,6 %, vydávání metodických listů, příruček 31,4 %, vydávání tématických odborných publikací 17,6 %, vydávání časopisu pro drobné vlastníky 15,7 %, jiné 2,0 %. Fyzické osoby odpověděly, že by jim vyhovovala odborná pomoc ve formě osobní konzultace 78,8 %, školení, besedy, semináře 19,2 %, praktická ukázka 19,0 %, poradenský web 25,0 %, vydávání metodických listů, příruček 25,0 %, vydávání tématických odborných publikací 9,6 %, vydávání časopisu pro drobné vlastníky 21,2 %, jiné 5,8 %.

H) Kdy by měly být odborné akce pro Vás pořádány a jak dlouho by měly trvat:

Z vyplněných dotazníků vyplynulo, že osloveným vlastníkům nezáleží na ročním období pořádání odborných akcí. Podle nejčastějších odpovědí obcí by měly akce probíhat ve všední den dopoledne a podle nejčastějších odpovědí fyzických osob celý den ve všední den nebo ve dnech pracovního volna. K ročnímu období a době pořádání odborných akcí se obce vyjádřily následovně: na jaře 3,9 %, v létě 5,9 %, na podzim 7,8 %, v zimě 27,5 %, nezáleží na ročním období 52,9 %, ve všední den 72,5 %, ve dnech pracovního volna 5,9 %, ve dnech pracovního klidu 2,0 %, dopoledne 35,3 %, odpoledne 5,9 %, navečer 2,0 %, celý den 29,4 %, dva dny 2,0 %, několikadenní blok 2,0 %. Fyzické osoby se k ročnímu období a době pořádání odborných akcí vyjádřily následovně: na jaře 3,8 %, v létě 1,9 %, na podzim 3,8 %, v zimě 36,5 %, nezáleží na ročním období 46,2 %, ve všední den 30,8 %, ve dnech pracovního volna 30,8 %, ve dnech pracovního klidu 17,3 %, dopoledne 15,4 %, odpoledne 13,5 %, navečer 19,2 %, celý den 21,2 %, dva dny 1,9 %, několikadenní blok 0,0 %.

I) Považujete za potřebné připravit odborné akce na téma:

K jednotlivým tématům, na které je potřeba připravit odborné akce, se vlastníci lesů vyjádřili následovně: těžba dřeva (umístování mýtních těžeb, sortimentace – druhození, zpeněžení dřeva) 29,4 % obcí a 32,7 % fyzických osob, obnova lesa (postupy přirozené obnovy lesa, způsoby zalesňování, manipulace, druhy a kvalita sadebního materiálu, uznávání porostu ke sběru osiva, zákon 149/2003 Sb.) 54,9 % obcí a 69,2 % fyzických

osob, výchova lesních porostů (prořezávky, probírky) 33,3 % obcí a 46,2 % fyzických osob, právní předpisy v lesním hospodářství (lesní zákon a prováděcí předpisy, povinnosti vlastníka lesa) 68,6 % obcí a 51,9 % fyzických osob, náhrady škod v lese (škody zvěří, ostatní škody na lese, z omezení hospodaření) 43,1 % obcí a 34,6 % fyzických osob, ochrana lesa před kalamitními škůdci, zvěří a používání chemických přípravků v lesním hospodářství 27,5 % obcí a 46,2 % fyzických osob, zalesňování zemědělských pozemků (právní předpisy, zalesňovací projekt, dřeviny) 31,4 % obcí a 38,5 % fyzických osob, dotace 43,1 % obcí a 38,5 % fyzických osob, plantáže vánočních stromků, pěstování energetických dřevin 5,9 % obcí a 9,6 % fyzických osob, jiné 2,0 % obcí a 5,8 % fyzických osob.

J) Setkal jste se někdy se snahou vlastníků o sdružování:

Se snahou vlastníků o sdružování se setkala 18 obcí, tj. 35,3 % a 8 fyzických osob, tj. 7,7 %. Se sdružováním se nesetkala 33 obcí, tj. 64,7 % a 96 fyzických osob, tj. 92,3 %.

K) Myslíte, že toto sdružování by mělo pro vlastníky lesů nějaké výhody či nevýhody:

Oslovení vlastníci se v dotaznících vyjádřili k uvedeným výhodám sdružování, kdy obce odpověděly: lepší zpracování dřeva 39,2 %, lepší ochrana dřeva 33,3 %, společní pracovníci 23,5 %, pomoc (mechanizační prostředky) 39,2 %, zlepšení úrovně hospodaření 27,5 %, prosazování zájmů 45,1 %. Fyzické osoby odpověděly: lepší zpracování dřeva 26,9 %, lepší ochrana dřeva 40,4 %, společní pracovníci 7,7 %, pomoc (mechanizační prostředky) 34,6 %, zlepšení úrovně hospodaření 21,2 %, prosazování zájmů 30,8 % a jiné 9,6 %.

K nevýhodám sdružování se vyjádřily 4 obce. Spatřují je v prosazování zájmů větších vlastníků, v možných sporech mezi vlastníky, v dělení financí a v možném obohacování některých vlastníků na úkor ostatních. Nevýhody sdružování uvedlo také 28 fyzických osob, které je spatřují zejména omezování svobodného rozhodování, obtížné komunikaci mezi vlastníky, různých prioritách různých vlastníků.

L) Sdružování vlastníků lesů považují za:

Oslovení vlastníci lesů mohli vyjádřit svůj názor na sdružování. Z vyplněných dotazníků vyplynulo, že sdružování vlastníků lesů považuje za nezbytné 1, tj. 2,0 %, za vhodné 36, tj. 70,6 % a za přežitek 7, tj. 13,7 % obcí. Na otázku neodpovědělo 7 obcí, tj. 13,7 %. Z fyzických osob považuje sdružování vlastníků lesů za nezbytné 2, tj.

1,9 %, za vhodné 64, tj. 61,5 % a za přežitek 32, tj. 30,8 %. Na otázku neodpovědělo 6 fyzických osob, tj. 5,8 %.

M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala:

Vlastníci lesů mohli zvolit z nabídky možných forem sdružování tu, která by jim nejvíce vyhovovala. V případě obcí by z nabídky možných vybralo 25, tj. 49,0 %, neví 13, tj. 25,5 %, a neodpovědělo 13, tj. 25,5 %. V případě fyzických osob by vybralo z možných 48, tj. 46,2 %, neví 28, tj. 26,9 % a neodpovědělo 28, tj. 26,9 %.

Obce z nabídky možných forem sdružování označily veřejnou obchodní společnost 2,0 %, společnost s ručením omezeným 2,0 %, družstvo 9,8 %, svazek obcí dle zákona o obcích 29,4 %, komanditní společnost 0,0 %, akciovou společnost 0,0 %, spolek 17,6 %. Fyzické osoby z nabídky možných forem sdružování označily veřejnou obchodní společnost 0,0 %, společnost s ručením omezeným 3,8 %, družstvo 13,5 %, svazek obcí dle zákona o obcích 0,0 %, komanditní společnost 0,0 %, akciovou společnost 0,0 %, spolek 28,8 %.

N) Co by sdružení vlastníků mělo zajišťovat:

K otázce se vyjádřilo 26 obcí a 66 fyzických osob. Podle odpovědí obcí by mělo sdružení vlastníků zajišťovat zejména: dotace 4x, veškerou činnost 4x, společný obchod se dřevem 3x, prosazování společných zájmů 2x, právní poradenství 2x, odborné informace 2x, komunikaci mezi vlastníky, správné hospodaření v lesích, výběr firem pro těžbu, školení. Podle odpovědí fyzických osob by mělo sdružení vlastníků zajišťovat zejména: odborné informace a akce 13x, lepší ochranu lesa 12x, pomoc s mechanizačními prostředky 8x, zlepšení úrovně hospodaření 8x, prosazování společných zájmů 7x, všeobecnou činnost 6x, kvalitní sazenice 4x, lepší zpeněžení dřeva 4x, společné pracovníky 4x, těžbu a zpracování dřeva 2x, zalesňování 2x, vzájemnou pomoc 2x, efektivní hospodaření, kontakty na dodavatele, administrativu.

O) Co považujete za největší problémy vlastníků lesa Vaší velikosti:

K otázce se vyjádřilo 31 obcí a 88 fyzických osob. Obce považují za největší problém vlastníků lesů jejich velikosti zejména: krádeže dřeva 6x, současnou dotační politiku 6x, nedostatek kvalifikovaných pracovníků 3x, nedostupnost mechanizačních prostředků 3x, nedostatek finančních prostředků 2x, škody způsobené zvěří 2x, nedostatek odborných znalostí 2x, obnovu lesních porostů po kalamitách 2x, zpeněžení dřeva, vyvážení odpadů do lesa, vjíždění čtyřkolek do lesa, vzájemnou komunikaci,

roztříštěnost lesních pozemků. Fyzické osoby považují za největší problém vlastníků lesa jejich velikosti zejména: krádeže dřeva 8x, malou výměru svého lesa 8x, ochranu lesa 6x, neohleduplnost sousedních vlastníků 4x, nedostatek času 4x, špatná komunikace s odborným lesním hospodářem 4x, složité úřední postupy 4x, nedostatek odborných znalostí 4x, velkou vzdálenost mezi bydlištěm a lesem 4x, komunikaci mezi vlastníky 2x, lesnickou legislativu 2x, pokročilý věk vlastníků 2x, přístupové cesty k soukromým majetkům 2x, nedostupnost mechanizačních prostředků 2x, nedostatek informací 2x, roztříštěnost lesní držby 2x, těžbu kalamitního dřeva 2x, smysluplné předání lesa další generaci 2x, škody způsobené zvěří 2x.

## **6.2 Porovnání výsledků průzkumů z Plzeňského kraje, Středočeského kraje a z KA 05 NLP II**

Podrobnější vyhodnocení a porovnání výsledků vlastního průzkumu v regionu Plzeňského kraje s výsledky ze Středočeského kraje a z KA 05 NLP II, je přílohou č. 1 této diplomové práce.

### A1) Jste vlastníkem lesa (do 5 ha ... nad 50 ha):

Zatímco obce v Plzeňském kraji nejčastěji vlastní les o rozloze nad 50 ha 72,5 %, stejně jako obce ve Středočeském kraji 46,3 %, obce z KA 05 NLP II nejčastěji vlastní les o rozloze do 50 ha 36,2 % a nad 50 ha 34,0 %. Ve všech třech průzkumech vlastní fyzické osoby nejčastěji les o výměře do 5 ha. Fyzické osoby v Plzeňském kraji 80,9 %, ve Středočeském kraji 75,9 % a z KA 05 NLP II 76,9 %.

### A2) Bydlíte v místě svého lesního majetku:

Vzdálenost majetku je nejčastěji do 5 km od sídla obce nebo bydliště fyzické osoby. Obce v Plzeňském kraji 86,3 %, ve Středočeském kraji 82,9 % a z KA 05 NLP II 83,0 %. Fyzické osoby v Plzeňském kraji 50,0 %, ve Středočeském kraji 50,6 % a z KA 05 NLP II 58,1 %.

### A3) Práce v lese zajišťují:

Zatímco obce v Plzeňském kraji zajišťují práce v lese nejčastěji odbornou firmou 41,2 %, stejně jako obce ve Středočeském kraji 46,3 %, obce z KA 05 NLP II nejčastěji zajišťují práce v lese vlastními silami a živnostníky 34,0 %. Ve všech třech průzkumech fyzické osoby nejčastěji zajišťují práce v lese vlastními silami. V Plzeňském kraji 67,31 %, ve Středočeském kraji 74,7 % a z KA 05 NLP II 73,1 %.

Ve všech třech průzkumech zajišťují práce v lese nejčastěji vlastními silami vlastníci lesů o výměře do 5 ha. V Plzeňském kraji 70,6 %, ve Středočeském kraji 73,4 % a z KA 05 NLP II 77,8 %. Práce odbornou firmou zajišťují v Plzeňském kraji nejčastěji vlastníci lesů nad 50 ha 34,1 %, stejně jako vlastníci lesů z KA 05 NLP II 35,3 %, ve Středočeském kraji nejčastěji vlastníci lesů o výměře do 50 ha 62,5 %. Zatímco v Plzeňském kraji zajišťují práce v lese místními živnostníky nejčastěji vlastníci lesů do 50 ha 30,0 %, stejně jako vlastníci lesů z KA 05 NLP II 31,8 %, ve Středočeském kraji vlastníci lesů nad 50 ha 31,8 %. Práce v lese zajišťují vlastními silami a živnostníky v Plzeňském kraji nejčastěji vlastníci lesů o výměře do 20 ha 21,1 %, ve Středočeském kraji vlastníci lesů nad 50 ha 9,1 %, stejně jako vlastníci lesů a z KA 05 NLP II 41,2 %.

#### A4) Jaké vybavení pro práci v lese vlastníte:

Ve všech třech průzkumech obce i fyzické osoby nejčastěji uváděly, že pro práci v lese vlastní následujícího vybavení: motorovou pilu, traktor a křovinořez.

#### B) Kdo Vám vykonává funkci odborného lesního hospodáře (OLH):

Funkci odborného lesního hospodáře obcím ve všech třech průzkumech nejčastěji vykonává odborný lesní hospodář, kterého si vybraly a platí samy. V Plzeňském kraji 74,5 %, ve Středočeském kraji 56,1 % a z KA 05 NLP II 38,3 %. Zatímco fyzickým osobám v Plzeňském kraji funkci odborného lesního hospodáře nejčastěji vykonávají Lesy České republiky 32,7 %, stejně jako fyzickým osobám z KA 05 NLP II 45,0 %, fyzickým osobám ve Středočeském kraji tuto funkci nejčastěji vykonává odborný lesní hospodář určený státní správou lesů 35,4 %.

Funkci odborného lesního hospodáře vlastníkům lesů o výměře do 50 ha v Plzeňském kraji nejčastěji vykonávají Lesy ČR 34,2 %, stejně jako vlastníkům lesů z KA 05 NLP II 45,1 %, ve Středočeském kraji nejčastěji oblastní lesní hospodář určený státní správou lesů 34,7 %. Vlastníkům lesů o výměře nad 50 ha tuto funkci ve všech třech průzkumech nejčastěji vykonává oblastní lesní hospodář, kterého si vybrali a platí sami. Vlastníkům v Plzeňském kraji 85,4 %, ve Středočeském kraji 95,5 % a z KA 05 NLP II 100,0 %.

#### C) Co Vám v současné době odborný lesní hospodář zajišťuje:

Podle průzkumů zajišťuje komplexní hospodaření na lesním majetku odborný lesní hospodář pro 68,6 % obcí v Plzeňském kraji, 48,8 % obcí ve Středočeském kraji

a 36,2 % obcí z KA 05 NLP II. Dále pro 19,2 % fyzických osob v Plzeňském kraji, 10,1 % fyzických osob ve Středočeském kraji a 23,8 % fyzických osob z KA 05 NLP II. Ve všech třech průzkumech obcím i fyzickým osobám odborný lesní hospodář nejčastěji zajišťuje poradenskou činnost. Obcím ve Středočeském kraji 31,7 %, obcím z KA 05 NLP II 46,8 %, fyzickým osobám v Plzeňském kraji 34,6 %, ve Středočeském kraji 34,2 % a fyzickým osobám z KA 05 NLP II 72,2 %. Pouze obcím v Plzeňském kraji oblastní lesní hospodář nejčastěji zajišťuje vyznačování mýtních úmyslných těžeb 27,5 % a projekty pěstební činnosti 27,5 %.

Komplexní hospodaření na lesním majetku zajišťuje odborný lesní hospodář pro 22,8 % vlastníků lesů o výměře do 50 ha a 70,7 % vlastníků lesů o výměře nad 50 ha v Plzeňském kraji, pro 16,3 % vlastníků lesů do 50 ha a 54,5 % vlastníků lesů o výměře nad 50 ha ve Středočeském kraji, pro 24,0 % vlastníků lesů o výměře do 50 ha a 52,9 % vlastníků lesů o výměře nad 50 ha z KA 05 NLP II. Ve všech třech průzkumech odborný lesní hospodář nejčastěji zajišťuje vlastníkům lesů o výměře do 50 ha poradenskou činnost. V Plzeňském kraji 35,1 %, ve Středočeském kraji 32,7 % a z KA 05 NLP II 70,9 %. Mezi činnostmi, které odborný lesní hospodář nejčastěji zajišťuje vlastníkům lesů o výměře nad 50 ha v Plzeňském kraji patří dotace 26,8 %, ve Středočeském kraji s 36,4 % poradenskou činnost a vedení lesní hospodářské evidence a z KA 05 NLP II s 41,2 % vyznačování mýtních úmyslných těžeb, vyznačování výchovných těžeb, vedení lesní hospodářské evidence a dotace.

D) Pokud jste vlastníkem do 50 ha využíváte pro hospodaření ve svém lese údaje lesních hospodářských osnov:

Údaje lesních hospodářských osnov pro hospodaření ve svém lese využívá 21,6 % a částečně 3,9 % obcí v Plzeňském kraji, 24,4 % a částečně 7,3 % obcí ve Středočeském kraji, 29,8 % a částečně 12,8 % obcí z KA 05 NLP II. Zatímco obce v Plzeňském kraji jako nejčastější důvod jejich nevyužívání uváděly jiné důvody 2,0 %, stejně jako obce z KA 05 NLP II 12,8 %, obce ve středočeském kraji nejčastěji uváděly jako důvod nemám je k dispozici 14,6 %. V případě fyzických osob údaje lesních hospodářských osnov pro hospodaření ve svém lese užívá 19,2 % a částečně 17,3 % fyzických osob v Plzeňském kraji, 15,2 % a částečně 26,6 % fyzických osob ve Středočeském kraji, 40,0 % a částečně 28,8 % fyzických osob z KA 05 NLP II. Nejčastějším důvodem nevyužívání lesních hospodářských osnov u fyzických osob je ve všech třech



průzkumech, že je nemají k dispozici. Fyzické osoby v Plzeňském kraji 34,6 %, ve Středočeském kraji 25,3 % a z KA 05 NLP II 18,4 %.

E) Myslíte si, že by měla být povinnost státu odkoupit les od fyzické osoby, pokud se o les nemůže starat, za tržní cenu:

Většina obcí i fyzických osob ze všech třech průzkumů je názoru, že by neměla být povinnost státu odkoupit les za tržní cenu od fyzické osoby, pokud se o les nemůže starat. Obce v Plzeňském kraji 52,9 %, ve Středočeském kraji 51,2 % a obce z KA 05 NLP II 53,2 %. Fyzické osoby v Plzeňském kraji 61,5 %, ve Středočeském kraji 53,2 % a fyzické osoby z KA 05 NLP II 55,6 %.

F1) Vzdělávání vlastníků považují:

Názor na vzdělávání vlastníků se v průzkumech příliš neliší. Většina obcí i fyzických osob ze všech třech průzkumů považuje vzdělávání vlastníků za užitečné. Obce v Plzeňském kraji 74,5 %, ve Středočeském kraji 70,7 % a obce z KA 05 NLP II 76,6 %. Fyzické osoby v Plzeňském kraji 78,8 %, ve Středočeském kraji 69,6 % a fyzické osoby z KA 05 NLP II 78,4 %.

F2) Pokud ano, měl by vzdělávání zajišťovat:

Podle nejčastějších odpovědí obcí v Plzeňském kraji by měla vzdělávání vlastníků lesů zajišťovat státní správa lesů 47,1 %, stejně jako podle odpovědí obcí ve Středočeském kraji 46,3 %. Podle odpovědí obcí z KA 05 NLP II odborný lesní hospodář 53,2 %. Fyzické osoby v Plzeňském kraji nejčastěji uváděly, že by vzdělávání vlastníků lesů měla zajišťovat státní správa lesů 46,2 %, stejně jako fyzické osoby ve Středočeském kraji 46,3 %. Podle odpovědí fyzických osob z KA 05 NLP II odborný lesní hospodář 76,9 %.

G) Jaká forma odborné pomoci Vám vyhovuje:

Odpovědi vlastníků lesů na otázku, jaká forma odborné pomoci by Vám vyhovovala, se ve všech třech průzkumech shodují na osobní konzultaci. Obcím v Plzeňském kraji 74,5 %, ve Středočeském kraji 68,3 % a obcím z KA 05 NLP II 80,9 %. Fyzickým osobám v Plzeňském kraji 78,8 %, ve Středočeském kraji 57,0 % a fyzickým osobám z KA 05 NLP II 86,6 %.

H) Kdy by měly být odborné akce pro Vás pořádány a jak dlouho by měly trvat:

K ročnímu období, kdy by měly být pořádány odborné akce, nejčastěji vlastníci lesů uváděli, že nezáleží na ročním období – obce v Plzeňském kraji 52,9 %, obce

ve Středočeském kraji 58,5 %, fyzické osoby v Plzeňském kraji 46,2 %, fyzické osoby ve Středočeském kraji 40,5 %. Obce z KA 05 NLP II nejčastěji uváděly v zimě 38,3 %, stejně jako fyzické osoby z KA 05 NLP II 43,4 %. Nejčastější odpovědí obcí, týkající se možných dnů, je ve všední den - v Plzeňském kraji 72,5 %, ve Středočeském kraji 78,0 % a u obcí z KA 05 NLP II 57,4 %. Fyzické osoby v Plzeňském kraji nejčastěji uváděly ve všední den a ve dnech pracovního volna 30,8 %, ve Středočeském kraji ve všední den 38,0 % a fyzické osoby z KA 05 NLP II ve dnech pracovního volna 34,7 %. Nejčastější odpovědí obcí, týkající se možné doby, je dopoledne - v Plzeňském kraji 35,3 %, ve Středočeském kraji 46,3 % a u obcí z KA 05 NLP II 23,4 %. Fyzické osoby v Plzeňském kraji nejčastěji uváděly navečer 21,2 %, ve Středočeském kraji navečer 21,5 %, stejně jako fyzické osoby z KA 05 NLP II 45,0 %.

I) Považujete za potřebné připravit odborné akce na téma:

Zatímco obce v Plzeňském kraji nejčastěji uváděly, že považují za potřebné připravit odborné akce na téma právní předpisy v lesním hospodářství (lesní zákon a prováděcí předpisy, povinnosti vlastníka lesa) 68,6 %, obce ve Středočeském kraji nejčastěji uváděly obnova lesa (postupy přirozené obnovy lesa, způsoby zalesňování, manipulace, druhy a kvalita sadebního materiálu, uznávání porostu ke sběru osiva, zákon 149/2003 Sb.) 61,0 % a obce z KA 05 NLP II nejčastěji uváděly dotace 55,8 %. Zatímco fyzické osoby v Plzeňském kraji nejčastěji uváděly obnova lesa (postupy přirozené obnovy lesa, způsoby zalesňování, manipulace, druhy a kvalita sadebního materiálu, uznávání porostu ke sběru osiva, zákon 149/2003 Sb.) 69,2 %, stejně jako fyzické osoby z KA 05 NLP II 57,2 %, fyzické osoby ve Středočeském kraji nejčastěji uváděly téma právní předpisy v lesním hospodářství (lesní zákon a prováděcí předpisy, povinnosti vlastníka lesa) 40,5 %.

J) Setkal jste se někdy se snahou vlastníků o sdružování:

Většina obcí i fyzických osob ve všech třech průzkumech uvedla, že se nesešla se snahou vlastníků o sdružování. Obce v Plzeňském kraji 64,7 %, ve Středočeském kraji 73,2 % a obce z KA 05 NLP II 63,8 %. Fyzické osoby v Plzeňském kraji 92,3 %, ve Středočeském kraji 92,4 % a fyzické osoby z KA 05 NLP II 86,9 %.

K) Myslíte, že toto sdružování by mělo pro vlastníky lesů nějaké výhody či nevýhody:

Výhody sdružování vidí obce v Plzeňském kraji nejčastěji v prosazování zájmů 45,1 %, ve Středočeském kraji v pomoci (mechanizační prostředky) 41,5 % a obce

z KA 05 NLP II v lepší ochraně lesů 36,2 %. Fyzické osoby vidí výhody sdružování ve všech třech průzkumech nejčastěji v lepší ochraně lesa. V Plzeňském kraji 40,4 %, ve Středočeském kraji nejčastěji 39,2 % a fyzické osoby z KA 05 NLP II 25,0 %.

Mezi nevýhodami sdružování uváděnými vlastníky ve všech třech průzkumech se objevuje obava z rozdílných zájmů různých vlastníků, komplikované vztahy a obtížná komunikace mezi vlastníky, omezené rozhodování atd.

#### L) Sdružování vlastníků lesů považují za:

Většina obcí i fyzických osob ve všech třech průzkumech nejčastěji uvedla, že považuje sdružování vlastníků lesů za vhodné. Obce v Plzeňském kraji 70,6 %, obce ve Středočeském kraji 68,3 % a obce z KA 05 NLP II 53,2 %. Fyzické osoby v Plzeňském kraji 61,5 % a ve Středočeském kraji 68,4 %. Pouze fyzické osoby z KA 05 NLP II nečastěji uvedly, že považují sdružování vlastníků lesů za přežitek 47,2 % a za vhodné 40,0 %. Za přežitek považuje sdružování vlastníků lesů 13,7 % obcí v Plzeňském kraji, 19,5 % obcí ve Středočeském kraji, 40,4 % obcí z KA 05 NLP II, 30,8 % fyzických osob v Plzeňském kraji a 24,1 % fyzických osob ve Středočeském kraji.

#### M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala:

Vzhledem ke změně právních předpisů, kdy došlo i ke změně možných forem sdružování, nelze odpovědi na otázku „Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala“ zcela porovnat.

Z nabídky možných forem sdružování by si vybralo vyhovující formu sdružování 49,0 % obcí a 46,2 % fyzických osob v Plzeňském kraji, 48,8 % obcí a 29,1 % fyzických osob ve Středočeském kraji a 38,3 % obcí a 10,3 % fyzických osob z KA 05 NLP II. Odpověď nevím uvedlo 25,5 % obcí a 26,9 % fyzických osob v Plzeňském kraji, 34,1 % obcí a 51,9 % fyzických osob ve Středočeském kraji, 21,3 % obcí a 24,7 % fyzických osob z KA 05 NLP II. Ostatní vlastníci neodpověděli.

Obce ve všech třech průzkumech nejčastěji označily za vyhovující formu sdružování svazek obcí dle zákona o obcích. Obce v Plzeňském kraji 29,4 %, ve Středočeském kraji 26,8 % a obce z KA 05 NLP II 19,1 %. Do odpovědi fyzických osob se promítla novela zákonů. Fyzické osoby v Plzeňském kraji nejčastěji označovaly za vyhovující formu sdružování spolek 28,8 %, ve Středočeském kraji nejčastěji označovaly občanské sdružení 12,7 %, stejně jako fyzické z KA 05 NLP II 9,7 %.

#### N) Co by sdružení vlastníků mělo zajišťovat:

Ve všech třech průzkumech obce i fyzické osoby nejčastěji uváděly, že by sdružení vlastníků mělo zajišťovat: dotace, pomoc s mechanizačními prostředky, ochranu lesa před zloději dřeva, zlepšení úrovně hospodaření, prosazování společných zájmů.

#### O) Co považujete za největší problémy vlastníků lesa Vaší velikosti:

Ani pohled na největší problémy vlastníků lesů se u obcí a fyzických osob výrazně neliší. Nejčastější odpovědi bylo: současná dotační politika, nedostatek finančních prostředků, užívání lesních cest, zpeněžení dřeva, krádeže dřeva.

### **6.2.1 Závěrečné shrnutí výsledků**

Z vyhodnocení výsledků všech tří průzkumů vyplynulo, že se většina oslovených vlastníků lesů nesečkala se snahou o sdružování. Se snahou o sdružování se více setkala obce než fyzické osoby. I přesto, že většina oslovených vlastníků považuje sdružování lesních majetků za vhodné, na otázku týkající se možné formy sdružování, která by jim vyhovovala, většinou neodpověděli nebo neví. Z vyplněných dotazníků dále vyplynulo, že roztržitost lesní držby je problém týkající se především fyzických osob. Většina z oslovených fyzických osob vlastní lesní majetky o rozloze do 5 ha. Obce většinou vlastní majetky o rozloze nad 50 h. Většina vlastníků také považuje za užitečné vzdělávání, které by měla podle jejich názoru zajišťovat státní správa lesů nebo odborný lesní hospodář. Jako formu odborné pomoci by oslovení vlastníci nejvíce uvítali osobní konzultace.

Na první pohled se mohou zdát odpovědi a názory vlastníků stejné nebo podobné. Přesto jsou rozdíly po podrobnějším prostudování patrné. Zatímco obce v Plzeňském kraji a ve Středočeském kraji nejčastěji využívají k zajištění prací v lese odbornou firmu, obce z KA 05 NLP II nejčastěji využívají vlastní síly s místními živnostníky. Fyzické osoby ve všech regionech nejčastěji využívají vlastní síly. Dále můžeme vidět, že obce si vybírají a platí odborného lesního hospodáře samy, ale fyzické osoby nejčastěji využívají k zajištění této funkce Lesy ČR nebo odborného lesního hospodáře určeného státní správou lesů. Obcím také odborný lesní hospodář častěji zajišťuje komplexní hospodaření na lesních majetcích než fyzickým osobám, které jej většinou využívají k poskytování poradenských služeb.

## 7 DISKUSE

Vyhodnocením výsledků vlastního průzkumu uskutečněného v regionu Plzeňského kraje a jejich porovnáním s výsledky ze Středočeského kraje a z KA 05 NLP II, jsem si (stejně jako při zpracování bakalářské práce) odpověděla na otázky, které jsem si kladla před zpracováním diplomové práce:

Otázky jsou následující:

- 1) Zda se drobní vlastníci lesů v regionu Plzeňského kraje někdy setkali se snahou o sdružování?
  - většina z drobných vlastníků lesů v regionu Plzeňského kraje, kteří vyplnili dotazník, se nesetkala se snahou o sdružování; 64,7 % obcí a 92,3 % fyzických osob.
- 2) Jaký je názor drobných vlastníků lesů v regionu Plzeňského kraje na sdružování?
  - většina z drobných vlastníků lesů v regionu Plzeňského kraje, kteří vyplnili dotazník, považuje sdružování vlastníků za vhodné; 70,9 % obcí a 61,5 % fyzických osob. Naproti tomu, sdružování vlastníků lesů považuje za přežitek 13,7 % obcí a 30,8 % fyzických osob.
- 3) Jakou formu sdružování by drobní vlastníci lesů v regionu Plzeňského kraje volili?
  - drobní vlastníci lesa v regionu Plzeňského kraje, kteří vyplnili dotazník, by nejčastěji volili: obce - svazek obcí dle zákona o obcích 29,4 %, fyzické osoby – spolek 28,8 %. Formu sdružování by vybralo z nabídky možných 49,0 % obcí a 46,2 % fyzických osob, neví 25,5 % obcí a 26,9 % fyzických osob. Zbytek vlastníků neví, jakou formu sdružování by zvolili.
- 4) Jak se liší odpovědi na výše uvedené otázky mezi drobnými vlastníky lesů v regionu Plzeňského kraje, v regionu Středočeského kraje a v regionu Kraje Vysočina – KA 05 NLP II?
  - odpovědi drobných vlastníků lesů na první dvě otázky se v regionu Plzeňského kraje a v regionu Středočeského kraje neliší. Rozdíl je pouze v odpovědi fyzických osob na třetí otázku, týkající se možné formy sdružování. Důvodem je ovšem změna právních předpisů.
  - většina z drobných vlastníků lesů ve všech třech regionech, kteří vyplnili

dotazník, se neseťkala se snahou o sdružování; 64,7 % obcí a 92,3 % fyzických osob v Plzeňském kraji a 73,2 % obcí, 92,4 % fyzických osob ve Středočeském kraji a 63,8 % obcí a 86,9 % fyzických osob z KA 05 NLP II,

- většina z drobných vlastníků lesů ve všech třech regionech, kteří vyplnili dotazník, považuje sdružování vlastníků za vhodné; 70,9 % obcí a 61,5 % fyzických osob v Plzeňském kraji, 68,3 % obcí a 68,4 % fyzických osob ve Středočeském kraji a 53,2 % obcí z KA 05 NLP II. Pouze u fyzických osob z KA 05 NLP II převažuje názor, že se jedná o přežitek 47,2 % nad názorem, že sdružování je vhodné 40,0 %. Naproti tomu, sdružování vlastníků lesů považuje za přežitek 13,7 % obcí a 30,8 % fyzických osob v Plzeňském kraji, 19,5 % obcí a 24,1 % fyzických osob ve Středočeském kraji a 40,4 % obcí z KA 05 NLP II.
- obce ve všech regionech, které vyplnily dotazník, by nejčastěji volily jako formu sdružování svazek obcí dle zákona o obcích; 29,4 % v Plzeňském kraji, 26,8 % ve Středočeském kraji a 19,1 % z KA 05 NLP II,
- fyzické osoby, které vyplnily dotazník, by nejčastěji volily jako formu sdružování spolek 28,8 % v Plzeňském kraji a občanské sdružení 12,7 % ve Středočeském kraji a 9,7 % z KA 05 NLP II. Nutno poznamenat, že se nejedná o rozdílný názor vlastníků, ale rozdíl je způsoben změnou právních předpisů, kdy podle NOZ již nelze občanské sdružení založit. Nově lze založit spolek.

Když jsem vyhodnocovala výsledky vlastního průzkumu, uskutečněného na přelomu roku 2012 a 2013 v regionu Středočeského kraje v rámci zpracování bakalářské práce, kladla jsem si různé otázky a spekulovala nad jejich možnými odpověďmi. Ke stejným otázkám jsem se vrátila i při vyhodnocování výsledků průzkumu uskutečněného v regionu Plzeňského kraje. Otázky jsem si tehdy i nyní kladla více v souvislosti s vlastnictvím drobných lesních majetků fyzickými osobami než obcemi.

Nejen, že mám na některé otázky stále stejnou vlastní odpověď, ale některé otázky zodpověděli přímo ve svých dopisech a vyjádřeních, připojených k vyplněnému dotazníku, přímo oslovení vlastníci drobných lesních majetků.

Nezměnil se můj pohled na povědomí drobných vlastníků lesů o existenci a využívání lesních hospodářských osnov. Stále se domnívám, že pokud drobní vlastníci

lesů na svém majetku hospodaří, tak o jejich existenci vědí a více či méně se snaží s nimi seznámit a využívat je. O jejich existenci nevědí většinou drobní vlastníci lesů, kteří se o hospodaření nezajímají. Rovněž zůstává stejný i můj názor na otázku, zda se skutečně změnil pohled vlastníků lesů na sdružování. Vlastníci lesů podle mě nemají dostatek informací, za jakým účelem mohou sdružení vzniknout, jaké výhody či nevýhody jim sdružování může přinést.

Jednou z otázek, na kterou jsem našla odpověď v dopisech přiložených k vyplněným dotazníkům, je moje domněnka, že nezanedbatelnou část drobných vlastníků lesů tvoří lidé vyššího věku. V nejedné z odpovědí vlastníci poukazují na svůj vyšší věk. Dokonce jeden z vlastníků uvedl, že les zdědil ve věku 73 let. Tito lidé se nechtějí vzdát svých rodinných majetků, na kterých jejich potomci nechtějí hospodařit a oni sami nemají na hospodaření dostatek sil. Další vlastník uvedl, že zdědil lesní pozemky, ale neví, kde se přesně nacházejí.

V dotaznících z Plzeňského kraje někteří vlastníci v odpovědi na otázku, „co považujete za největší problémy vlastníků lesa Vaší výměry“, uvedli nedostatek času a vzdálenost lesního majetku od svého bydliště. S touto odpovědí jsem se v dotaznících ze Středočeského kraje nesetkala. Dalo by se usoudit, že začíná narůstat tzv. skupina „nezemědělců“, s kterou se potýkají např. v Německu, jak uvádějí MATĚJÍČEK a LIŠKOVÁ (2010). Jako další problém vlastníci uváděli malou výměru jejich lesních pozemků.

Průzkum v kraji Vysočina se uskutečnil v rámci realizačního projektu expertní skupiny jmenované k řešení KA 05 NLP II. Výsledky průzkumu se promítly do závěrů a doporučení Koordinační rady k realizaci NLP II, zaslaných Ministerstvu zemědělství ČR, které je může zohlednit ve své činnosti. Někdo může namítnout, zda metoda dotazníkového průzkumu skutečně odráží a zda-li může objektivně zjistit, jaká je třeba udělat lesnicko-politická opatření k podpoře sdružování vlastníků drobných lesů. O tom, do jaké míry jsou zjištění objektivní, by se dalo diskutovat. Jistě by bylo vhodnější oslovit vlastníky lesů malých výměr přímo a zjistit tak, zda dotazníku rozumí. Přesto se domnívám, že dotazníkové šetření může objektivně odrážet poptávku po poradenských službách a sdružování vlastníků. Usuzuji tak i na základě porovnání výsledků z KA 05 NLP II s výsledky průzkumů z Plzeňského kraje a Středočeského kraje.

Závěry a doporučení Koordinační rady k realizaci NLP II, byly shrnuty do tří kapitol. :

- „podpořit (legislativně, finančně a informačně) sdružování vlastníků lesů ke společnému hospodaření a společnému prodeji výrobků a služeb“,
- „zefektivnit systém státního a soukromého poradenství pro vlastníky lesů“,
- „zjednodušit podmínky procesu arondace (scelování) a směn lesních pozemků“ (SLAVINGER et al., 2013)

Jako zásadní pro podporu sdružování vlastníků lesů se mně připadá navrhované legislativní opatření - vytvoření zcela nové formy sdružování, která by měla být upravena samostatným zákonem nebo jiným právním předpisem. NOZ a ZOK sice upravily možné formy sdružování, ale přesto nelze konstatovat, že některá z nich by byla pro sdružování vlastníků lesů malých výměr zcela vhodná. Úprava samostatným zákonem nebo novelizací zákona o lesích by byla jistě mnohem vhodnější. Rovněž se ztotožňuji s navrhovaným finančním opatřením, zejména vytvořením nové koncepce dotačního titulu na podporu sdružování vlastníků lesů. V současné době se příspěvky na podporu sdružování vlastníků lesů nevyplácejí. Příspěvky by mělo podle mého názoru poskytovat opět Ministerstvo zemědělství ČR namísto krajských úřadů.

Uskutečněné průzkumy mezi vlastníky lesů malých výměr dále ukázaly a současně potvrdily, že se nejvíce problematika roztržitosti lesní držby, a s tím spojené řešení sdružování těchto majetků, týká především fyzických osob. Problematiku sdružování drobných vlastníků lesů zejména malých výměr, řeší rovněž v zahraničí. Jak popsala SARVAŠOVÁ et al. (2014), stejným problémům jako ČR čelí i další státy zejména střední a východní Evropy. Jedná se zejména o postkomunistické země (např. Estonsko, Maďarsko, Lotyšsko, Litvu, Rumunsko, Slovensko), které mají společnou historii. V době socialismu byly lesní majetky znárodněny nebo užívány státem. Po pádu komunistického režimu docházelo v důsledku restitučních procesů k navrácení majetků původním vlastníků. Obnovení vlastnických vztahů mělo, stejně jako v ČR, za následek značnou roztržitost lesní držby, což sebou přináší negativní vliv na trvale udržitelné hospodaření v lesích. Některé země (např. Maďarsko, Rumunsko



a Slovensko) se navíc potýkají s velkým množstvím lesních pozemků ve spoluvlastnictví více vlastníků.

V postkomunistických zemích vznikala různá sdružení, stejně jako v ČR SVOL, která nejprve pomáhala svým členům řešit restituční nároky. Později pomáhala se správou navrácených lesních majetků s cílem chránit a prosazovat zájmy svých členů, s poskytováním služeb ke zlepšení obhospodařování lesů a s poskytováním poradenské činnosti.

Drobní vlastníci lesních majetků v postkomunistických zemích se rovněž potýkají s problémy v podobě nedostatečných zkušeností, chybějícího kapitálu atd. Přesto se, v důsledku svých zkušeností z období komunismu, zdráhají sdružovat své majetky.

Nejen v zahraničí, ale i v ČR, je třeba, aby byla problematice sdružování vlastníků lesů malých výměr, věnována dostatečná pozornost, a to hlavně ze strany státu.

## ZÁVĚR

Cílem mé diplomové práce byla analýza současného stavu vlastnických poměrů k lesnímu majetku se zaměřením na lesy drobných vlastníků v rámci dvou regionů – Plzeňského kraje a Středočeského kraje. Dále popsat a vyhodnotit možné formy sdružování vlastníků lesů podle platné právní úpravy ČR. Uskutečnit vlastní průzkum formou dotazníkového šetření mezi vlastníky drobných lesních majetků v regionu Plzeňského kraje. Vyhodnotit výsledky vlastního průzkumu a tyto porovnat s výsledky vlastního průzkumu uskutečněného v regionu Středočeského kraje a s výsledky průzkumu z KA 05 NLP II v regionu kraje Vysočina.

Výsledkem analýzy bylo zjištěno, že v regionech Plzeňského kraje a Středočeského kraje je značná roztržitost lesní držby. Výsledky uskutečněných průzkumů v obou krajích a jejich porovnání s výsledky z KA 05 NLP II ukázaly, že se většina z vlastníků lesů malých výměr nesetkala se snahou vlastníků o sdružování. Přesto většina z nich považuje sdružování za užitečné. Pouze v Kraji Vysočina se názor na sdružování u fyzických osob dělí mezi ty, co sdružování považují za přežitek a ty, kteří jej považují za užitečné. Dokonce vlastníci označí z nabídky možností i výhody, které by jim sdružení vlastníků mohlo přinést, bohužel jen málo z nich si umí vybrat možnou formu sdružování. Vlastníci lesů často mají zájem hospodařit na svých majetcích, ale nejsou schopni hospodařit na principech trvalosti a vyrovnanosti. Nemají dostatek zkušeností, odborných znalostí, finančních prostředků a mechanizačních prostředků. Přístup vlastníků k možnosti jejich vzdělávání je ve všech třech regionech kladný a projevují zájem o odbornou pomoc při hospodaření na svých lesních majetcích. Bylo by třeba vlastníků lesů malých výměr zajistit dostupnější a účinnější odbornou pomoc při hospodaření. Dále zajistit lepší a dostupnější informovanost o možnostech a výhodách sdružování.

V diplomové práci byla dále provedena analýza možných forem sdružování vlastníků lesa. Z této analýzy vyplynulo, že i přes změnu právních předpisů (NOZ, ZOK), která změnila či upravila možné právní formy sdružování, není žádná z nich zcela vhodná pro sdružování vlastníků lesů malých výměr. Bylo by žádoucí zřídit novou formu sdružování. Tato by měla být zřízena samostatným zákonem nebo novelizací zákona o lesích.

Dále byla provedena analýza podpory sdružování vlastníků lesů malých výměř. Z analýzy vyplynulo, že v současné době se příspěvky na podporu sdružování vlastníků lesů nevyplácejí. Nevyplácejí se ani příspěvky na podporu sdružování vlastníků lesů a podporu hospodaření ve sdružených lesích vlastníků malých výměř, poskytované podle závazných pravidel, ani dotace na podporu sdružování majitelů lesů v rámci programů rozvoje venkova. Bylo by žádoucí vytvořit novou koncepci dotačního titulu na podporu sdružování vlastníků lesů. Poskytování příspěvků by mělo být vráceno zpět do kompetence Ministerstva zemědělství ČR namísto krajských úřadů.

Jak již bylo uvedeno, výsledky průzkumů uskutečněných mezi vlastníky drobných lesních majetků v regionu Plzeňského kraje a Středočeského kraje ukazují, že jejich postoj ke sdružování není zcela negativní. Vláda ČR by toho měla patřičně využít a danou problematikou se aktivněji zabývat a řešit legislativně, finančně a informačně podporu sdružování vlastníků lesů malých výměř.

## SEZNAM LITERATURY A POUŽITÝCH ZDROJŮ

### Monografie

- DOMES, Z. *Lesnická politika I*. 1. vydání. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, 1995. 140 s. ISBN 80-7157-176-8.
- DROBNÍK, J. – DVOŘÁK, P. *Lesní zákon. Komentář*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010. 304 s. ISBN 978-80-7357-425-3.
- JARSKÝ, V. *Inovace v lesním hospodářství – systémový přehled*. 1. vydání. Praha: Powerprint, 2014. 136 s. ISBN 978-80-87415-98-6.
- KUBAČÁK, A. – JACKO, K. *Restituce zemědělského a lesního majetku*. 2. upravené a rozšířené vydání. Praha: Ministerstvo zemědělství, 2012. 276 s. ISBN 978-80-7434-090-1
- MATĚJÍČEK, J. – SKOBÍK, J. *Sdružování vlastníků lesů. Proč a jak*. 1. vydání. Praha: Ministerstvo zemědělství České republiky, 1997. 140 s.
- OLIVA, J. *Lesnická politika*. 1. vydání. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, 2005. 164 s. ISBN 80-213-1385-4.
- OLIVA, J. *Stát a vlastník lesa*. 1. vydání. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, 2006. 47 s. ISBN 80-213-1499-0.

### Elektronické monografie

- Finanční příspěvky na hospodaření v lesích poskytované jednotlivými kraji v roce 2008 [online]. Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, pobočka České Budějovice, [2009], 24 s., Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/poradenstvi/FPN\\_HVLPJKVR2008.pdf](http://www.uhul.cz/images/poradenstvi/FPN_HVLPJKVR2008.pdf)> [cit. 2014-09-10]
- Finanční příspěvky na hospodaření v lesích poskytované jednotlivými kraji v roce 2009 [online]. Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, pobočka České Budějovice, [2010], 36 s., Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/poradenstvi/FPN\\_HVLPJKVR2009.pdf](http://www.uhul.cz/images/poradenstvi/FPN_HVLPJKVR2009.pdf)> [cit. 2014-09-10]
- Finanční příspěvky na hospodaření v lesích poskytované jednotlivými kraji v roce 2010 [online]. Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, pobočka České Budějovice, [2011], 50 s., Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/poradenstvi/FPN\\_HVLPJKVR2010.pdf](http://www.uhul.cz/images/poradenstvi/FPN_HVLPJKVR2010.pdf)> [cit. 2014-09-10]
- Finanční příspěvky na hospodaření v lesích poskytované jednotlivými kraji v roce 2011

- [online]. Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, pobočka České Budějovice, [2012], 57 s., Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/poradenstvi/FPN\\_HVLPJKVR2011.pdf](http://www.uhul.cz/images/poradenstvi/FPN_HVLPJKVR2011.pdf)> [cit. 2014-09-10]
- Finanční příspěvky na hospodaření v lesích poskytované jednotlivými kraji v roce 2012 [online]. Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, pobočka České Budějovice, [2013], 44 s., Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/poradenstvi/FPN\\_HVLPJKVR2012.pdf](http://www.uhul.cz/images/poradenstvi/FPN_HVLPJKVR2012.pdf)> [cit. 2014-09-10]
- Finanční příspěvky na hospodaření v lesích poskytované jednotlivými kraji v roce 2013 [online]. Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, pobočka České Budějovice, [2014], 30 s., Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/poradenstvi/FPN\\_HVLPJKVR2013.pdf](http://www.uhul.cz/images/poradenstvi/FPN_HVLPJKVR2013.pdf)> [cit. 2014-09-10]
- Národní lesnický program pro období do roku 2013 [online]. Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem z pověření Ministerstva zemědělství, 2008, 20 s., ISBN 978-80-7084-738-1. Dostupné z: <[http://www.vulhm.cz/sites/File/lesnicka\\_politika/lesnicka\\_politika/NLP\\_II\\_final\\_CZ.pdf](http://www.vulhm.cz/sites/File/lesnicka_politika/lesnicka_politika/NLP_II_final_CZ.pdf)> [cit. 2014-09-07]
- Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013 [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, 2006, 32 s., Dostupné z: <[http://eagri.cz/public/web/file/26839/Narodni\\_strategicky\\_plan\\_rozvoje\\_venkova.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/26839/Narodni_strategicky_plan_rozvoje_venkova.pdf)> [cit. 2015-03-12]
- Operační program „Rozvoje venkova a multifunkční zemědělství“ [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, 2004, 162 s., Dostupně z: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Operacni-programy/OP-ROZVOJ-VENKOVA-A-MULTIFUNKCNI-ZEMEDELSTVI/Dokumenty/Programovy-dokument-OP-Rozvoj-venkova-a-multifunkc>> [cit. 2015-03-12]
- Program rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013 [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, 2007, 324 s., Dostupně z: <<http://www.dotace.nature.cz/res/data/000187.pdf>> [cit. 2015-03-06]
- Program rozvoje venkova na období 2014 – 2020 [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, 2014, 404 s., Dostupně z: <[https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa\\_anon%2Fcs%2Fzpravy%2Fprv2014%2F1406290520363.pdf](https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fzpravy%2Fprv2014%2F1406290520363.pdf)> [cit. 2015-03-06]

- Průvodce možnostmi získávání podpor pro lesní hospodářství v období 2007 – 2013 [online]. Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, 2008, 95 s., Dostupné z: <<http://www.uhul.cz/nase-cinnost/poradenstvi-v-lesnim-hospodarstvi/informacni-materialy>> [cit. 2015-03-06]
- Územně správní analýza. Příloha č. 1 [online]. Ministerstvo zemědělství, 2012, Dostupné z: <<http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/projekty-mze-ze-strukturalnich-fondu/vyzvy-oplzz/uzemne-spravni-analyza-1.html>> [cit. 2014-12-20]
- Zpráva o stavu lesního hospodářství České republiky 1997 [online]. Ministerstvo zemědělství, 1997, Dostupné z: <<http://www.uhul.cz/zelenazprava/1997/>> [cit. 2012-11-01]
- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky [online]. Stav k 31. 12. 1998. Ministerstvo zemědělství, 1999, 138 s., ISBN 8070841435, Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/ke\\_stazeni/zelenazprava/ZZ\\_1998.zip](http://www.uhul.cz/images/ke_stazeni/zelenazprava/ZZ_1998.zip)> [cit. 2014-09-12]
- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky [online]. Stav k 31. 12. 1999. Ministerstvo zemědělství, 2000, 140 s., ISBN 80-86386-06-6, Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/ke\\_stazeni/zelenazprava/ZZ\\_1999.zip](http://www.uhul.cz/images/ke_stazeni/zelenazprava/ZZ_1999.zip)> [cit. 2014-09-02]
- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky [online]. Stav k 31. 12. 2000. Ministerstvo zemědělství, 2001, 124 s., ISBN 80-7084-196-6, Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/ke\\_stazeni/zelenazprava/ZZ\\_2000.zip](http://www.uhul.cz/images/ke_stazeni/zelenazprava/ZZ_2000.zip)> [cit. 2014-09-02]
- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky [online]. Stav k 31. 12. 2001. Ministerstvo zemědělství, 2002, 104 s., ISBN 80-7084-233-4, Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/ke\\_stazeni/zelenazprava/ZZ\\_2001.zip](http://www.uhul.cz/images/ke_stazeni/zelenazprava/ZZ_2001.zip)> [cit. 2014-09-02]
- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky [online]. Stav k 31. 12. 2002. Ministerstvo zemědělství, 2003, 116 s., ISBN 80-7084-278-4, Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/ke\\_stazeni/zelenazprava/ZZ\\_2002.zip](http://www.uhul.cz/images/ke_stazeni/zelenazprava/ZZ_2002.zip)> [cit. 2014-09-02]

- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky [online]. Stav k 31. 12. 2003. Ministerstvo zemědělství, 2004, 114 s., ISBN 80-7084-360-8, Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/ke\\_stazeni/zelenazprava/ZZ\\_2003.zip](http://www.uhul.cz/images/ke_stazeni/zelenazprava/ZZ_2003.zip)> [cit. 2014-09-02]
- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2004 [online]. Ministerstvo zemědělství, 2005, 108 s., ISBN 80-7084-451-5, Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/ke\\_stazeni/zelenazprava/ZZ\\_2004.zip](http://www.uhul.cz/images/ke_stazeni/zelenazprava/ZZ_2004.zip)> [cit. 2014-09-02]
- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2005 [online]. Ministerstvo zemědělství, 2006, 135 s., Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/ke\\_stazeni/zelenazprava/ZZ\\_2005.zip](http://www.uhul.cz/images/ke_stazeni/zelenazprava/ZZ_2005.zip)> [cit. 2014-09-02]
- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky 2006 [online]. Ministerstvo zemědělství, 2007, 128 s., Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/ke\\_stazeni/zelenazprava/ZZ\\_2006.zip](http://www.uhul.cz/images/ke_stazeni/zelenazprava/ZZ_2006.zip)> [cit. 2014-09-02]
- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky 2007 [online]. Ministerstvo zemědělství, 2008, 98 s., ISBN 978-80-7084-733-6. Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/ke\\_stazeni/zelenazprava/ZZ\\_2007.zip](http://www.uhul.cz/images/ke_stazeni/zelenazprava/ZZ_2007.zip)> [cit. 2014-09-02]
- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2008 [online]. Ministerstvo zemědělství, 2009, 128 s., ISBN 978-80-7084-861-6. Dostupné z: <[http://eagri.cz/public/web/pub/fe/9/61/41365\\_45479\\_zz2008.pdf](http://eagri.cz/public/web/pub/fe/9/61/41365_45479_zz2008.pdf)> [cit. 2014-09-12]
- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2009 [online]. Ministerstvo zemědělství, 2010, 112 s., ISBN 978-80-7084-861-6. Dostupné z: <[http://eagri.cz/public/web/file/60217/Zprava\\_o\\_stavu\\_lesa\\_09.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/60217/Zprava_o_stavu_lesa_09.pdf)> [cit. 2014-09-12]
- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2010 [online]. Ministerstvo zemědělství, 2011, 128 s., ISBN 978-80-7084-995-8. Dostupné z: <[http://eagri.cz/public/web/file/138583/Zprava\\_o\\_stavu\\_lesa\\_2010.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/138583/Zprava_o_stavu_lesa_2010.pdf)> [cit. 2014-09-12]
- Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2011 [online]. Ministerstvo zemědělství, 2012, 136 s., ISBN 978-80-7434-063-5. Dostupné z: <[http://eagri.cz/public/web/file/175948/Zprava\\_o\\_stavu\\_lesa\\_2011.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/175948/Zprava_o_stavu_lesa_2011.pdf)> [cit. 2014-09-12]

Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2012 [online].  
Ministerstvo zemědělství, 2013, 133 s., ISBN 978-80-7434-112-0. Dostupné z:  
<[http://eagri.cz/public/web/file/263114/Zprava\\_o\\_stavu\\_lesa\\_2012.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/263114/Zprava_o_stavu_lesa_2012.pdf)>

[cit. 2014-09-12]

Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2013 [online].  
Ministerstvo zemědělství, 2014, 135 s., ISBN 978-80-7434-153-3. Dostupné z:  
<[http://eagri.cz/public/web/file/337394/Zprava\\_o\\_stavu\\_lesa\\_2013.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/337394/Zprava_o_stavu_lesa_2013.pdf)>

[cit. 2014-09-12]

## Články

FRIČ, J. Lesní družstevnictví. *Lesnická práce* [online]. 1929, roč. 8, č. 7-8, s. 227-523.  
Dostupné z: <[http://lmda.silvarium.cz/search/i.jsp?pid=uuid:6f574d6b-8001-4427-ae12-12cdabc6dc54#periodical-periodicalvolume-periodicalitem-page\\_uuid:60236972-c570-11e4-8912-001b63bd97ba](http://lmda.silvarium.cz/search/i.jsp?pid=uuid:6f574d6b-8001-4427-ae12-12cdabc6dc54#periodical-periodicalvolume-periodicalitem-page_uuid:60236972-c570-11e4-8912-001b63bd97ba)> [cit. 2015-02-25]

JELÍNEK, P. Ekonomické šetření za rok 2012. *Zpravodaj pro vlastníky, správce a přátele lesa* [online]. 2013, č. 20, s. 1, 4. Dostupné z: <<http://www.svol.cz/data/zpravodaj/zpravodaj-20.pdf>> [cit. 2015-02-25]

MATĚJÍČEK, J. Zkušenosti ze zahraničí - Aktuální trendy sdružování vlastníků lesa při správě lesa v Německu. V *Optimalizace právní formy hospodaření na obecním lesním majetku*. 1. vyd. Pelhřimov: Sdružení vlastníků obecních lesů soukromých v ČR [online]. 2010, s. 45-56. Dostupné z: <<http://svol.cz/data/publikace/optimalizace.pdf>> [cit. 2015-03-02]

MATĚJÍČEK, J. – LIŠKOVÁ, B. Ekonomicko-právní a sociální aspekty současné situace malých lesních podniků v Německu a předpokládané vývojové trendy při jejich sdružování. *Zprávy lesnického výzkumu* [online]. 2010, svazek 55, č. 4, s. 337-347. Dostupné z: <<http://www.vulhm.cz/sites/File/ZLV/fulltext/143.pdf>> [cit. 2015-03-02]

MATĚJÍČEK, J. – LIŠKOVÁ, B. Ekonomicko-právní a sociální aspekty současné situace malých lesních podniků v Rakousku a předpokládané vývojové trendy při jejich sdružování. *Zprávy lesnického výzkumu* [online]. 2011, svazek 56, č. 1, s. 43-48. Dostupné z: <<http://www.vulhm.cz/sites/File/ZLV/fulltext/7.pdf>> [cit. 2015-03-02]



SARVAŠOVÁ, Z. et al. Forest Owners Associations in the Central and Eastern European Region. *Small-scale Forestry* [online]. 2014, DOI 10.1007/s11842-014-9283-5, ISSN 1873-7854. Dostupné z: <<http://link.springer.com/article/10.1007/s11842-014-9283-5>> [cit. 2015-02-25]

### **Ostatní dokumenty**

HLAVÁČKOVÁ, P. – KALOUSEK, F. *Lesnický průvodce 1/2008. Metodické postupy řešení rozvoje lesního hospodářství v krajích* [online]. Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i., 2008, 56 s., ISBN 978-80-86461-94-6, ISSN 0862-7657. Dostupné z: <[http://www.vulhm.cz/sites/File/vydavatelska\\_cinnost/lesnicky\\_pruvodce/lp\\_2008\\_01.pdf](http://www.vulhm.cz/sites/File/vydavatelska_cinnost/lesnicky_pruvodce/lp_2008_01.pdf)> [cit. 2014-11-18]

FLORA, M. - KALOUSEK, F., - NOVÁK, D. *Zpracování modelu funkčního sdružení drobných vlastníků lesa - II. etapa* [online]. Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, Lesnická a dřevařská fakulta. Ústav lesnické a dřevařské ekonomiky a politiky, 2003, 42 s. Dostupné z: <<http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/lesnictvi/legislativa/oznameni-a-stanoviska/zpracovani-modelu-funkcniho-sdruzeni.html>> [cit. 2015-02-25]

FLORA, M. *Sdružování vlastníků lesa. Pracovní metodika pro privátní poradce v lesnictví* [online]. Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, 2007, 34 s. Dostupné z: <<http://www.uhul.cz/images/poradenstvi/metodiky/SVL.pdf>> [cit. 2015-02-25]

Materiály z národního lesnického programu ke klíčové akci 5 Podpořit spolupráci vlastníků lesů [online]. Dostupné z: <<http://www.uhul.cz/nase-cinnost/286-narodni-lesnicky-program/klicove-akce-ka/ka-05>> [cit. 2014-09-07]

SLAVINGER, M. et al. KA5 – Podpořit spolupráci vlastníků lesů. In SLABÝ, R. (ED): *Závěry a doporučení Koordinační rady k realizaci Národního lesnického programu II* [online]. Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, 2013, 40 s. ISBN 978-80-905423-0-3, Dostupné z: <[http://www.uhul.cz/images/NLP/5DoporuceniKA/Zavery\\_a\\_doporuceni\\_KR\\_k\\_realizaci\\_NLP\\_II.pdf](http://www.uhul.cz/images/NLP/5DoporuceniKA/Zavery_a_doporuceni_KR_k_realizaci_NLP_II.pdf)> [cit. 2015-03-14]

SLEZOVÁ, H. *Možnosti sdružování drobných vlastníků lesů v regionu Středočeského kraje*. Bakalářská práce. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta

lesnická a dřevařská, Katedra lesní těžby, 2013, 102 s. [cit. 2014-09-10]

### **Elektronické zdroje**

URL 1: [online]. Dostupné z: <[http://www.ldopribyslav.cz/index.php?option=com\\_content&view=article&id=46&Itemid=54&limitstart=2](http://www.ldopribyslav.cz/index.php?option=com_content&view=article&id=46&Itemid=54&limitstart=2)> [cit. 2015-04-04]

URL 2: [online]. Dostupné z : <<http://www.svol.cz/kdo-jsme/historie-svol/>> [cit.2015-02-25]

URL 3: [online]. Dostupné z: <<http://www.svol.cz/kdo-jsme/zakladni-udaje/>> [cit. 2015-02-25]

URL 4: [online]. Dostupné z : <<http://www.svol.cz/old/index.php?lang=cs&strana=25>> [cit. 2015-02-03]

URL 5: [online]. Dostupné z: <<http://fld.czu.cz/vyzkum/maps/kerhl/sloup/SVOL2XX.pdf>> [cit. 2015-02-25]

URL 6: [online]. Dostupné z: <<http://www.plzensky-kraj.cz/cs/kategorie/plzensky-kraj>> [cit. 2015-03-20]

URL 7: [online]. Dostupné z: <<http://www.turisturaj.cz/kategorie/priroda>> [cit. 2015-03-20]

URL 8: [online]. Dostupné z: <<http://www.kr-stredocesky.cz/kraj>> [cit. 2015-03-20]

URL 9: [online]. Dostupné z : <<http://www.kr-stredocesky.cz/web/20994/17>> [cit. 2015-03-20]

### **Další zdroje**

PACOVSKÝ, M. 2015. Osobní sdělení. Regionální organizace SVOL, Středočeský region.

TOMAN, V. 2015. Osobní sdělení. Regionální organizace SVOL, Plzeňský kraj.

POLÁK, S. 2015. Osobní sdělení. Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí

### **Legislativní dokumenty – české**

Nařízení vlády č. 30/2014 Sb., o stanovení závazných pravidel poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích a na vybrané myslivecké činnosti

Zákon č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zařízení), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

#### **Legislativní dokumenty – zahraniční**

Rakouský lesní zákon 1975, Spolkový zákon o úpravě lesnictví, lesní zákon 1975 BGB1 (= Spolková sbírka zákonů) č. 440/1975, ve znění BGB1. č. 78/2003

Spolkový zákon z r. 1975 (Spolk. Sb. zák. I, str. 1037), ve znění pozdějších předpisů

Zákonem č. 97/2013 Z.z., o pozemkových společenstvech

Zákon č. 326/2005 Z.z., o lesích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 524/1998 o sdružení lesního hospodářství z r. 1998, ve znění pozdějších předpisů, vydaný v Naantali

## **SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha 1: Vyhodnocení průzkumu .....	766
Příloha 2: Dotazník .....	1077

## **Příloha 1: Vyhodnocení průzkumu**

K uskutečnění vlastního průzkumu formou dotazníkového šetření, zaměřeného na problematiku možného sdružování vlastníků lesních majetků v regionu Plzeňského kraje, byla použita obdobná metodika sběru dat jako pro účely zpracování výsledků průzkumu v klíčové akci 5 Podpořit spolupráci vlastníků lesů v rámci řešení Národního lesnického programu pro období do roku 2013. Získaná data z uskutečněného průzkumu jsou vyhodnocována stejným způsobem jako data získaná v rámci uvedené klíčové akce 5, a to z důvodu jejich možného porovnání.

Výsledky průzkumu uskutečněného v regionu Plzeňského kraje v rámci zpracování této diplomové práce, jsou porovnány s výsledky z vlastního průzkumu uskutečněného na přelomu roku 2012 a 2013 v regionu Středočeského kraje v rámci zpracování bakalářské práce a dále s konečnými výsledky průzkumu uskutečněného v roce 2010 v rámci KA 05 NLP II.

Za tímto účelem byly použity materiály a zprávy expertní skupiny z realizačního projektu o řešení KA 05 NLP II, které obsahují i data získaná průzkumem v Kraji Vysočina. Materiály jsou dostupné z <<http://www.uhul.cz/nase-cinnost/286-narodni-lesnicky-program/klicove-akce-ka/ka-05>> [cit. 2014-09-07].

### **Vyhodnocení výsledků má tři části:**

1. Data z dotazníků – Plzeňský kraj
  - souhrnná data získaná vlastním průzkumem mezi vlastníky drobných lesních majetků v regionu Plzeňského kraje
2. Vyhodnocení výsledků průzkumu z Plzeňského kraje a jejich porovnání s výsledky průzkumů ze Středočeského kraje a z KA 05 NLP II
  - vyhodnocení dat získaných vlastním průzkumem uskutečněným mezi vlastníky drobných lesních majetků v regionu Plzeňského kraje v rámci zpracování této diplomové práce, která byla vyhodnocována stejným způsobem jako data získaná v rámci KA 05 NLP II. Výsledky byly porovnány s výsledky z vlastního průzkumu uskutečněného na přelomu roku 2012 a 2013 v regionu Středočeského kraje v rámci zpracování bakalářské práce a dále s konečnými výsledky průzkumu uskutečněného

v roce 2010 v rámci KA 05 NLP II.

3. Grafické porovnání výsledků průzkumu z Plzeňského kraje s výsledky průzkumu ze Středočeského kraje a z KA 05 NLP II

- grafické porovnání výsledků vlastního průzkumu uskutečněného mezi vlastníky drobných lesních majetků v regionu Plzeňského kraje v rámci zpracování této diplomové práce, s výsledky z vlastního průzkumu uskutečněného na přelomu roku 2012 a 2013 v regionu Středočeského kraje v rámci zpracování bakalářské práce a dále s konečnými výsledky průzkumu uskutečněného v roce 2010 v rámci KA 05 NLP II

## 1. ČÁST: Data z dotazníků – Plzeňský kraj

**Tabulka I: Počet oslovených vlastníků lesních majetků**

Počet dotazníků	Osloveno (ks)	Odpovědělo		Dotazníky – lze vyhodnotit	
		(ks)	(%)	(ks)	(%)
obce	203	51	25,1	51	25,1
fyzické osoby	220	112	50,9	104	47,3

**Tabulka II: A1) Jste vlastníkem lesa o rozloze / Druh vlastnictví**

A1) Jste vlastníkem lesa o rozloze / Druh vlastnictví	obce	fyzické osoby	Celkem
do 5 ha	1	84	85
do 20 ha	7	12	19
do 50 ha	6	4	10
nad 50 ha	37	4	41
Celkem	51	104	155

**Tabulka III: A2) Bydlíte v místě svého lesního majetku**

A2) Vzdálenost k lesnímu majetku	obce	fyzické osoby	Celkem
do 5 km	44	52	96
do 20 km	2	26	28
nad 20 km	2	20	22
neodpověděli	3	6	9
Celkem	51	104	155

**Tabulka IV: A3) Práce v lese zajišťují**

A3) Práce v lese zajišťují	obce					fyzické osoby				
	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem
vlastními silami	0	3	0	6	9	60	8	2	0	70
odbornou firmou	1	3	3	14	21	8	0	0	0	8
místními živnostníky	0	0	3	10	13	2	0	0	2	4
vlastními silami + živnostníky	0	0	0	5	5	4	4	0	2	10
neodpověděli	0	1	0	2	3	10	0	2	0	12

**Tabulka V: B) Kdo Vám vykonává funkci odborného lesního hospodáře**

B) Kdo Vám vykonává funkci odborného lesního hospodáře	obce					fyzické osoby				
	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem
sám	0	0	0	5	5	18	4	0	0	22
OLH jsem si vybral a platím sám	0	4	3	31	38	8	2	2	4	16
Lesy ČR	1	3	1	1	6	32	0	2	0	34
OLH určený státní správou lesů	0	0	0	2	2	22	6	0	0	28
nevím	0	0	0	0	0	4	0	0	0	4

**Tabulka VI: C) Co Vám v současné době odborný lesní hospodář zajišťuje**

C) Co Vám v současné době odborný lesní hospodář zajišťuje	obce					fyzické osoby				
	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem
komplexní hospodaření na lesním majetku	1	4	3	27	35	16	2	0	2	20
vyznačování mýtních úmyslných těžeb	0	2	2	10	14	16	2	0	0	18
projekty pěstební činnosti	0	2	3	9	14	6	0	0	0	6
náhrady škod (zvěří apod.)	0	0	0	5	5	0	0	2	0	2
smluvní zajištění prací v lese	0	1	0	10	11	4	2	0	0	6
ochranu lesa proti škůdcům	0	1	0	9	10	6	2	0	0	8
poradenskou činnost	0	2	2	6	10	28	4	4	0	36
vyznačování výchovných těžeb	0	2	2	8	12	14	0	0	0	14
vedení lesní hospodářské evidence	0	1	2	8	11	2	0	2	0	4
zajišťování sazenic	0	1	0	9	10	4	2	0	0	6
chemizaci	0	1	0	7	8	0	2	0	0	2
prodej dříví	0	1	0	9	10	4	2	0	0	6
dotace	0	1	1	9	11	4	2	0	2	8
jiné	0	0	0	1	1	4	2	0	0	6

**Tabulka VII: D) Pokud jste vlastníkem do 50 ha využíváte pro hospodaření ve svém lese údaje lesních hospodářských osnov**

D) Pokud jste vlastníkem do 50 ha využíváte pro hospodaření ve svém lese údaje lesních hospodářských osnov	obce					fyzické osoby				
	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem
ano	0	5	5	1	11	14	2	4	0	20
částečně	0	1	1	0	2	16	2	0	0	18
nemám je k dispozici	0	0	0	0	0	32	4	0	0	36
nerozumím jim	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
považuji je za zbytečné, dělám si to podle svého názoru	0	0	0	0	0	8	2	0	0	10
jiný důvod	1	0	0	0	1	4	4	0	0	8

**Tabulka VIII: E) Myslíte si, že by měla být povinnost státu odkoupit les od fyzické osoby, pokud se o les nemůže starat, za tržní cenu**

E) Myslíte si, že by měla být povinnost státu odkoupit les od fyzické osoby, pokud se o les nemůže starat, za tržní cenu	obce	fyzické osoby	Celkem
ano	24	36	60
ne	27	64	91
neodpověděli	0	4	4
Celkem	51	104	155

**Tabulka IX: F1) Vzdělávání vlastníků považují**

F1) Vzdělávání vlastníků považují	obce	fyzické osoby	Celkem
za nutné	9	12	21
užitečné	38	82	120
nepotřebné	4	10	14
neodpověděli	0	0	0
Celkem	51	104	155



**Tabulka X: F2) Vzdělávání by měl zajišťovat**

F2) Vzdělávání by měl zajišťovat	obce					fyzické osoby				
	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem
státní správa lesů	0	3	4	17	24	38	4	2	4	48
OLH	0	4	1	13	18	18	2	2	4	26
lesnické školy	0	1	1	10	12	6	6	2	2	16
specialisté Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů	0	0	0	8	8	4	2	0	2	8
výzkumný ústav	0	0	0	3	3	2	4	0	0	6
lesní ochranná služba	0	0	0	2	2	0	2	0	2	4
komerční poradci	0	2	0	1	3	2	2	0	0	4
jiný subjekt	0	0	0	1	1	4	2	0	0	6

**Tabulka XI: G) Jaká forma odborné pomoci Vám vyhovuje**

G) Jaká forma odborné pomoci Vám vyhovuje	obce					fyzické osoby				
	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem
osobní konzultace	0	7	6	25	38	66	8	4	4	82
školení, besedy, semináře	1	3	4	17	25	10	4	2	4	20
praktické ukázky	0	3	3	10	16	10	6	2	2	20
poradenský web	0	1	0	10	11	16	4	2	4	26
vydávání metodických listů, příruček	0	2	2	12	16	14	6	2	4	26
vydávání tématických odborných publikací	0	3	0	6	9	2	4	2	2	10
vydávání časopisu pro drobné vlastníky	0	2	0	6	8	14	4	2	2	22
jiné	0	0	0	1	1	2	4	0	0	6

**Tabulka XII: H) Kdy by měly být odborné akce pro Vás pořádány a jak dlouho by měly trvat**

H) Kdy by měly být odborné akce pro Vás pořádány a jak dlouho by měly trvat	obce					fyzické osoby				
	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem
jaro	0	0	0	2	2	4	0	0	0	4
léto	0	0	0	3	3	2	0	0	0	2
podzim	0	0	0	4	4	4	0	0	0	4
zima	1	1	3	9	14	30	8	0	0	38
nezáleží na ročním období	0	5	3	19	27	38	2	4	4	48
ve všední den	0	5	4	28	37	20	6	4	2	32
ve dnech pracovního volna	0	1	0	2	3	26	4	0	2	32
ve dnech pracovního klidu	0	0	1	0	1	16	2	0	0	18
dopoledne	0	3	4	11	18	14	2	0	0	16
odpoledne	0	1	1	1	3	12	2	0	0	14
navečer	0	0	0	1	1	18	2	0	0	20
celý den	0	1	0	14	15	14	0	4	4	22
dva dny	0	1	0	0	1	2	0	0	0	2
několikadenní blok	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0

**Tabulka XIII: I) Považujete za potřebné připravit odborné akce na téma**

I) Považujete za potřebné připravit odborné akce na téma	obce					fyzické osoby				
	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem
těžba dřeva (umístování mýtních těžeb, sortimentace – druhování, zpeněžení dřeva)	0	2	3	10	15	28	4	0	2	34
obnova lesa ( postupy přirozené obnovy lesa, způsoby zalesňování, manipulace, druhy a kvalita sadebního materiálu, uznávání porostů ke sběru osiva, zákon 149/2003 Sb.)	0	5	5	18	28	56	8	4	4	72
výchova lesních porostů (prořezávky, probírky)	0	4	4	9	17	40	4	2	2	48
právní předpisy v lesním hospodářství (lesní zákon a prováděcí předpisy, povinnosti vlastníka lesa)	1	4	4	26	35	40	8	2	4	54
náhrady škod v lese (škody zvěří, ostatní škody na lese, z omezení hospodaření)	0	2	4	16	22	28	4	0	4	36
ochrana lesa před kalamitními škůdci, zvěří a používání chemických přípravků v lesním hospodářství	0	1	5	8	14	38	2	4	4	48
zalesňování zemědělských pozemků (právní předpisy, zalesňovací projekt, dřeviny)	0	1	2	13	16	30	6	2	2	40
dotace	0	0	4	18	22	26	6	4	4	40
plantáže vánočních stromků, pěstování energetických dřevin	0	0	0	3	3	6	2	0	2	10
jiné	0	0	0	1	1	2	4	0	0	6

**Tabulka XIV: J) Setkali jste se někdy se snahou vlastníků o sdružování**

J) Setkali jste se někdy se snahou vlastníků o sdružování	obce	fyzické osoby	Celkem
ano	18	8	26
ne	33	96	129
neodpověděli	0	0	0
Celkem	51	104	155

**Tabulka XV: K) Myslíte, že toto sdružení by mělo pro vlastníky lesů nějaké výhody či nevýhody**

K) Myslíte, že toto sdružování by mělo pro vlastníky lesů nějaké výhody či nevýhody	obce					fyzické osoby				
	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem
lepší zpeněžení dřeva	0	2	0	18	20	20	0	4	4	28
lepší ochrana lesa	0	2	4	11	17	36	4	2	0	42
společní pracovníci	0	2	1	9	12	6	0	2	0	8
pomoc (mechanizační prostředky)	0	2	3	15	20	30	4	2	0	36
zlepšení úrovně hospodaření	1	0	2	11	14	16	2	2	2	22
prosazování zájmů	0	3	2	18	23	20	4	4	4	32
jiné	0	0	0	0	0	4	6	0	0	10

**Tabulka XVI: L) Sdružování vlastníků považují za**

L) Sdružování vlastníků považují za	obce	fyzické osoby	Celkem
nezbytné	1	2	3
vhodné	36	64	100
přežitek	7	32	39
neodpověděli	7	6	13
Celkem	51	104	155

**Tabulka XVII: M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala**

M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala	obce	fyzické osoby	Celkem
výběr z možných	25	48	73
nevím	13	28	41
neodpověděli	13	28	41
Celkem	51	104	155

**Tabulka XVIII: M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala**

M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala	obce					fyzické osoby				
	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha	Celkem
veřejná obchodní společnost	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
společnost s ručením omezeným	0	0	0	1	1	2	0	2	0	4
družstvo	0	0	0	5	5	12	0	0	2	14
spolek	0	1	1	7	9	24	6	0	0	30
komanditní společnost	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
akciová společnost	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
svazek obcí dle zákona o obcích	0	1	2	12	15	0	0	0	0	0

**2. ČÁST: Vyhodnocení výsledků průzkumu z Plzeňského kraje a jejich porovnání s výsledky průzkumu ze Středočeského kraje a s výsledky průzkumu z KA 05 NLP II**

**Tabulka XIX: A1) Jste vlastníkem lesa o rozloze / Druh vlastnictví**

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

A1) Jste vlastníkem lesa o rozloze / Druh vlastnictví	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
do 5 ha	1	84	85	4	60	64	6	246	252
do 20 ha	7	12	19	11	15	26	8	68	76
do 50 ha	6	4	10	7	1	8	17	5	22
nad 50 ha	37	4	41	19	3	22	16	1	17
Celkem	51	104	155	41	79	120	47	320	367

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

A1) Jste vlastníkem lesa o rozloze / Druh vlastnictví (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
do 5 ha	2,0 %	80,9 %	54,8 %	9,8 %	75,9 %	53,3 %	12,8 %	76,9 %	68,7 %
do 20 ha	13,7 %	11,5 %	12,2 %	26,8 %	19,0 %	21,7 %	17,0 %	21,2 %	20,7 %
do 50 ha	11,8 %	3,8 %	6,5 %	17,1 %	1,3 %	6,7 %	36,2 %	1,6 %	6,0 %
nad 50 ha	72,5 %	3,8 %	26,5 %	46,3 %	3,8 %	18,3 %	34,0 %	0,3 %	4,6 %

**Tabulka XX: A2) Bydlíte v místě svého lesního majetku**

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

A2) Vzdálenost k lesnímu majetku	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
do 5 km	44	52	96	34	40	74	39	186	225
do 20 km	2	26	28	3	17	20	2	69	71
nad 20 km	2	20	22	0	19	19	0	33	33
neodpověděli	3	6	9	4	3	7	6	32	38
<b>Celkem</b>	<b>51</b>	<b>104</b>	<b>155</b>	<b>41</b>	<b>79</b>	<b>120</b>	<b>47</b>	<b>320</b>	<b>367</b>

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

A2) Vzdálenost k lesnímu majetku (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
do 5 km	86,3 %	50,0 %	61,9 %	82,9 %	50,6 %	61,7 %	83,0 %	58,1 %	61,3 %
do 20 km	3,9 %	25,0 %	18,1 %	7,3 %	21,5 %	16,7 %	4,2 %	21,6 %	19,3 %
nad 20 km	3,9 %	19,2 %	14,2 %	0,0 %	24,1 %	15,8 %	0,0 %	10,3 %	9,0 %
neodpověděli	5,9 %	5,8 %	5,8 %	9,8 %	3,8 %	5,8 %	12,8 %	10,0 %	10,4 %

**Tabulka XXI: A3) Práce v lese zajišťují**

Plzeňský kraj

A3) Práce v lese zajišťují (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj					
	obce	fyzické osoby	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha
vlastními silami	17,6 %	67,3 %	70,6 %	57,9 %	20,0 %	14,6 %
odbornou firmou	41,2 %	7,7 %	10,6 %	15,8 %	30,0 %	34,1 %
místními živnostníky	25,5 %	3,9 %	2,4 %	0,0 %	30,0 %	29,3 %
vlastními silami + živnostníky	9,8 %	9,6 %	4,7 %	21,1 %	0,0 %	17,1 %
neodpověděli	5,9 %	11,5 %	11,8 %	5,3 %	20,0 %	4,9 %

Středočeský kraj

A3) Práce v lese zajišťují (% z celkového počtu dotazníků)	Středočeský kraj					
	obce	fyzické osoby	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha
vlastními silami	26,8 %	74,7 %	73,4 %	65,4 %	25,0 %	18,2 %
odbornou firmou	46,3 %	6,3 %	10,9 %	15,4 %	62,5 %	36,4 %
místními živnostníky	22,0 %	5,1 %	3,1 %	11,5 %	12,5 %	31,8 %
vlastními silami + živnostníky	2,4 %	7,6 %	4,7 %	7,7 %	0,0 %	9,1 %
neodpověděli	2,4 %	6,3 %	7,8 %	0,0 %	0,0 %	4,5 %

## KA 05 NLP II

A3) Práce v lese zajišťuji (% z celkového počtu dotazníků)	KA 05 NLP II					
	obce	fyzické osoby	do 5 ha	do 20 ha	do 50 ha	nad 50 ha
vlastními silami	19,1 %	73,1 %	77,8 %	53,9 %	18,2 %	11,8 %
odbornou firmou	12,8 %	2,5 %	2,8 %	1,3 %	0,0 %	35,3 %
místními živnostníky	27,7 %	4,1 %	4,4 %	9,2 %	31,8 %	5,9 %
vlastními silami + živnostníky	34,0 %	17,5 %	12,7 %	34,2 %	31,8 %	41,2 %
neodpověděli	6,4 %	2,8 %	2,4 %	1,3 %	18,2 %	5,9 %

**Tabulka XXII: B) Kdo Vám vykonává funkci odborného lesního hospodáře**

Plzeňský kraj

B) Kdo Vám vykonává funkci odborného lesního hospodáře (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj				
	obce	fyzické osoby	Celkem	do 50 ha	nad 50 ha
sám	9,8 %	21,2 %	17,4 %	19,3 %	12,2 %
OLH jsem si vybral a platím sám	74,5 %	15,4 %	34,8 %	16,7 %	85,4 %
Lesy ČR	11,8 %	32,7 %	25,8 %	34,2 %	2,4 %
OLH určený státní správou lesů	3,9 %	26,9 %	19,4 %	26,3 %	0,0 %
nevím	0,0 %	3,8 %	2,6 %	3,5 %	0,0 %

Středočeský kraj

B) Kdo Vám vykonává funkci odborného lesního hospodáře (% z celkového počtu dotazníků)	Středočeský kraj				
	obce	fyzické osoby	Celkem	do 50 ha	nad 50 ha
sám	4,9 %	15,2 %	11,7 %	13,3 %	4,5 %
OLH jsem si vybral a platím sám	56,1 %	11,4 %	26,7 %	11,2 %	95,5 %
Lesy ČR	22,0 %	26,6 %	25,0 %	30,6 %	0,0 %
OLH určený státní správou lesů	14,6 %	35,4 %	28,3 %	34,7 %	0,0 %
nevím	2,4 %	11,4 %	8,3 %	10,2 %	0,0 %

## KA 05 NLP II

B) Kdo Vám vykonává funkci odborného lesního hospodáře (% z celkového počtu dotazníků)	KA 05 NLP II				
	obce	fyzické osoby	Celkem	do 50 ha	nad 50 ha
sám	2,1 %	5,3 %	4,9 %	5,1 %	0,0 %
OLH jsem si vybral a platím sám	38,3 %	4,7 %	9,0 %	4,6 %	100,0 %
Lesy ČR	29,8 %	45,0 %	43,1 %	45,1 %	0,0 %
OLH určený státní správou lesů	27,7 %	44,4 %	42,2 %	44,3 %	0,0 %
nevím	2,1 %	0,6 %	0,8 %	0,9 %	0,0 %

**Tabulka XXIII: C) Co Vám v současné době odborný lesní hospodář zajišťuje**

Plzeňský kraj

C) Co Vám v současné době odborný lesní hospodář zajišťuje (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj				
	obce	fyzické osoby	Celkem	do 50 ha	nad 50 ha
komplexní hospodaření na lesním majetku	68,6 %	19,2 %	35,5 %	22,8 %	70,7 %
vyznačování mýtních úmyslných těžeb	27,5 %	17,3 %	20,6 %	19,3 %	24,4 %
projekty pěstební činnosti	27,5 %	5,8 %	12,9 %	9,6 %	22,0 %
náhrady škod (zvěří apod.)	9,8 %	1,9 %	4,5 %	1,8 %	12,2 %
smluvní zajištění prací v lese	21,6 %	5,8 %	11,0 %	6,1 %	24,4 %
ochranu lesa proti škůdcům	19,6 %	7,7 %	11,6 %	7,9 %	22,0 %
poradenskou činnost	19,6 %	34,6 %	29,7 %	35,1 %	14,6 %
vyznačování výchovných těžeb	23,5 %	13,5 %	16,8 %	15,8 %	19,5 %
vedení lesní hospodářské evidence	21,6 %	3,8 %	9,7 %	6,1 %	19,5 %
zajišťování sazenic	19,6 %	5,8 %	10,3 %	6,1 %	22,0 %
chemizaci	15,7 %	1,9 %	6,5 %	2,6 %	17,1 %
prodej dříví	19,6 %	5,8 %	10,3 %	6,1 %	22,0 %
dotace	21,6 %	7,7 %	12,3 %	7,0 %	26,8 %
jiné	2,0 %	5,8 %	4,5 %	3,5 %	2,4 %

Středočeský kraj

C) Co Vám v současné době odborný lesní hospodář zajišťuje (% z celkového počtu dotazníků)	Středočeský kraj				
	obce	fyzické osoby	Celkem	do 50 ha	nad 50 ha
komplexní hospodaření na lesním majetku	48,8 %	10,1 %	23,3 %	16,3 %	54,5 %
vyznačování mýtních úmyslných těžeb	9,8 %	15,2 %	13,3 %	13,3 %	13,6 %
projekty pěstební činnosti	24,4 %	11,4 %	15,8 %	13,3 %	27,3 %
náhrady škod (zvěří apod.)	4,9 %	0,0 %	1,7 %	0,0 %	9,1 %
smluvní zajištění prací v lese	12,2 %	2,5 %	5,8 %	4,1 %	13,6 %
ochranu lesa proti škůdcům	12,2 %	5,1 %	7,5 %	6,1 %	13,6 %
poradenskou činnost	31,7 %	34,2 %	33,3 %	32,7 %	36,4 %
vyznačování výchovných těžeb	14,6 %	20,3 %	18,3 %	19,4 %	13,6 %
vedení lesní hospodářské evidence	24,4 %	11,4 %	15,8 %	11,2 %	36,4 %
zajišťování sazenic	7,3 %	3,8 %	5,0 %	5,1 %	4,5 %
chemizaci	7,3 %	1,3 %	3,3 %	2,0 %	9,1 %
prodej dříví	12,2 %	1,3 %	5,0 %	3,1 %	13,6 %
dotace	7,3 %	1,3 %	3,3 %	2,0 %	9,1 %
jiné	4,9 %	11,4 %	9,2 %	4,1 %	4,5 %

## KA 05 NLP II

C) Co Vám v současné době odborný lesní hospodář zajišťuje (% z celkového počtu dotazníků)	KA 05 NLP II				
	obce	fyzické osoby	Celkem	do 50 ha	nad 50 ha
komplexní hospodaření na lesním majetku	36,2 %	23,8 %	25,3 %	24,0 %	52,9 %
vyznačování mýtních úmyslných těžeb	38,3 %	37,8 %	37,9 %	37,7 %	41,2 %
projekty pěstební činnosti	34,0 %	25,9 %	27,0 %	26,6 %	35,3 %
náhrady škod (zvěří apod.)	10,6 %	5,9 %	6,5 %	5,7 %	23,5 %
smluvní zajištění prací v lese	4,3 %	8,8 %	8,2 %	8,6 %	0,0 %
ochranu lesa proti škůdcům	25,5 %	20,6 %	21,3 %	20,9 %	29,4 %
poradenskou činnost	46,8 %	72,2 %	68,9 %	70,9 %	29,4 %
vyznačování výchovných těžeb	38,3 %	42,8 %	42,2 %	42,3 %	41,2 %
vedení lesní hospodářské evidence	40,4 %	29,1 %	30,5 %	30,0 %	41,2 %
zajišťování sazenic	17,0 %	9,4 %	10,4 %	9,7 %	23,5 %
chemizaci	6,4 %	1,6 %	2,2 %	2,0 %	5,9 %
prodej dříví	8,5 %	5,9 %	6,3 %	6,3 %	5,9 %
dotace	38,3 %	48,1 %	46,9 %	47,1 %	41,2 %
jiné	6,4 %	0,6 %	1,4 %	1,1 %	5,9 %

**Tabulka XXIV: D) Pokud jste vlastníkem do 50 ha využíváte pro hospodaření ve svém lese údaje lesních hospodářských osnov**

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

D) Pokud jste vlastníkem do 50 ha využíváte pro hospodaření ve svém lese údaje lesních hospodářských osnov (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
ano	21,6 %	19,2 %	20,0 %	24,4 %	15,2 %	18,3 %	29,8 %	40,0 %	38,7 %
částečně	3,9 %	17,3 %	12,9 %	7,3 %	26,6 %	20,0 %	12,8 %	28,8 %	26,7 %
nemám je k dispozici	0,0 %	34,6 %	23,2 %	14,6 %	25,3 %	21,7 %	6,4 %	18,4 %	16,9 %
nerozumím jim	0,0 %	1,9 %	1,3 %	2,4 %	6,3 %	5,0 %	4,3 %	5,0 %	4,9 %
považuji je za zbytečné, dělám si to podle svého názoru	0,0 %	9,6 %	6,5 %	0,0 %	10,1 %	6,7 %	2,1 %	4,4 %	4,1 %
jiný důvod	2,0 %	7,7 %	5,8 %	4,9 %	12,7 %	10,0 %	12,8 %	1,9 %	3,3 %



**Tabulka XXV: E) Myslíte si, že by měla být povinnost státu odkoupit les od fyzické osoby, pokud se o les nemůže starat, za tržní cenu**

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

E) Myslíte si, že by měla být povinnost státu odkoupit les od fyzické osoby, pokud se o les nemůže starat, za tržní cenu	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
ano	24	36	60	18	33	51	17	114	131
ne	27	64	91	21	42	63	25	178	203
neodpověděli	0	4	4	2	4	6	5	28	33
<b>Celkem</b>	<b>51</b>	<b>104</b>	<b>155</b>	<b>41</b>	<b>79</b>	<b>120</b>	<b>47</b>	<b>320</b>	<b>367</b>

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

E) Myslíte si, že by měla být povinnost státu odkoupit les od fyzické osoby, pokud se o les nemůže starat, za tržní cenu (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
ano	47,1 %	34,6 %	38,7 %	43,9 %	41,8 %	42,5 %	36,2 %	35,6 %	35,7 %
ne	52,9 %	61,5 %	58,7 %	51,2 %	53,2 %	52,5 %	53,2 %	55,6 %	55,3 %
neodpověděli	0,0 %	3,9 %	2,6 %	4,9 %	5,0 %	5,0 %	10,6 %	8,8 %	9,0 %

**Tabulka XXVI: F1) Vzdělávání vlastníků považují**

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

F1) Vzdělávání vlastníků považují	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
za nutné	9	12	21	8	11	19	7	33	40
užitečné	38	82	120	29	55	84	36	251	287
nepotřebné	4	10	14	4	12	16	2	19	21
neodpověděli	0	0	0	0	1	1	2	17	19
<b>Celkem</b>	<b>51</b>	<b>104</b>	<b>155</b>	<b>41</b>	<b>79</b>	<b>120</b>	<b>47</b>	<b>320</b>	<b>367</b>

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

F1) Vzdělávání vlastníků považují (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
za nutné	17,7 %	11,5 %	13,6 %	19,5 %	13,9 %	15,9 %	14,8 %	10,3 %	10,9 %
užitečné	74,5 %	78,8 %	77,4 %	70,7 %	69,6 %	70,0 %	76,6 %	78,4 %	78,2 %
nepotřebné	7,8 %	9,6 %	9,0 %	9,8 %	15,2 %	13,3 %	4,3 %	5,9 %	5,7 %
neodpověděli	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	1,3 %	0,8 %	4,3 %	5,4 %	5,2 %

**Tabulka XXVII: F2) Vzdělávání by měl zajišťovat**

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

F2) Vzdělávání by měl zajišťovat (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj		Středočeský kraj		KA 05 NLP II	
	obce	fyzické osoby	obce	fyzické osoby	obce	fyzické osoby
státní správa lesů	47,1 %	46,2 %	46,3 %	35,4 %	51,1 %	34,4 %
OLH	35,3 %	25,0 %	17,1 %	29,1 %	53,2 %	76,9 %
lesnické školy	23,5 %	15,4 %	19,5 %	17,7 %	4,3 %	7,8 %
specialisté Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů	15,7 %	7,7 %	14,6 %	6,3 %	6,4 %	3,4 %
výzkumný ústav	5,9 %	5,8 %	0,0 %	1,3 %	2,1 %	1,9 %
lesní ochranná služba	3,9 %	3,8 %	2,4 %	5,1 %	4,3 %	4,1 %
komerční poradci	5,9 %	3,8 %	4,9 %	1,3 %	2,1 %	1,3 %
jiný subjekt	2,0 %	5,8 %	2,4 %	6,3 %	2,1 %	0,3 %

**Tabulka XXVIII: G) Jaká forma odborné pomoci Vám vyhovuje**

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

G) Jaká forma odborné pomoci Vám vyhovuje (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
osobní konzultace	74,5 %	78,8 %	77,4 %	68,3 %	57,0 %	60,8 %	80,9 %	86,6 %	85,8 %
školení, besedy, semináře	49,0 %	19,2 %	29,0 %	46,3 %	13,9 %	25,0 %	31,9 %	39,4 %	38,4 %
praktické ukázky	31,4 %	19,2 %	23,2 %	29,3 %	19,0 %	22,5 %	27,7 %	27,2 %	27,2 %
poradenský web	21,6 %	25,0 %	23,9 %	26,8 %	22,8 %	24,2 %	12,8 %	9,4 %	9,8 %
vydávání metodických listů, příruček	31,4 %	25,0 %	27,1 %	14,6 %	15,2 %	15,0 %	27,7 %	12,2 %	14,2 %
vydávání tématických odborných publikací	17,6 %	9,6 %	12,3 %	7,3 %	7,6 %	7,5 %	8,5 %	6,6 %	6,8 %
vydávání časopisu pro drobné vlastníky	15,7 %	21,2 %	19,4 %	17,1 %	27,8 %	24,2 %	10,6 %	14,4 %	13,9 %
jiné	2,0 %	5,8 %	4,5 %	2,4 %	3,8 %	3,3 %	2,1 %	0,0 %	0,3 %

**Tabulka XXIX: H) Kdy by měly být odborné akce pro Vás pořádány a jak dlouho by měly trvat**

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

H) Kdy by měly být odborné akce pro Vás pořádány a jak dlouho by měly trvat (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
jaro	3,9 %	3,8 %	3,9 %	7,3 %	7,6 %	7,5 %	17,0 %	7,2 %	8,4 %
léto	5,9 %	1,9 %	3,2 %	4,9 %	0,0 %	1,7 %	10,6 %	1,6 %	2,7 %
podzim	7,8 %	3,8 %	5,2 %	0,0 %	7,6 %	5,0 %	12,8 %	6,6 %	7,4 %
zima	27,5 %	36,5 %	33,5 %	24,4 %	31,6 %	29,2 %	38,3 %	43,4 %	42,8 %
nezáleží na ročním období	52,9 %	46,2 %	48,4 %	58,5 %	40,5 %	46,7 %	23,4 %	36,9 %	35,1 %
ve všední den	72,5 %	30,8 %	44,5 %	78,0 %	38,0 %	51,7 %	57,4 %	31,9 %	35,1 %
ve dnech pracovního volna	5,9 %	30,8 %	22,6 %	7,3 %	26,6 %	20,0 %	17,0 %	34,7 %	32,4 %
ve dnech pracovního klidu	2,0 %	17,3 %	12,3 %	0,0 %	8,9 %	5,8 %	2,1 %	14,4 %	12,8 %
dopoledne	35,3 %	15,4 %	21,9 %	46,3 %	16,5 %	26,7 %	23,4 %	11,9 %	13,4 %
odpoledne	5,9 %	13,5 %	11,0 %	7,3 %	17,7 %	14,2 %	12,8 %	15,0 %	14,7 %
navečer	2,0 %	19,2 %	13,5 %	7,3 %	21,5 %	16,7 %	12,8 %	45,0 %	40,9 %
celý den	29,4 %	21,2 %	23,9 %	29,3 %	20,3 %	23,3 %	19,1 %	11,9 %	12,8 %
dva dny	2,0 %	1,9 %	1,9 %	7,3 %	0,0 %	2,5 %	2,1 %	0,3 %	0,5 %
několikadenní blok	2,0 %	0,0 %	0,6 %	0,0 %	1,3 %	0,8 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %

**Tabulka XXX: I) Považujete za potřebné připravit odborné akce na téma**

Plzeňský kraj

I) Považujete za potřebné připravit odborné akce na téma (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj		
	obce	fyzické osoby	Celkem
těžba dřeva (umíst'ování mýtních těžeb, sortimentace - druhování, zpeněžení dřeva)	29,4 %	32,7 %	31,6 %
obnova lesa ( postupy přirozené obnovy lesa, způsoby zalesňování, manipulace, druhy a kvalita sadebního materiálu, uznávání porostů ke sběru osiva, zákon 149/2003 Sb.)	54,9 %	69,2 %	64,5 %
výchova lesních porostů (prořezávky, probírky)	33,3 %	46,2 %	41,9 %
právní předpisy v lesním hospodářství (lesní zákon a prováděcí předpisy, povinnosti vlastníka lesa)	68,6 %	51,9 %	57,4 %
náhrady škod v lese (škody zvěří, ostatní škody na lese, z omezení hospodaření)	43,1 %	34,6 %	37,4 %
ochrana lesa před kalamitními škůdci, zvěří a používání chemických přípravků v lesním hospodářství	27,5 %	46,2 %	40,0 %
zalesňování zemědělských pozemků (právní předpisy, zalesňovací projekt, dřeviny)	31,4 %	38,5 %	36,1 %
dotace	43,1 %	38,5 %	40,0 %
plantáže vánočních stromků, pěstování energetických dřevin	5,9 %	9,6 %	8,4 %
jiné	2,0 %	5,8 %	4,5 %

Středočeský kraj

I) Považujete za potřebné připravit odborné akce na téma (% z celkového počtu dotazníků)	Středočeský kraj		
	obce	fyzické osoby	Celkem
těžba dřeva (umíst'ování mýtních těžeb, sortimentace - druhování, zpeněžení dřeva)	34,1 %	21,5 %	25,8 %
obnova lesa ( postupy přirozené obnovy lesa, způsoby zalesňování, manipulace, druhy a kvalita sadebního materiálu, uznávání porostů ke sběru osiva, zákon 149/2003 Sb.)	61,0 %	39,2 %	46,7 %
výchova lesních porostů (prořezávky, probírky)	43,9 %	38,0 %	40,0 %
právní předpisy v lesním hospodářství (lesní zákon a prováděcí předpisy, povinnosti vlastníka lesa)	51,2 %	40,5 %	44,2 %
náhrady škod v lese (škody zvěří, ostatní škody na lese, z omezení hospodaření)	43,9 %	20,3 %	28,3 %
ochrana lesa před kalamitními škůdci, zvěří a používání chemických přípravků v lesním hospodářství	43,9 %	29,1 %	34,2 %
zalesňování zemědělských pozemků (právní předpisy, zalesňovací projekt, dřeviny)	41,5 %	26,6 %	31,7 %
dotace	43,9 %	24,1 %	30,8 %
plantáže vánočních stromků, pěstování energetických dřevin	14,6 %	7,6 %	10,0 %
jiné	7,3 %	6,3 %	6,7 %

## KA 05 NLP II

I) Považujete za potřebné připravit odborné akce na téma (% z celkového počtu dotazníků)	KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem
těžba dřeva (umístování myčnic těžeb, sortimentace - druhovalení, zpeněžení dřeva)	40,4 %	26,9 %	28,6 %
obnova lesa (postupy přirozené obnovy lesa, způsoby zalesňování, manipulace, druhy a kvalita sadebního materiálu, uznávání porostů ke sběru osiva, zákon 149/2003 Sb.)	42,6 %	57,2 %	55,3 %
výchova lesních porostů (prořezávky, probírky)	40,4 %	55,9 %	54,0 %
právní předpisy v lesním hospodářství (lesní zákon a prováděcí předpisy, povinnosti vlastníka lesa)	40,4 %	23,1 %	25,3 %
náhrady škod v lese (škody zvěří, ostatní škody na lese, z omezení hospodaření)	29,8 %	22,2 %	23,2 %
ochrana lesa před kalamitními škůdci, zvěří a používání chemických přípravků v lesním hospodářství	57,4 %	39,4 %	41,7 %
zalesňování zemědělských pozemků (právní předpisy, zalesňovací projekt, dřeviny)	23,4 %	21,6 %	21,8 %
dotace	59,6 %	42,8 %	45,0 %
plantáže vánočních stromků, pěstování energetických dřevin	14,9 %	6,9 %	7,9 %
jiné	2,1 %	1,6 %	1,6 %

**Tabulka XXXI: J) Setkali jste se někdy se snahou vlastníků o sdružování**

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

J) Setkali jste se někdy se snahou vlastníků o sdružování	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obec	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
ano	18	8	26	11	6	17	13	32	45
ne	33	96	129	30	73	103	30	278	308
neodpověděli	0	0	0	0	0	0	4	10	14
Celkem	51	104	155	41	79	120	47	320	367

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

J) Setkali jste se někdy se snahou vlastníků o sdružování (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obec	fyzická osoba	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
ano	35,3 %	7,7 %	16,8 %	26,8 %	7,6 %	14,2 %	27,7 %	10,0 %	12,3 %
ne	64,7 %	92,3 %	83,2 %	73,2 %	92,4 %	85,8 %	63,8 %	86,9 %	83,9 %
neodpověděli	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	8,5 %	3,1 %	3,8 %

**Tabulka XXXII: K) Myslíte, že toto sdružení by mělo pro vlastníky lesů nějaké výhody či nevýhody**

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

K) Myslíte, že toto sdružení by mělo pro vlastníky lesů nějaké výhody či nevýhody (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
lepší zpeněžení dřeva	39,2 %	26,9 %	31,0 %	22,0 %	26,6 %	25,0 %	29,8 %	19,7 %	21,0 %
lepší ochrana lesa	33,3 %	40,4 %	38,1 %	24,4 %	39,2 %	34,2 %	36,2 %	25,0 %	26,4 %
společní pracovníci	23,5 %	7,7 %	12,9 %	22,0 %	11,4 %	15,0 %	21,3 %	8,8 %	10,4 %
pomoc (mechanizační prostředky)	39,2 %	34,6 %	36,1 %	41,5 %	29,1 %	33,3 %	27,7 %	17,8 %	19,1 %
zlepšení úrovně hospodaření	27,5 %	21,2 %	23,2 %	36,6 %	19,0 %	25,0 %	29,8 %	15,6 %	17,4 %
prosazování zájmů	45,1 %	30,8 %	35,5 %	29,3 %	27,8 %	28,3 %	34,0 %	13,8 %	16,3 %
jiné	0,0 %	9,6 %	6,5 %	4,9 %	8,9 %	7,5 %	0,0 %	0,9 %	0,8 %

**Tabulka XXXIII: L) Sdružování vlastníků považují za**

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

L) Sdružování vlastníků považují za	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
nezbytné	1	2	3	1	1	2	1	12	13
vhodné	36	64	100	28	54	82	25	128	153
přežitek	7	32	39	8	19	27	19	151	170
neodpověděli	7	6	13	4	5	9	2	29	31
Celkem	51	104	155	41	79	120	47	320	367

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

L) Sdružování vlastníků považují za (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
nezbytné	2,0 %	1,9 %	1,9 %	2,4 %	1,2 %	1,7 %	2,1 %	3,7 %	3,6 %
vhodné	70,6 %	61,5 %	64,5 %	68,3 %	68,4 %	68,3 %	53,2 %	40,0 %	41,7 %
přežitek	13,7 %	30,8 %	25,2 %	19,5 %	24,1 %	22,5 %	40,4 %	47,2 %	46,3 %
neodpověděli	13,7 %	5,8 %	8,4 %	9,8 %	6,3 %	7,5 %	4,3 %	9,1 %	8,4 %

**Tabulka XXXIV: M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala**

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
výběr z možných	25	48	73	20	23	43	18	33	51
nevím	13	28	41	14	41	55	10	79	89
neodpověděli	13	28	41	7	15	22	19	208	227
Celkem	51	104	155	41	79	120	47	320	367

Plzeňský kraj + Středočeský kraj + KA 05 NLP II

M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj			Středočeský kraj			KA 05 NLP II		
	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem	obce	fyzické osoby	Celkem
výběr z možných	49,0 %	46,2 %	47,0 %	48,8 %	29,1 %	35,8 %	38,3 %	10,3 %	13,9 %
nevím	25,5 %	26,9 %	26,5 %	34,1 %	51,9 %	45,8 %	21,3 %	24,7 %	24,2 %
neodpověděli	25,5 %	26,9 %	26,5 %	17,1 %	19,0 %	18,4 %	40,4 %	65,0 %	61,9 %

**Tabulka XXXV: M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala**

Plzeňský kraj

M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala (% z celkového počtu dotazníků)	Plzeňský kraj	
	obce	fyzické osoby
veřejná obchodní společnost	2,0 %	0,0 %
společnost s ručením omezeným	2,0 %	3,8 %
družstvo	9,8 %	13,5 %
svazek obcí dle zákona o obcích	29,4 %	0,0 %
komanditní společnost	0,0 %	0,0 %
akciová společnost	0,0 %	0,0 %
spolek	17,6 %	28,8 %

Středočeský kraj + KA 05 NLP II

M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala (% z celkového počtu dotazníků)	Středočeský kraj		KA 05 NLP II	
	obce	fyzické osoby	obce	fyzické osoby
veřejná obchodní společnost	0,0 %	0,0 %	6,4 %	3,4 %
společnost s ručením omezeným	9,8 %	1,3 %	0,0 %	0,9 %
družstvo	9,8 %	8,9 %	17,0 %	6,3 %
svazek obcí dle zákona o obcích	26,8 %	1,3 %	19,1 %	2,8 %
obecně prospěšná společnost	4,9 %	3,8 %	6,4 %	4,7 %
komanditní společnost	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
akciová společnost	2,4 %	1,3 %	0,0 %	0,0 %
zájmové sdružení právnických osob	12,2 %	3,8 %	2,1 %	1,6 %
občanské sdružení	2,4 %	12,7 %	2,1 %	9,7 %

## SEZNAM TABULEK

Tabulka I: Počet oslovených vlastníků lesních majetků .....	78
Tabulka II: A1) Jste vlastníkem lesa o rozloze / Druh vlastnictví .....	78
Tabulka III: A2) Bydlíte v místě svého lesního majetku .....	78
Tabulka IV: A3) Práce v lese zajišťuji .....	78
Tabulka V: B) Kdo Vám vykonává funkci odborného lesního hospodáře.....	79
Tabulka VI: C) Co Vám v současné době odborný lesní hospodář zajišťuje .....	79
Tabulka VII: D) Pokud jste vlastníkem do 50 ha využíváte pro hospodaření ve svém lese údaje lesních hospodářských osnov .....	80
Tabulka VIII: E) Myslíte si, že by měla být povinnost státu odkoupit les od fyzické osoby, pokud se o les nemůže starat, za tržní cenu .....	80
Tabulka IX: F1) Vzdělávání vlastníků považuji .....	80
Tabulka X: F2) Vzdělávání by měl zajišťovat .....	81
Tabulka XI: G) Jaká forma odborné pomoci Vám vyhovuje.....	81
Tabulka XII: H) Kdy by měly být odborné akce pro Vás pořádány a jak dlouho by měly trvat .....	82
Tabulka XIII: I) Považujete za potřebné připravit odborné akce na téma .....	82
Tabulka XIV: J) Setkali jste se někdy se snahou vlastníků o sdružování .....	83
Tabulka XV: K) Myslíte, že toto sdružení by mělo pro vlastníky lesů nějaké výhody či nevýhody .....	83
Tabulka XVI: L) Sdružování vlastníků považuji za .....	83
Tabulka XVII: M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala.....	83
Tabulka XVIII: M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala .....	84
Tabulka XIX: A1) Jste vlastníkem lesa o rozloze / Druh vlastnictví.....	84
Tabulka XX: A2) Bydlíte v místě svého lesního majetku.....	85
Tabulka XXI: A3) Práce v lese zajišťuji.....	85
Tabulka XXII: B) Kdo Vám vykonává funkci odborného lesního hospodáře.....	86
Tabulka XXIII: C) Co Vám v současné době odborný lesní hospodář zajišťuje.....	87
Tabulka XXIV: D) Pokud jste vlastníkem do 50 ha využíváte pro hospodaření ve svém lese údaje lesních hospodářských osnov .....	88
Tabulka XXV: E) Myslíte si, že by měla být povinnost státu odkoupit les od fyzické osoby, pokud se o les nemůže starat, za tržní cenu .....	89



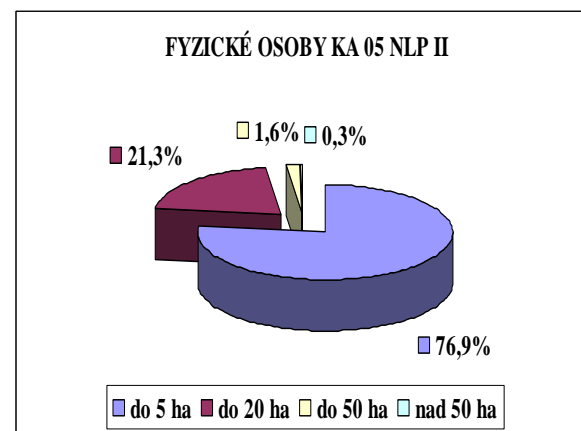
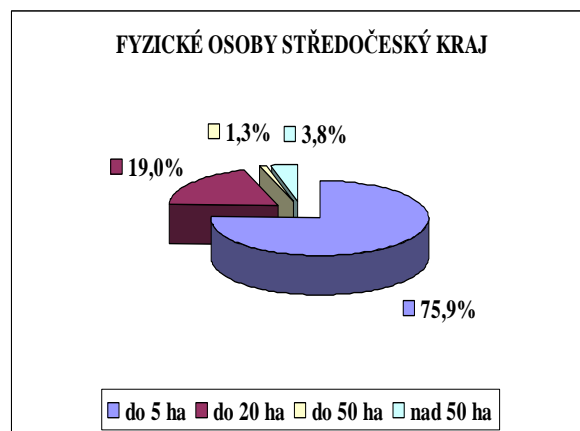
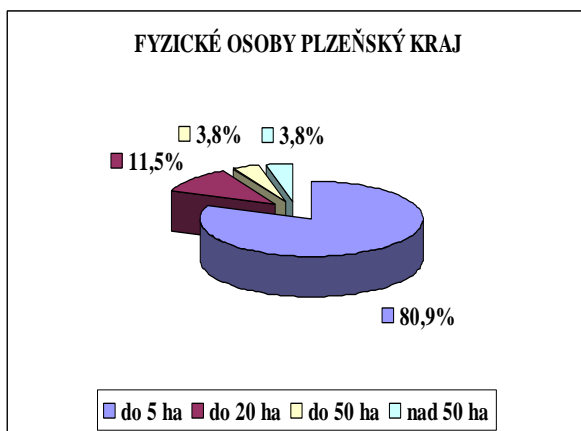
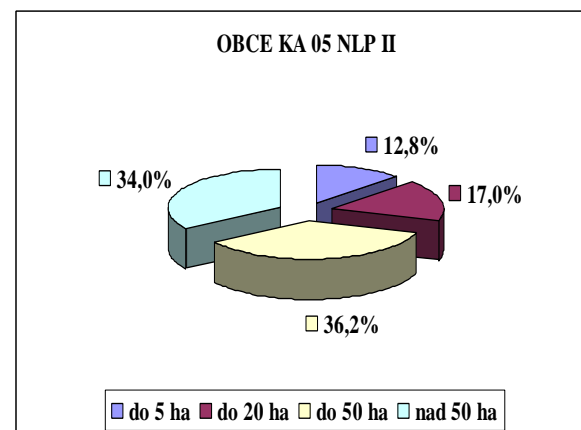
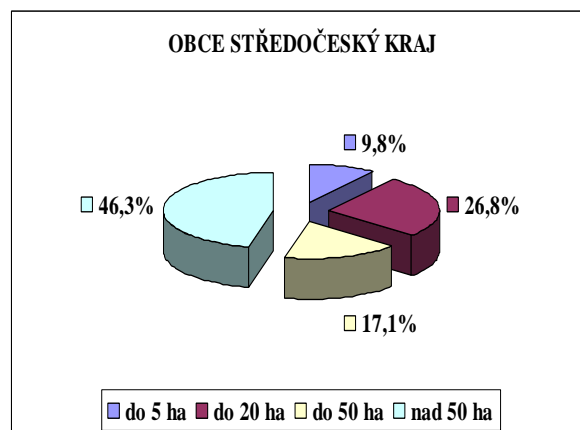
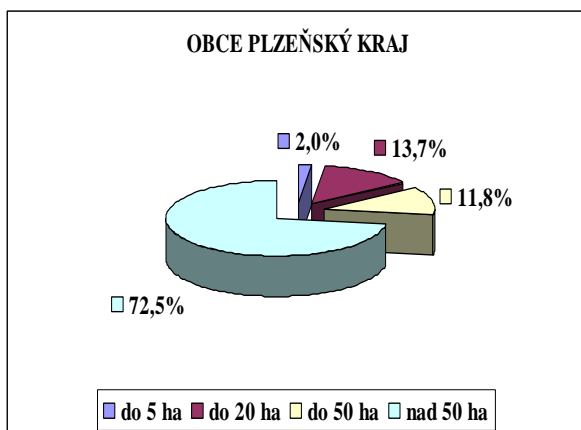
Tabulka XXVI: F1) Vzdělávání vlastníků považují .....	89
Tabulka XXVII: F2) Vzdělávání by měl zajišťovat.....	90
Tabulka XXVIII: G) Jaká forma odborné pomoci Vám vyhovuje .....	90
Tabulka XXIX: H) Kdy by měly být odborné akce pro Vás pořádány a jak dlouho by měly trvat .....	91
Tabulka XXX: I) Považujete za potřebné připravit odborné akce na téma .....	92
Tabulka XXXI: J) Setkali jste se někdy se snahou vlastníků o sdružování.....	93
Tabulka XXXII: K) Myslíte, že toto sdružení by mělo pro vlastníky lesů nějaké výhody či nevýhody.....	94
Tabulka XXXIII: L) Sdružování vlastníků považují za.....	94
Tabulka XXXIV: M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala .....	95
Tabulka XXXV: M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala.....	95

### **3. ČÁST: Grafické porovnání výsledků průzkumu z Plzeňského kraje s výsledky průzkumů ze Středočeského kraje a z KA 05 NLP II**

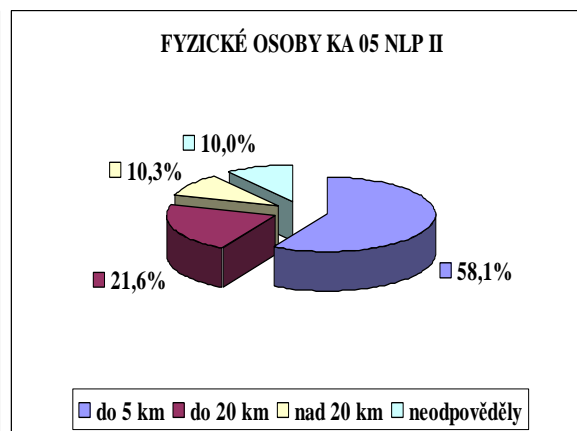
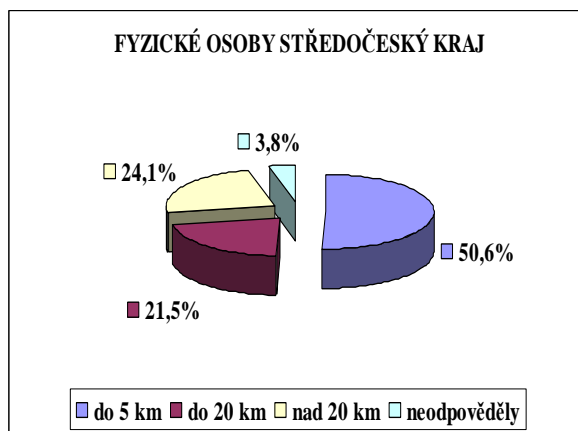
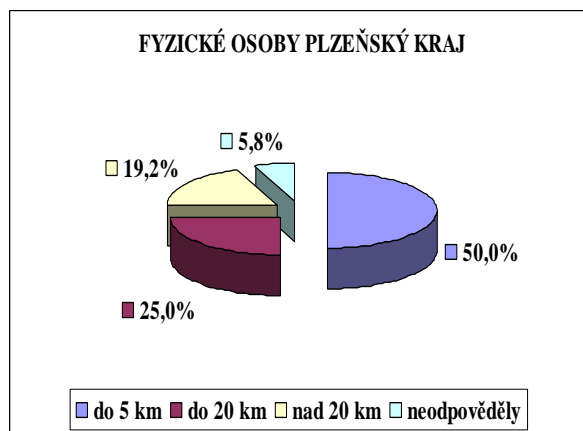
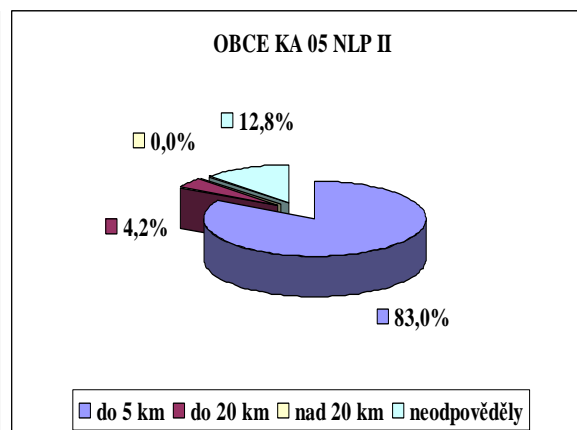
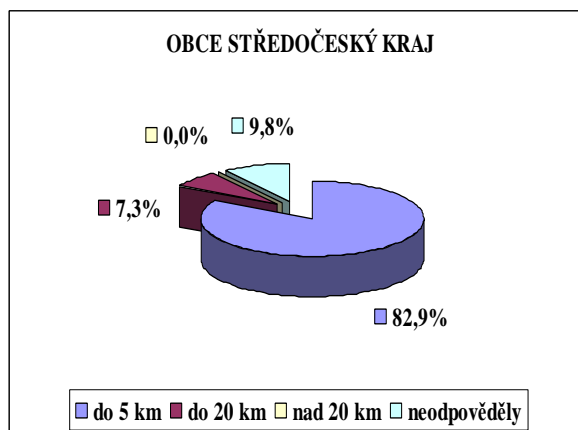
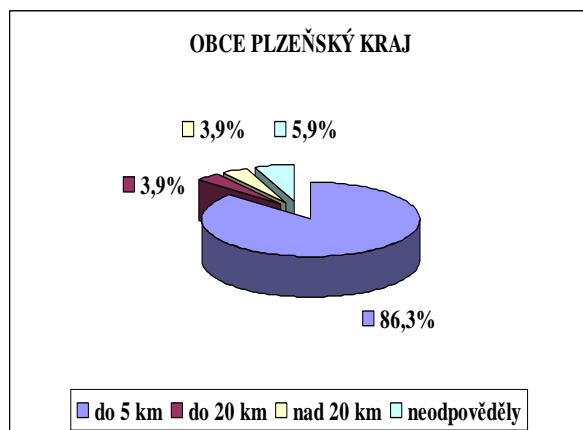
#### **SEZNAM GRAFŮ**

GRAF I: A1) Jste vlastníkem lesa o rozloze.....	98
GRAF II: A2) Lesní majetek máte ve vzdálenosti.....	99
GRAF III: A3) Práci v lese zajišťuji.....	100
GRAF IV: B) Kdo Vám vykonává funkci odborného lesního hospodáře.....	101
GRAF V: E) Myslíte si, že by měla být povinnost státu odkoupit les od fyzické osoba, pokud se o les nemůže starat, za tržní cenu.....	102
GRAF IV: F1) Vzdělávání vlastníků považují.....	103
GRAF V: J) Setkali jste se někdy se snahou vlastníků o sdružování.....	104
GRAF VI: L) Sdružování vlastníků považují za.....	105
GRAF VII: M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala.....	106

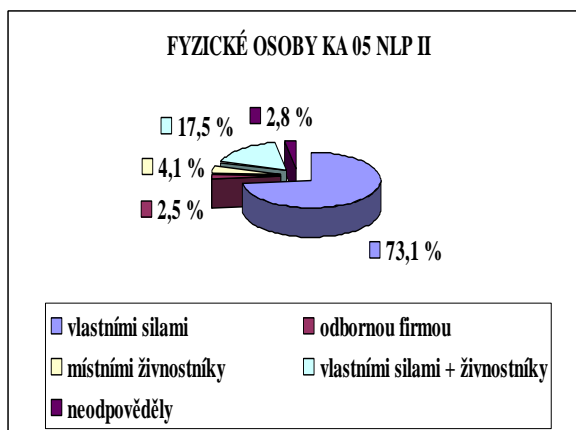
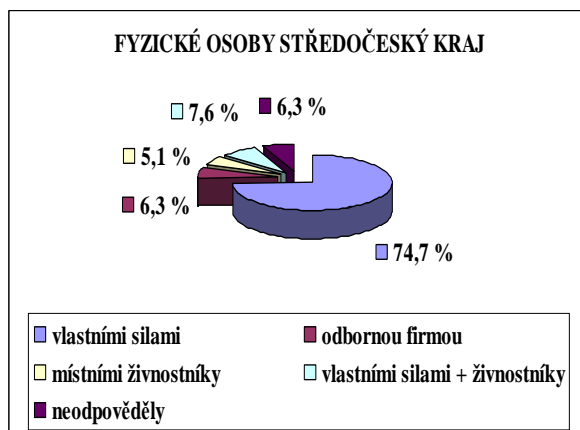
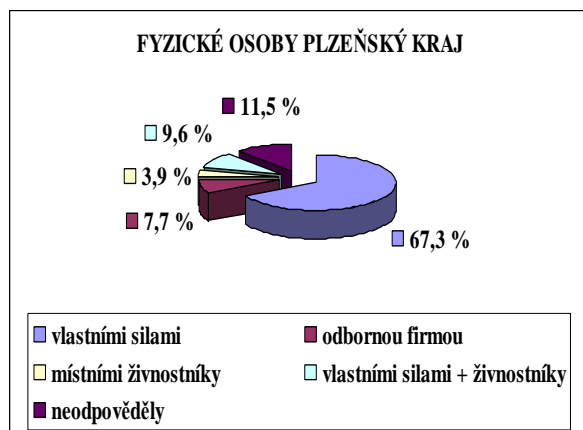
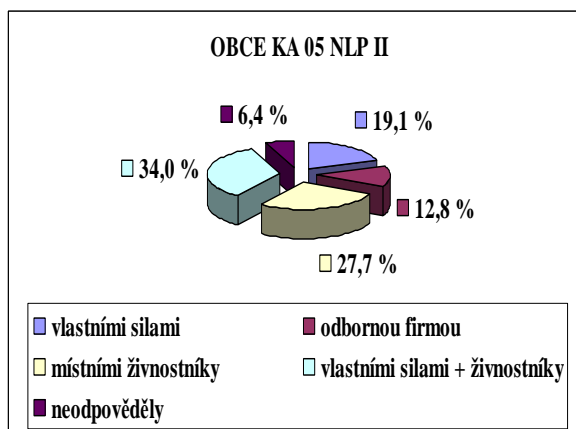
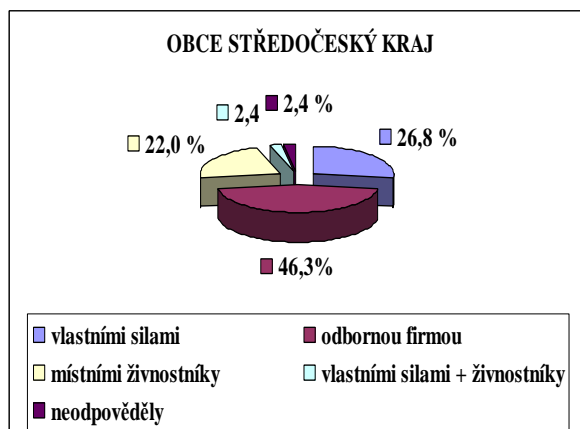
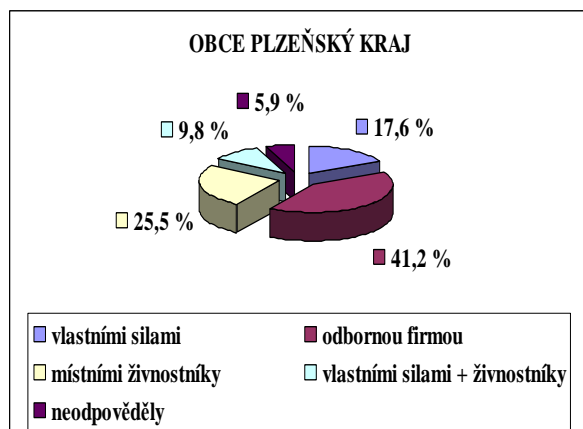
**GRAF I: A1) Jste vlastníkem lesa o rozloze:**



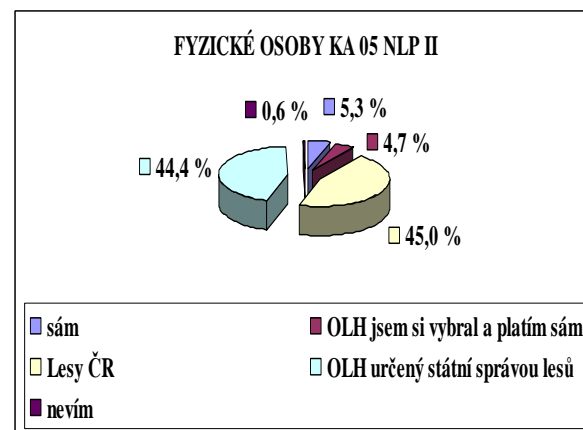
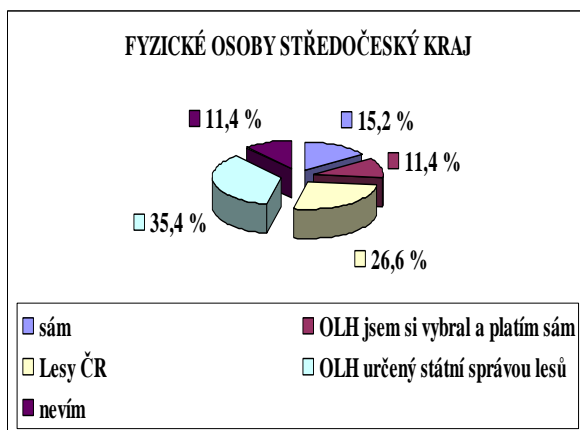
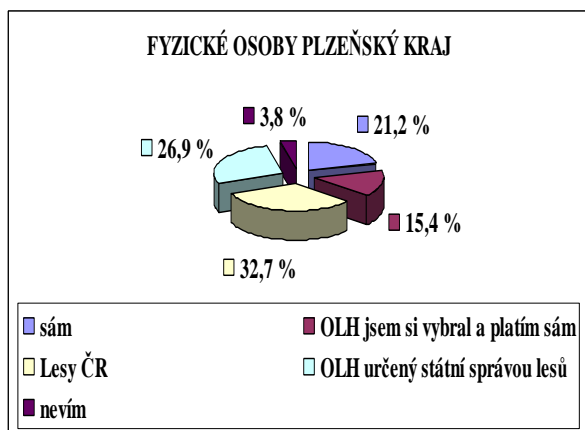
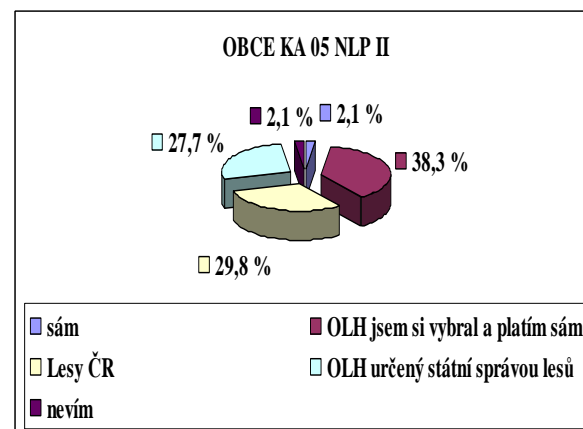
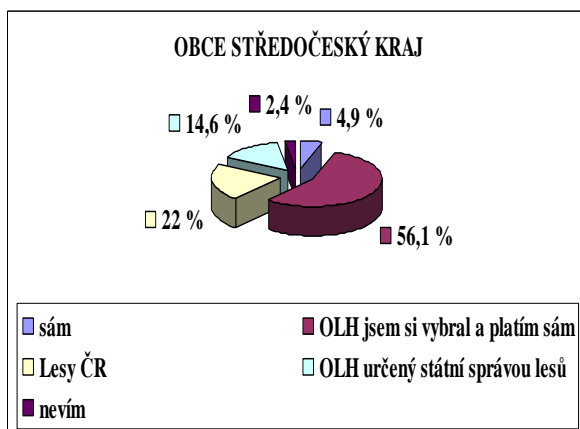
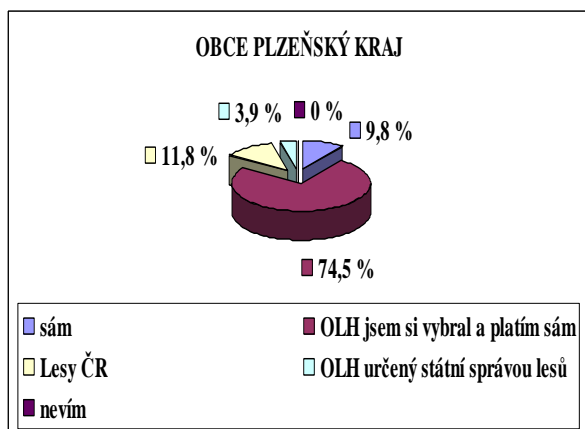
**GRAF II: A2) Lesní majetek máte ve vzdálenosti:**



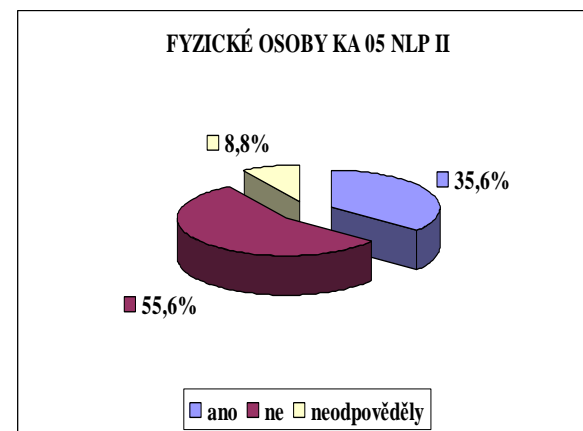
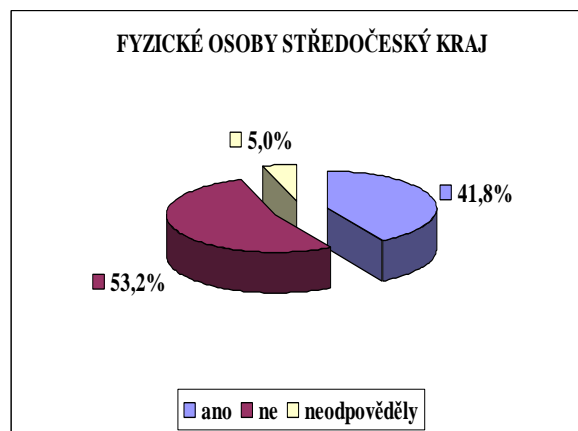
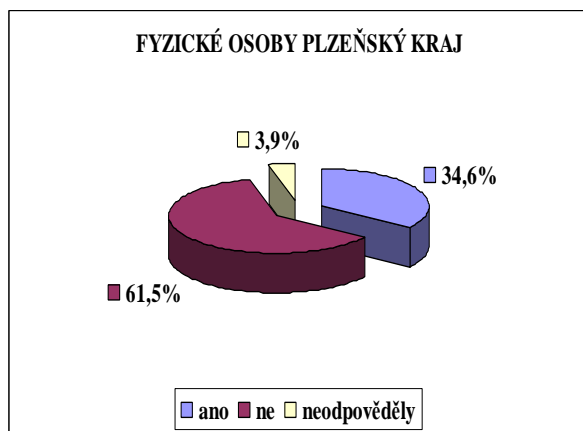
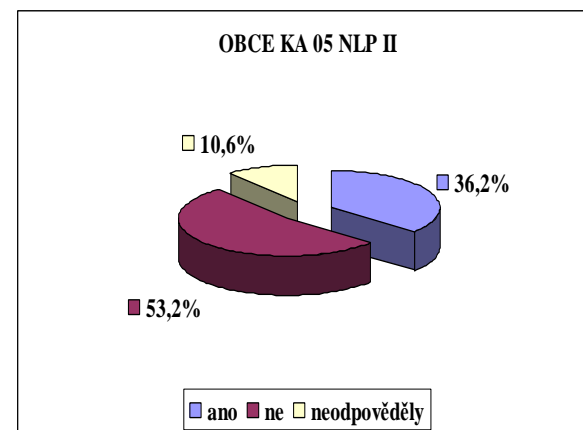
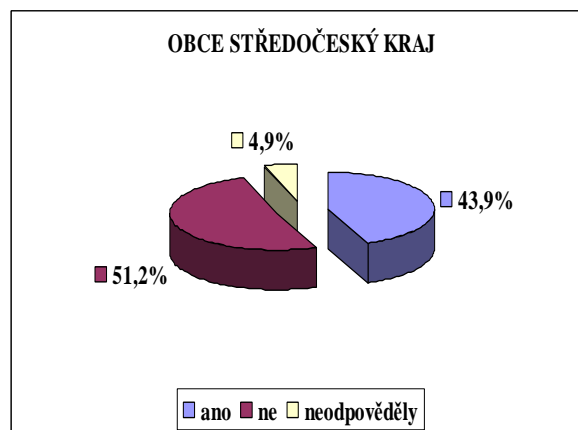
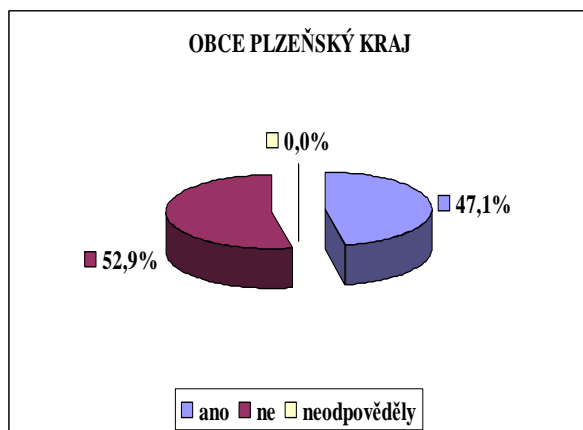
### GRAF III: A3) Práci v lese zajišťují:



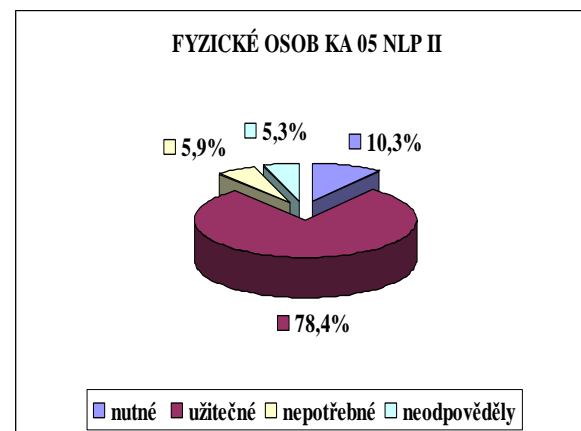
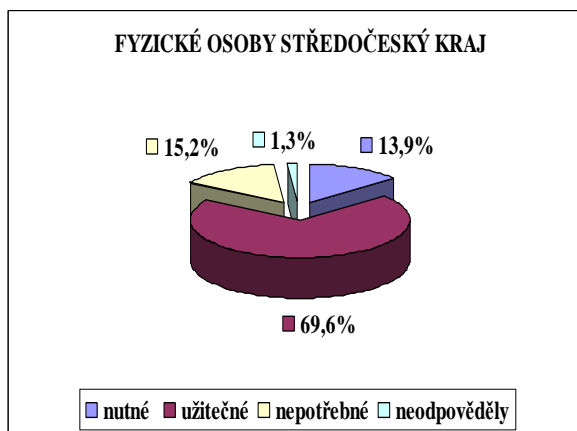
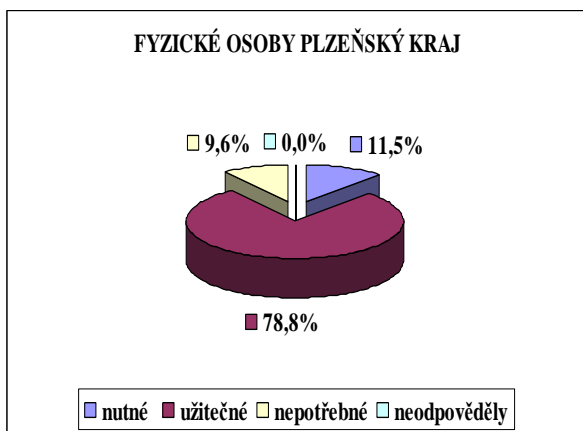
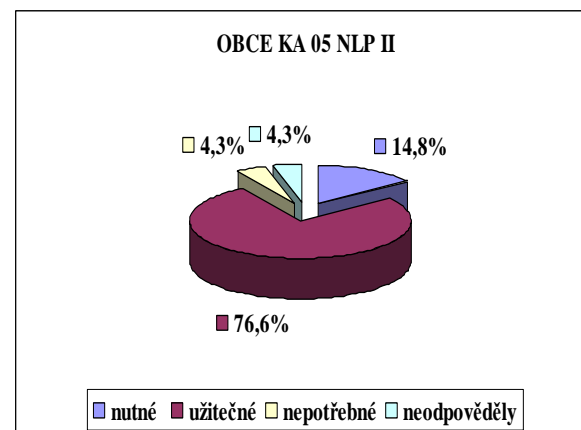
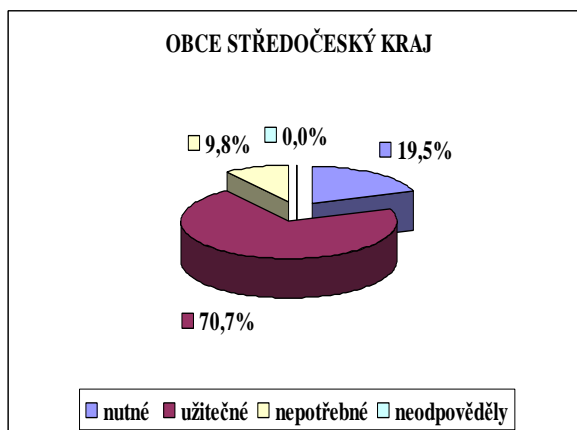
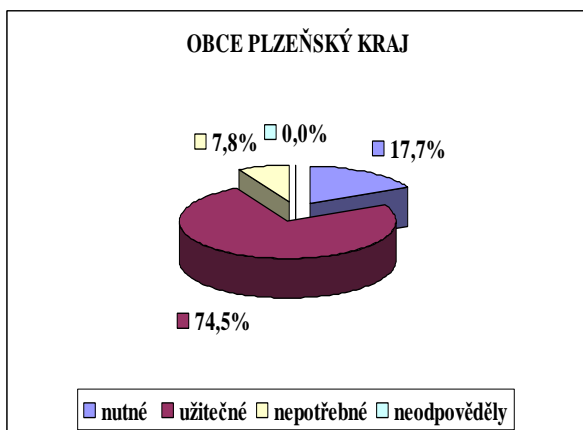
**GRAF IV: B) Kdo Vám vykonává funkci odborného lesního hospodáře:**



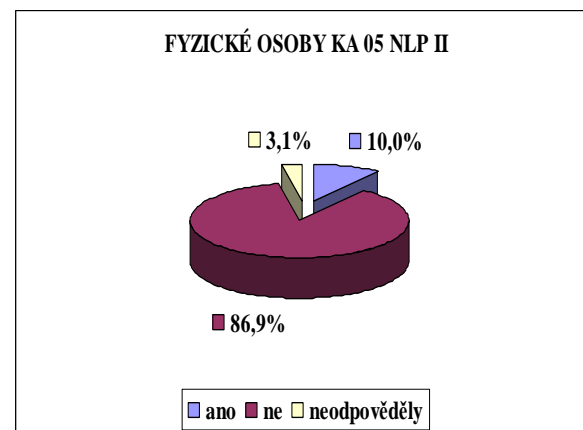
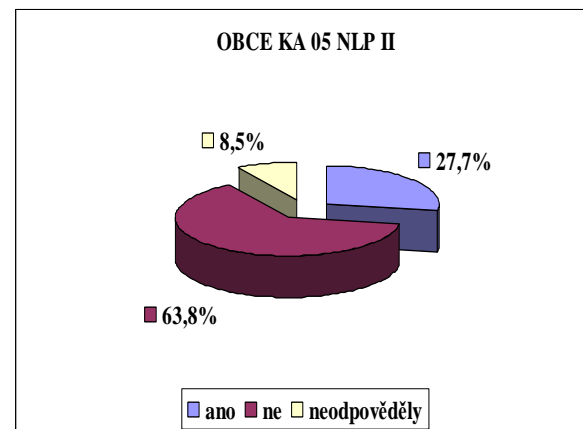
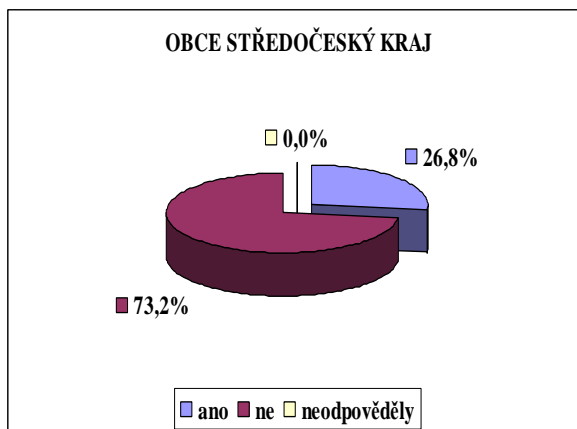
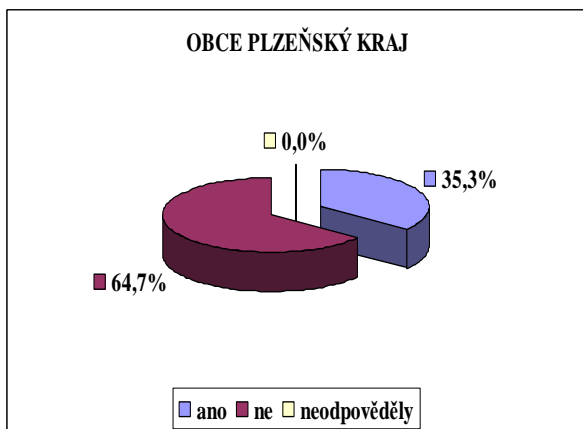
**GRAF V: E) Myslíte si, že by měla být povinnost státu odkoupit les od fyzické osoby, pokud se o les nemůže starat, za tržní cenu:**



**GRAF VI: F1) Vzdělávání vlastníků považují:**

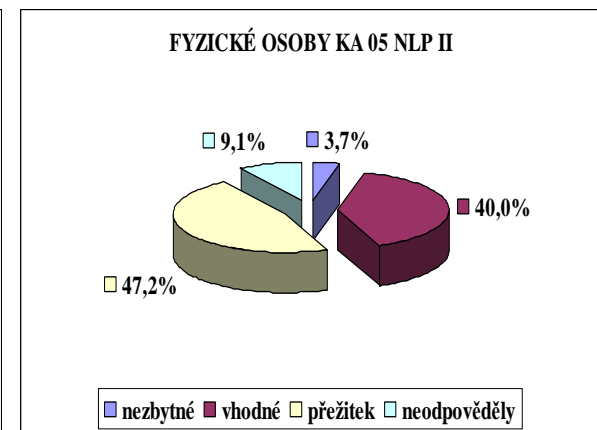
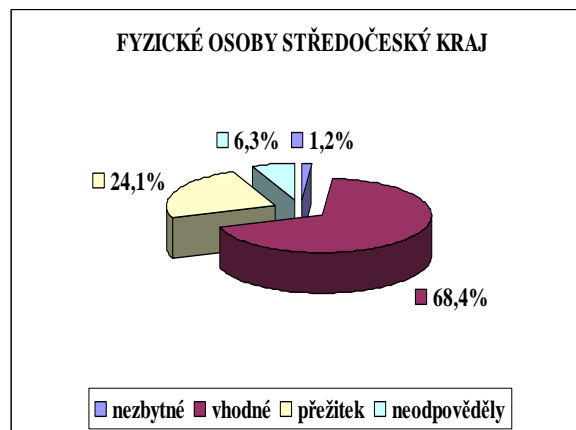
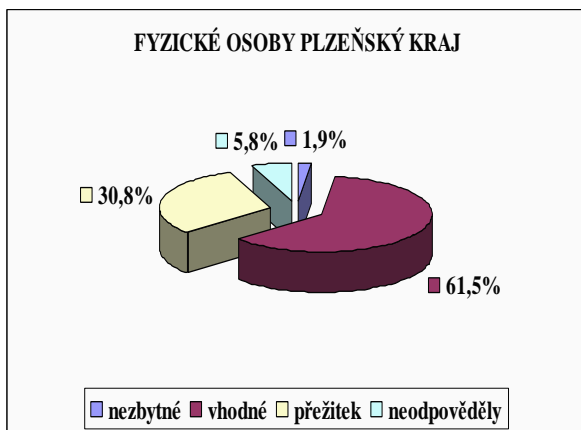
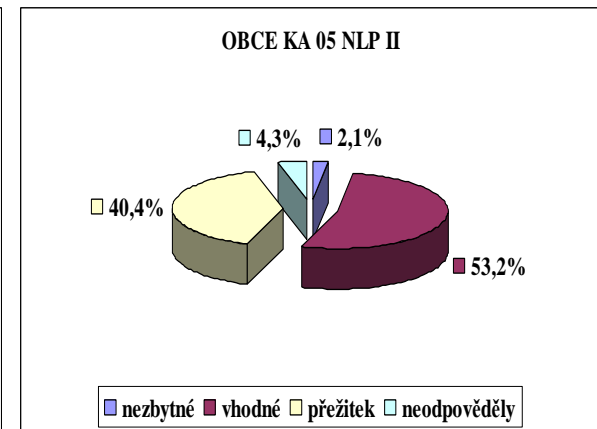
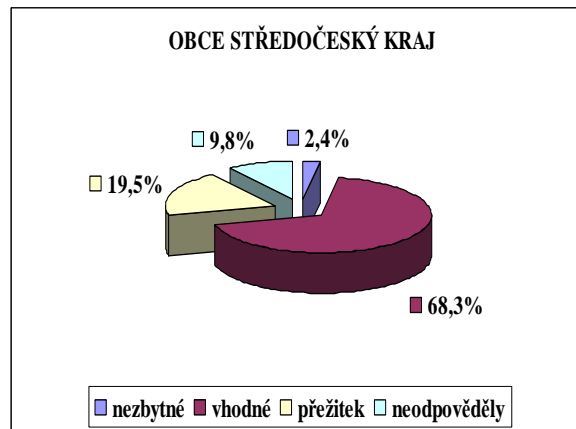
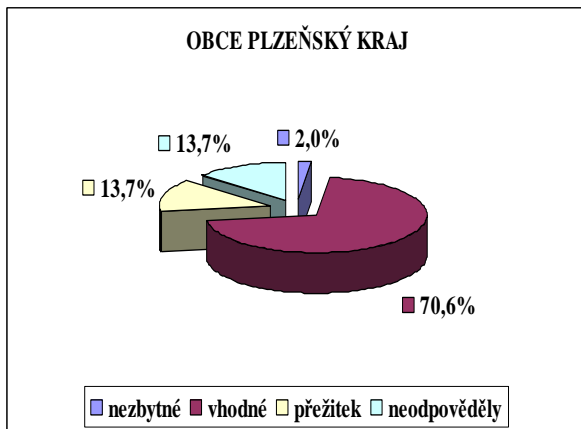


**GRAF VII: J) Setkali jste se někdy se snahou vlastníků o sdružování:**

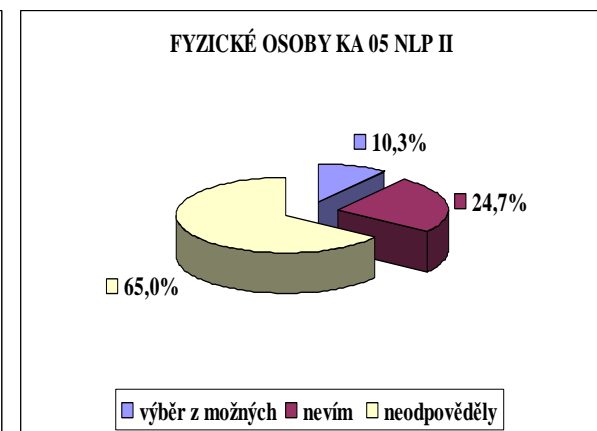
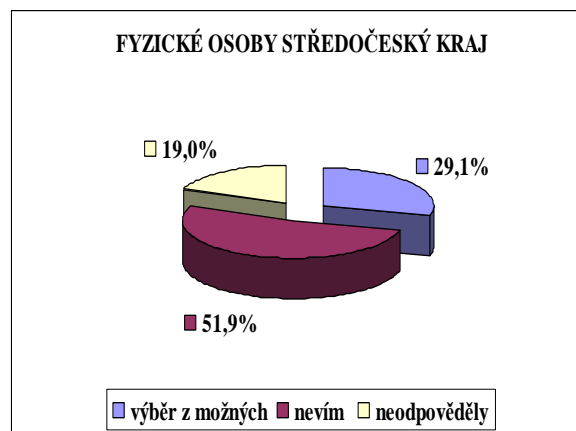
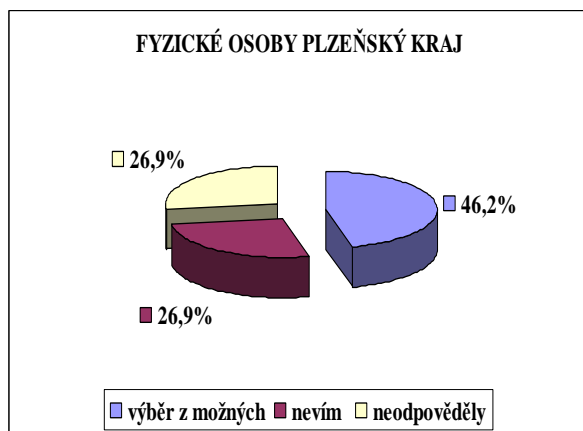
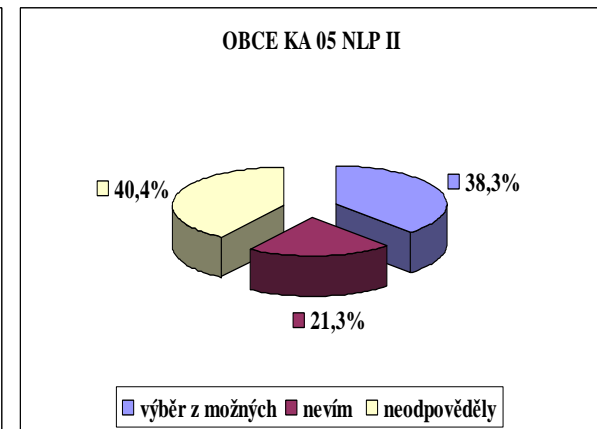
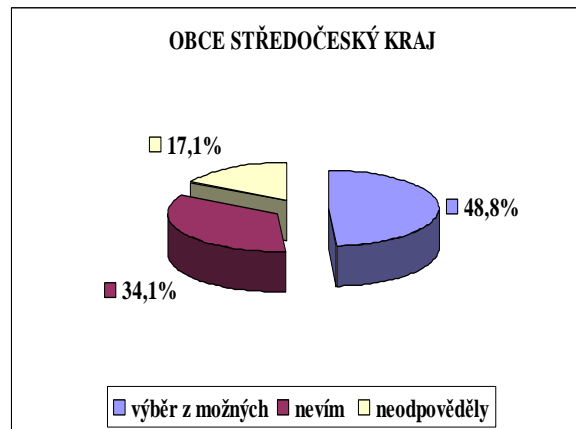
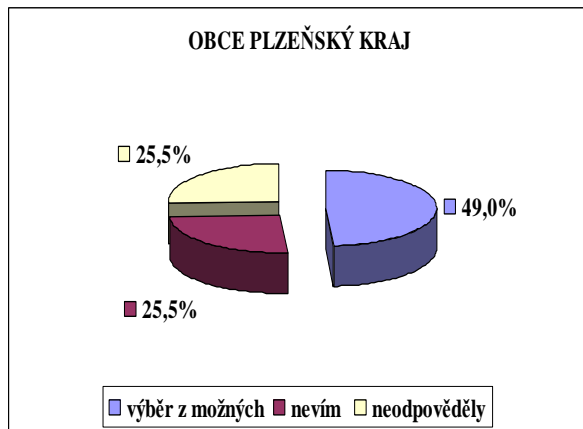




**GRAF VIII: L) Sdružování vlastníků považují za:**



**GRAF IX: M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala:**



## Příloha 2: Dotazník

### DOTAZNÍK

A) Jste vlastníkem lesa :  do 5 ha,  do 20 ha,  do 50 ha,  nad 50 ha

Druh vlastnictví :  fyzická osoba,  obec,  jiná právnická osoba

Bydlíte v místě svého lesního majetku :  do 5 km,  do 20 km,  nad 20 km

Práce v lese zajišťují:  vlastními silami,  odbornou firmou,  místními živnostníky

Jaké vybavení pro práci v lese vlastníte : .....

B) Kdo Vám vykonává funkci odborného lesního hospodáře (OLH) :

- sám  OLH jsem si vybral a platím sám  Lesy ČR  OLH určený státní správou lesů  
 nevím

C) Co Vám v současné době odborný lesní hospodář zajišťuje :

- komplexní hospodaření na lesním majetku - nebo (označte činnosti, které OLH zajišťuje):
- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> vyznačování mýtních úmyslných těžeb | <input type="checkbox"/> vyznačování výchovných těžeb      |
| <input type="checkbox"/> projekty pěstební činnosti          | <input type="checkbox"/> vedení lesní hospodářské evidence |
| <input type="checkbox"/> náhrady škod (zvěří apod.)          | <input type="checkbox"/> zajišťování sazenic               |
| <input type="checkbox"/> smluvní zajištění prací v lese      | <input type="checkbox"/> chemizaci                         |
| <input type="checkbox"/> ochranu lesa proti škůdcům          | <input type="checkbox"/> prodej dříví                      |
| <input type="checkbox"/> poradenskou činnost                 | <input type="checkbox"/> dotace                            |
| <input type="checkbox"/> jiné (uveďte jaké činnosti) : ..... |  |

D) Pokud jste vlastníkem do 50 ha využíváte pro hospodaření ve svém lese údaje lesních hospodářských osnov ?

- ano  
 částečně  
 ne z důvodu :  nemám je k dispozici  
 nerozumím jim  
 považuji je za zbytečné, dělám si to podle svého názoru  
 jiný důvod .....

E) Myslíte si, že by měla být povinnost státu odkoupit les od fyzické osoby, pokud se o les nemůže starat, za tržní cenu  ANO  NE



**J) Setkal jste se někdy se snahou vlastníků o sdružování ?**

- ANO       NE

**K) Myslíte, že toto sdružování by mělo pro vlastníky lesů nějaké výhody či nevýhody.**

**Výhody sdružení :**

- lepší zpeněžení dřeva       pomoc (mechanizační prostředky)  
 lepší ochrana lesa       zlepšení úrovně hospodaření  
 společní pracovníci       prosazování zájmů  
 jiné.....  
.....

**Nevýhody sdružení :** .....  
.....

**L) Sdružování vlastníků lesů považují za :**

- nezbytné       vhodné       přežitek

**M) Jaká forma sdružování by Vám vyhovovala :**

- veřejná obchodní společnost       komanditní společnost  
 společnost s ručením omezeným       akciová společnost  
 družstvo       svazek obcí dle zákona o obcích  
 spolek       nevím  
 jiné : .....

**M) Co by sdružení vlastníků mělo zajišťovat :**

.....  
.....

**N) Co považujete za největší problémy vlastníků lesa Vaší velikosti :**

.....  
.....  
.....

**Děkuji Vám za vyplnění dotazníku a jeho zaslání na moji adresu.**