**Univerzita Palackého v Olomouci**

**Právnická fakulta**

**Jaroslav Kuba**

**ZÁKONODÁRSTVÍ A JUSTICE VE VZTAHU K POLITICKÝM PROCESŮM V ČESKOSLOVENSKU**

**Rigorózní práce**

**Olomouc 2012**

Prohlašuji, že jsem rigorózní práci na téma „Zákonodárství a justice ve vztahu k politickým procesům v Československu“ vypracoval samostatně a citoval jsem všechny použité zdroje.

V Ostravě, dne 01. 06. 2012 ……………………………………

Jaroslav Kuba

**Obsah**

**Úvod** 5

**1. Nástup komunismu v Československu** 13

* + 1. 1.1. Důsledky únorových událostí roku 1948 18

**2. Komunistické zákonodárství** 23

2.1. Ústava 9. května 28

2.2. Právnická dvouletka 35

2. 2. 1. Zákon č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky 39

2. 2. 2. Zákon č. 232/1948 Sb., o Státním soudu 43

2. 2. 3. Zákon č. 247/1948 Sb., o táborech nucené práce 47

**3. Organizace justice po Únoru 1948** 51

3.1. Zákon č. 319/1948 Sb., o zlidovění soudnictví 53

**4. Politické procesy a mechanismus jejich výroby** 60

4.1. Politické orgány 62

4.2. Státní bezpečnost 64

4.2.1. Sovětští poradci v Bezpečnosti 66

4.3. Justice 70

**5. Výroba a průběh politického procesu**  75

5.1. Vyhledávání „viníků“, jejich zatčení a vazba 75

5.2. Vyšetřování 80

5.3. Soudní proces a výkon trestu 83

**Závěr**  91

**Bibliografie**  95

**Resumé** 103

**Seznam klíčových slov** 107

**Úvod**

**Téma a cíle rigorózní práce**

Předmětem předkládané rigorózní práce s názvem „Zákonodárství a justice ve vztahu k politickým procesům v Československu“ je rozbor transformace prvorepublikového právního řádu a organizace justice po komunistickém puči v Československu v Únoru 1948 ve vztahu k politickým procesům tolik charakteristickým pro toto období. Na právě uvedené následně navazuje v pomyslné druhé části práce analýza výrobní technologie politických procesů v zakladatelském období komunistického režimu v Československu, které bývá datováno od roku 1948, tedy od násilného převzetí moci komunisty v nechvalně proslulém Únoru 1948, do roku 1954, kdy se naplno projevila první krize komunistického režimu, a to od počátečních fází spočívajících ve vyhledávání budoucích obětí procesů a konstrukci falešných obvinění, přes metody vyšetřování, výkon vazby, soudní přelíčení až po vynesení nespravedlivých rozsudků, včetně jejich nelidského výkonu, to vše s ohledem na právní úpravu přijatou zcela účelově během vyhlášené právnické dvouletky s cílem poskytnout masovým nezákonnostem zákonný rámec. Tato práce tedy není popisem některého z mnohých procesů tohoto smutného období, ale analýzou právního systému a justičního aparátu z hlediska tehdy platné právní úpravy.

Aby byl systém výroby politických procesů lépe pochopitelný, je nezbytné nastínit alespoň ve stručnosti poválečný vývoj v Československu, proto první kapitola práce rozebírá postupný nástup komunistů k moci a plíživé prosazování jejich záměrů, jejichž počátky můžeme sledovat v podstatě již od krize vlády Národní fronty v létě 1947, a které nakonec vyvrcholily únorovým převratem v roce 1948, kdy komunisté převzali pevně do svých rukou monopol moci ve státě a negativně tak ovlivnili na několik desítek let historický vývoj v naší zemi.

Od převzetí moci komunisty byl krok k postupné degradaci celé společnosti, porušování základních zásad demokracie, naprostému potlačení svobodné vůle občanů či upírání základních lidských práv a svobod. Živnou půdou pro páchání nezákonností, které se nejsmutněji projevily právě v rámci politických procesů, se staly nejen násilné změny ve společnosti a ekonomice, ale i přestavba celého právního řádu, který měl být přizpůsoben co nejvíce sovětskému vzoru. Proto pro přelom čtyřicátých a padesátých let minulého století je typické zcela nesystematické přijímání celé řady nových právních předpisů, které měly nahradit již přežitou a do té doby na našem území stále platnou rakousko-uherskou právní úpravu. Změna se pochopitelně musela dotknout i základního zákona státu, tedy ústavy. Nově přijatá Ústava 9. května, tedy ústavní zákon č. 150/1948 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nově charakterizovala Československo jako lidově demokratický stát. Ačkoliv úroveň textu ústavy byla poměrně demokratická, ústavnost byla s ohledem na tehdejší vývoj realizovaný vládnoucí mocí nereálná a ryze formální byla u základních lidských práv a svobod a při dělbě státní moci. Zejména první kapitola ústavy zakotvující práva a povinnosti občanů se stala dokladem fatálního rozporu mezi formálním zněním ústavy a ústavní skutečností, neboť právě v období platnosti Ústavy 9. května prošlo Československo obdobím nejdrastičtějšího ignorování a potlačování základních práv a svobod. Ve vztahu k politickým procesům pak měly význam další právní předpisy té doby, jejichž rozboru je věnována druhá kapitola předkládané práce, které měly v duchu tehdejší komunistické rétoriky zajistit politickým procesům zdání legality, a to zejména ve vztahu k orgánům justice.

Zmiňovaná druhá část rigorózní práce je věnována politickým procesům z procesně právního hlediska. Východiskem je obecný úvod s vymezením pojmu politického procesu, na nějž navazuje rozbor mechanismu výroby politických procesů, tedy vymezení postavení a vztahů jednotlivých institucí zúčastněných na přípravě a realizaci procesů, tedy politických orgánů, Státní bezpečnosti a justice. V této souvislosti je nezbytná charakteristika činnosti sovětských poradců působících ve Státní bezpečnosti, neboť tito měli na přípravu a samotný průběh procesů zcela zásadní vliv. Následná kapitola práce líčí detailně průběh procesu jako takového v jeho jednotlivých fázích, počínaje vyhledáním viníků, jejich zatčením, metodami vyšetřování, uvalením vazby a úpravou těchto institutů v tehdy platných právních předpisech s komparací jednak se současnou právní úpravou, jednak s prvorepublikovou právní úpravou platnou do okamžiku nabytí účinnosti norem přijatých v rámci vyhlášené právnické dvouletky, a následným popisem hlavního líčení, včetně poukázání na porušení klíčových procesních pravidel dnes platných a zcela běžných.

Politické procesy v Československu v letech 1948-1954 byly vrcholem masové nezákonnosti a politické represe. Jakmile skončilo první kolo politických procesů v polovině padesátých let, objevila se v souvislosti s odhalením kultu Stalinovy osobnosti a následnou změnou v sovětské politice, která se postupně projevila ve všech státech východního bloku, i otázka případných revizí a rehabilitací politických procesů. Bohužel revize politických procesů ačkoliv proběhla v několika etapách, nikdy nesplnila svůj záměr, neboť byla v podstatě pokračováním nezákonností z minulých let. Do jejího průběhu se i nadále promítal nezměněný princip vedoucí role strany a neexistence dělby státní moci, což ve svém důsledku vedlo k jedinému, a to zachování nadřazenosti rozhodnutí stranických orgánů nad zákony. Revize procesů tak zůstala nedokončena až do pádu komunistického režimu v listopadu 1989 a bývá právem označována jako druhé kolo politických procesů.

**Metodologie a zhodnocení použitých zdrojů**

Předkládaná rigorózní práce, která má jako celek analyzovat přeměnu právní úpravy, zejména z oblasti trestně právní, a kriticky zhodnotit výstavbu nového právního pořádku v Československu na sklonku 40. let 20. století, má dva stěžejní pilíře. Tím prvním z nich je násilná transformace demokratického právního řádu první republiky od roku 1948, s čímž je spojena užitá metoda komparace, neboť tato nejlépe umožnila detailně vystihnout změny v zákonných i podzákonných právních předpisech, ale i změny v systému samotného přijímání těchto norem. Druhý pilíř práce pak představuje analýza klíčových trestně právních norem a jejich aplikace na průběh politického procesu, včetně definic vztahů orgánů podílejících se na výrobě procesů jakožto vrcholu represí realizovaných vládnoucí mocí a rozboru zásadních nezákonností procesu ve všech jeho fázích vůči spravedlivému procesu v dnešním pojetí.

Samotný úvod rigorózní práce v prvé kapitole ve stručnosti vystihuje stěžejní momenty poválečného vývoje Československa z pohledu jeho postupného začleňování do sféry sovětského vlivu, jehož vyvrcholením byly únorové události roku 1948 a postupná transformace československé společnosti. Nad popisem těchto pohnutých dní převažují teoretické pasáže zahrnující úvahy a názorové střety autorů, kteří dodnes vedou polemiky o legalitě, legitimitě či správnosti rozhodování představitelů státní moci přímo zúčastěných na tehdejších událostech. Tyto se předkládaná práce snaží utřídit a nalézt jasnou odpověď na předem formulované zásadní otázky této doby.

V tomto ohledu byly bezesporu nejpřínosnějšími monografie Václava Vebera Osudové únorové dny a Karla Kaplana Pět kapitol o Únoru, které objektivním a mnohdy až příliš detailním způsobem podaly svědectví o událostech komunistického puče a zdůraznily jeho specifické rysy. Ve vztahu ke zcela klíčové osobnosti těchto dní, prezidentu Edvardu Benešovi, nelze opomenout publikaci, kterou pod záštitou Ústavu pro soudobé dějiny Akademie věd ČR zpracoval Karel Kaplan, a v níž vystihl momenty duševních pochodů a těžkého rozhodování tohoto muže, včetně přehledu autentických dokumentů posledních měsíců a dní jeho života. Nejnovější poznatky a obraz současného stavu historického výzkumu Československa v osvobozené Evropě pak poskytl sborník příspěvků, které zazněly na konferenci pořádané Národním archivem a Ústavem pro soudobé dějiny Akademie věd ČR u příležitosti 60. výročí konce druhé světové války, uspořádaný kolektivem autorů Zdeňka Kokošková, Jiří Kocian a Stanislav Kokoška. Naopak práce autorského kolektivu Vojtěch Mencl, Miloš Hájek, Milan Otáhal a Erika Kadlecová Křižovatky 20. Století (Světlo na bílá místa v nejnovějších dějinách) s ohledem na dobu svého vydání nemůže objektivním způsobem zhodnotit dobu po roce 1948, neboť za tak krátký časový úsek od pádu komunistického režimu nemohl archivní výzkum přinést všechna fakta do té doby utajovaná, a z dnešního pohledu se tak tato publikace může jevit již jako zastaralá. Z poslední doby se problematikou moderních československých a českých dějin od poloviny 19. století až do současnosti zabývá práce renomované historičky Věry Olivové Dějiny nové doby. Tato monografie je určena spíše pro laickou veřejnost, proto lze díky ní získat sice komplexní přehled o naší novodobé historii, nicméně pro účely vědeckých prací až takovým přínosem není.

Ve vztahu k vývoji československého právního řádu od roku 1948 do roku 1989 zkoumající jeho charakter a specifika z hlediska postupného formování komunistickou vládnoucí mocí je bezesporu nejpřínosnějším sborník příspěvků Komunistické právo v Československu – kapitoly z dějin bezpráví sestavený autory Michal Bobek, Pavel Molek a Vojtěch Šimíček. Tato publikace obsahuje nejen texty zaměřené na filosofické a historické okolnosti spojené s komunistickým právem, ale zejména příspěvky analyzující jednotlivá právní odvětví, včetně rozboru právní úpravy činnosti nejvýznamnějších právnických profesí. Jednotlivé příspěvky umožňují poznat, jak právo po roce 1948 působilo v jednotlivých oblastech a jak reálně vypadala činnost právníků v tomto období naší minulosti.

Otázkami vývoje práva v Československu tentokrát již po roce 1945 se zabývali i autoři Karel Malý a Ladislav Soukup, kteří uspořádali sborník s názvem Vývoj práva v Československu v letech 1945-1989. Tato práce se na rozdíl od předchozí uvedené zabývá vývojem nikoliv jednotlivých odvětví práva, ale spíše některých jeho vybraných institutů v inkriminovaném období, počínaje dekrety prezidenta republiky, právního postavení menšin v Československu po skončení druhé světové války až po klíčové otázky tolik typické pro právo po Únoru 1948 jako například přeměny trestního procesu, vývoj organizace soudnictví, problematika táborů nucené práce a mnoho dalších. Díky této publikaci lze z jiného úhlu pohledu nazírat na důsledky rozbití kontinuity s tradicemi československé demokratické právní kultury a pozorovat destrukci soudního systému, to vše v duchu tzv. socialistické zákonnosti, která však vedla k omezení právní jistoty a nastolení faktické diktatury stranického aparátu, neboť bylo zcela vyloučeno fungování právního státu v dnešním pojetí.

Oba zmiňované sborníky, tedy Komunistické právo v Československu – kapitoly z dějin bezpráví a Vývoj práva v Československu v letech 1945-1989 doplňují Komentované dokumenty k ústavním dějinám Československa Jána Grónského, které zahrnují období od Košického vládního programu v roce 1945 do přijetí „socialistické“ ústavy v roce 1960. Zvlášť přínosná ve vztahu k předkládané práci byla druhá část této publikace zabývající se ryze obdobím platnosti Ústavy 9. května, neboť tato obsahovala komentované znění a důvodové zprávy ke klíčovým právním předpisům, které souvisely s poúnorovou přeměnou československého právního řádu. Zákony a podzákonné právní předpisy v podobě vládních nařízení a ministerských vyhlášek z let 1948-1954 uvedené v dobovém znění přispěly k dalšímu poznání degradace demokracie a soudní i mimosoudní represe spočívající v naprostém potlačení a v podstatě faktické likvidaci základních lidských a občanských práv a svobod typické pro totalitní režimy. Nedostatkem této publikace je však naprosté opomenutí stěžejních kodexů této doby, které vedly k zániku právního dualismu na území tehdejšího Československa a tím pádem k ukončení aplikace rakousko-uherských právních norem, tedy trestního zákona, trestního řádu a jejich obdob v občanském právu.

Právo v Československu po roce 1948 se stalo pouhým souborem pravidel, a to zejména povinností platících pro občany, ale nikoliv pro představitele režimu, kteří se zákonnými ustanoveními řídili pouze tehdy, pokud jim to vyhovovalo. Vedení státu a strany bylo nad právem a zákony vykládalo podle své momentální potřeby. Na všechny právníky bylo v době přechodu od kapitalismu k socialismu apelováno, aby neopomínali, že každý právní institut a každý právní předpis má sloužit vládnoucí dělnické třídě. A právě toto období lze považovat za počátek právního nihilismu v Československu. Úroveň právních předpisů tomu pochopitelně odpovídala. Nejmarkantněji se tento úpadek práva projevil v oblasti základních lidských práv a svobod upravených v první kapitole nově přijaté Ústavy 9. května. Právnická dvouletka v průběhu let 1948 až 1950 vedla k tvorbě práva, které sice formálně právem bylo, ale zcela postrádalo prvek spravedlnosti. Právo nejen v ústavní rovině, ale na všech stupních obsahovalo celou řadu ideologických proklamací a ustanovení poplatných sovětskému vzoru.

Zcela zásadní a nejvýznamnější prací, pokud jde o rozbor československé nauky trestního práva a trestně právní legislativy prvorepublikové a legislativy po roce 1948, je obnovené dílo Vladimíra Solnaře Systém českého trestního práva jakožto vědecké zpracování materie trestního práva hmotného. Vladimír Solnař chápe jako hlavní přirozený mezník obnovení samostatného československého státu v roce 1918, kdy zcela klíčové je období od získání samostatnosti až do tragických událostí let 1938-1939, které vedly k dočasnému zániku Československa. Následně se věnuje období od osvobození Československa, které je nepochybně vyvrcholením jeho systematického a dlouhodobého vědeckého působení. Svým rozsahem a zejména propracovaným obsahem vytvořil Vladimír Solnař základ českého trestního práva hmotného druhé poloviny 20. století, na který navazují další generace právníků zabývajících se trestním právem. Práce Vladimíra Solnaře tak může být východiskem pro přípravu nových kodexů trestního práva hmotného a procesního, které by měly reagovat na změny, ke kterým v oblasti trestního práva za poslední dobu došlo. Mnoho autorů jako například Dagmar Císařová ve svém příspěvku Trestní právo a trestní řízení na území nynější České republiky 1945-1989 ve sborníku Ladislava Soukupa Příspěvky k vývoji právního řádu v Československu 1945-1990 uvedla, že monografie Vladimíra Solnaře hrají do dnešní doby významnou roli při výuce trestního práva i při rozboru problémů obecné části trestního práva, přičemž tuto materii zatím dle jejího názoru nezformuloval nikdo lépe než právě Vladimír Solnař.

Otázkami politických procesů jako takových se zabývá mnoho publikací literatury nejen historické, ale i odborné. K tomu přispívá především rozsáhlá publikační činnost odborníka na politické procesy a historika Karla Kaplana, který se věnuje tomuto tématu od počátku devadesátých let a až do dnešní doby vydal několik monografií, které věcně a bez emocí popisují procesy realizované vládnoucí mocí od roku 1948 nejen z pohledu historického, ale i právního. Z těch nejvýznamnějších lze zmínit publikace Nekrvavá revoluce, Nebezpečná bezpečnost Sovětští poradci v Československu 1949-1956, Proměny české společnosti (1948-1960), Druhý proces Milada Horáková a spol. – rehabilitační řízení 1968-1990 nebo v kooperaci s Pavlem Palečkem vydanou práci Komunistický režim a politické procesy v Československu.

Právě poslední jmenovaná publikace byla po delší odmlce velkým přínosem pro studium politických procesů. Lze vypozorovat, že historiografická produkce trestního práva a soudnictví na našich zemích se nevyvíjí stejnoměrně. Zatímco éru středověku a raného novověku zpracovává celá řada monografií a studií, období po roce 1848 se prozatím věnovalo velmi málo autorů. Příčinami do roku 1989 byly zejména studijní mantinely omezované vládnoucí mocí, institucionální nezájem či omezená dostupnost pramenů. Nicméně odbornou a publikační činností institucí zabývajících se vyrovnáním se s minulostí se bude tento trend bezesporu měnit k lepšímu. Odborná literatura je doplňována cennými vzpomínkami pamětníků, kteří se dožili pádu komunistického režimu a byli ochotni vypovědět o hrůzách minulosti.

Pro výzkum jsou nesmírně důležité archivní prameny. V tomto ohledu je nutné zmínit činnost Ústavu pro soudobé dějiny Akademie věd ČR, Úřadu dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu anebo nově od roku 2007 Ústavu pro studium totalitních režimů. Ve vztahu k předkládané práci je na místě vyzvednout zejména práci Jaroslava Vorla a Aleny Šimánkové Československá justice v letech 1948-1953 v dokumentech zpracovanou ve dvou dílech, která díky studiu archivních pramenů Státního ústředního archivu v Praze (nyní Národní archiv), Vojenského ústředního archivu, Archivu Ministerstva vnitra České republiky a Oddělení obrany a ochrany Ministerstva spravedlnosti České republiky je velkým přínosem pro poznání naší novodobé historie, i když se jedná o jednu z nejsmutnějších kapitol národních dějin. Díky tomu lze vysvětlit princip fungování systému tzv. kabinetní justice, včetně striktního omezení práva na obhajobu, vzniku nadřazeného postavení prokuratury vůči soudu nebo odstranění dozoru justičních orgánů nad vyšetřováním. Na autentické zápisy z porad Státního soudu a Státní prokuratury doplněné tabulkami a grafy porovnávajícími jednotlivé projednávané případy navazují materiály komunistických rehabilitačních komisí. I když jsou z dnešního pohledu právě tyto materiály naprosto tendenční, neboť se v nich uplatňuje zejména ve vztahu k otázkám odpovědnosti třídní a ideologicky omezený pohled, vyvolaly ve své době značný ohlas. Právě problematice revizí a rehabilitací politických procesů se věnuje příliš málo historicko-právní literatury. Historický náhled nabízí až z poslední doby publikace Karla Kaplana Druhý proces Milada Horáková a spol. – rehabilitační řízení 1968-1990, která se vedle rehabilitace Procesu s vedením záškodnického spiknutí věnuje i činnosti jednotlivých revizních komisí, které byly od poloviny padesátých let minulého století ustavovány komunistickým vedením. Přínos této monografie spočívá zejména v tom, že jako první popisuje klady i zápory přijetí zákona č. 82/1968 Sb., o soudní rehabilitaci, který byl ve své době velkým předělem. Karel Kaplan se však omezil pouze na komunistický zákon o soudní rehabilitaci, aniž by zohlednil další vývoj právní úpravy, včetně úpravy po roce 1989. Proto studium zákona č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci, jakož i dalších právních předpisů, které se snaží vypořádat s komunistickou minulostí v Československu, zůstává omezeno na komentované znění těchto zákonů a s tím související judikaturu Ústavního a Nejvyššího soudu České republiky. Relevantní literatura k polistopadovému vývoji právní úpravy, nepočítáme-li statě v odborných časopisech, zcela chybí.

# Nástup komunismu v Československu

Poválečná Evropa, v níž došlo k postupné obnově Československa jako samostatného a suverénního státu, se změnila jednak politicky, jednak mocensky. Byly to změny natolik zásadní, že determinovaly vývoj nejen v samotném Československu, ale i v ostatních státech střední a východní Evropy na několik desítek let. Státy, které do začátku druhé světové války spolurozhodovaly o osudu kontinentu, byly buď poraženy, jako tomu bylo v případě Německa a Itálie, nebo byly zdecimovány válkou do takové míry, že již nemohly zastávat své dřívější funkce a usměrňovat tak evropský vývoj a obnovu v předválečném duchu. Byly to právě Francie a Velká Británie, které pozbyly svou rozhodující schopnost vystupovat v evropské politice jako velmoci. Jejich role převzaly dvě supervelmoci, a to Spojené státy americké (USA) a Svaz sovětských socialistických republik (SSSR).[[1]](#footnote-2)

Sovětský svaz dosáhl porážkou fašistického Německa takového postavení v Evropě, které Rusko nikdy v celé své dlouhé historii nemělo. Hranice Sovětského svazu se posunuly až do střední Evropy, přičemž vstup SSSR do této oblasti znamenal, že střední Evropa jako taková de facto přestala existovat. Zdejší státy ztratily svou autonomii, tedy možnost  samostatně rozhodovat a ovlivňovat tak svou vnitropolitickou i zahraniční situaci. Celkově lze situaci v Evropě po druhé světové válce s ohledem na uvedené označit za paradoxní, neboť v době postupného rozpadu britských a francouzských kolonií si Sovětský svaz budoval své vlastní impérium.[[2]](#footnote-3)

Naproti tomu západní mocnosti se snažily cíle Moskvy omezit a vůbec oslabit vliv SSSR v Evropě. Jejich nevýhodou však byl zejména nedostatek odvahy prosadit své zájmy, což bylo podporováno i obavou z konfliktu, který by mohl vést k dalšímu válečnému střetu. Strach z dalšího vojenského konfliktu byl natolik zásadní, že došlo k posunu celé Evropy „doleva“.[[3]](#footnote-4) Tento obrat se projevil jak v oblasti politické, tedy vítězstvím komunistických a socialistických stran v poválečných volbách, jejich výrazným posílením na vedoucích postech, tak v oblasti ekonomické, tedy prováděním pozemkových reforem, znárodňováním klíčových průmyslových podniků a bank.

A nejinak tomu bylo i v Československu. Vítězství Komunistické strany Československa (KSČ) v parlamentních volbách v roce 1946 otevřelo této straně cestu ke všem klíčovým pozicím a orgánům ve státě prozatím pod záštitou Národní fronty. Národní fronta sdružující všechny politické strany (tj. v Čechách Komunistická strana (KSČ), Sociálně-demokratická strana, Národně-socialistická strana a Lidová strana, a na Slovensku Komunistická strana (KSS), Demokratická strana, a dvě malé strany, a to Strana slobody a Strana práce) sice na jedné straně ztělesňovala vládu všech stran v nové republice, na straně druhé však oproti první republice znemožňovala legální opozici.[[4]](#footnote-5) Strany, které byly součástí Národní fronty, soustředily do svých rukou veškerou moc. Nárok na vedoucí postavení v Národní frontě si už před volbami v roce 1946 činila KSČ, a to hned ze dvou důvodů: jednak se KSČ považovala za vedoucí složku národního odboje během druhé světové války, a jednak byla KSČ hlavním ideovým tvůrcem Košického vládního programu. Již zmiňované celostátní vítězství KSČ ve volbách roku 1946 pak její favorizované postavení nejsilnější politické strany v poválečném Československu jen potvrdilo.[[5]](#footnote-6)

Komunisté se všeobecně těšili oblibě široké veřejnosti a dokázali toho obratně využít. Snahou KSČ přitom bylo získat do svých řad co nejvíce členů. Z toho důvodu KSČ pořádala celou řadu náborových akcí vedených zkušenými agitátory a funkcionáři strany, kteří byli přesvědčeni o tom, že KSČ získá do příštích parlamentních voleb nadpoloviční většinu hlasů všech voličů. Zatímco na Slovensku tyto náborové akce nebyly příliš úspěšné, v Česku slavili komunisté v tomto směru evidentní úspěch. Zatímco na sklonku roku 1945 měla KSČ v Česku 965 000 členů a na Slovensku 197 000 členů, krátce po Únoru 1948 to bylo v Česku 2 267 000 a na Slovensku dalších 407 000 členů.[[6]](#footnote-7)

V průběhu roku 1947 bylo stále zřejmější, že systém Národní fronty se dostává do hluboké krize, neboť strany vedly spory o jednotlivé body vládního programu. Nejvíce spornými byly otázky postavení slovenských orgánů, národní očista, problém bezpečnosti a další znárodňování klíčového průmyslu. Střetnutí mezi koaličními partnery se vyhrocovala a v zemi narůstala nespokojenost způsobená nepříznivým hospodářským vývojem. Produktivita zemědělství poklesla hluboko pod předválečnou úroveň. Situaci zhoršovala i stále větší zahraničně politická orientace na Sovětský svaz. Vnitropolitická krize se nejprve projevila na Slovensku, neboť KSČ se zde nevyrovnala s volební porážkou, a snažila se proto podkopávat politické postavení vítězné Demokratické strany.[[7]](#footnote-8)

Vyvrcholením krize Národní fronty a jasným znakem závislosti Československa na SSSR se stalo odmítnutí tzv. European Recovery Program. Tento program hospodářské obnovy a pomoci evropským zemím ze strany USA známý pod zkráceným názvem Marshallův plán si kladl za cíl posílit válkou oslabené pozice kapitalismu v Evropě a zabránit SSSR vytvořit socialistickou soustavu – hlavně ve střední a východní Evropě.[[8]](#footnote-9) Již od samotného počátku odmítl svou účast na Marshallově plánu SSSR. Z pochopitelných důvodů následovala negativní stanoviska ostatních evropských zemí závislých na SSSR, včetně Československa.[[9]](#footnote-10)

Konkrétním podnětem k propuknutí vládní krize se nakonec staly poměry v Bezpečnosti. Impulsem se stal rozkaz zemského velitele SNB pplk. Dybala o odvolání osmi obvodních velitelů Bezpečnosti v Praze. Národně socialističtí ministři obvinili ministra vnitra Václava Noska, že provádí reorganizaci Bezpečnosti (jednalo se o náhradu nekomunistických velitelů Bezpečnosti komunisty, která měla KSČ zajistit úplnou kontrolu nad hlavním městem) bez vědomí vlády. Ta také rozhodla proti hlasům komunistů, aby ministr vnitra pozastavil své rozhodnutí.[[10]](#footnote-11) Nosek se odmítl rozhodnutí vlády podřídit. Následkem toho dne 20. února 1948 předali ministři tří nekomunistických stran Kanceláři prezidenta republiky písemné oznámení o rozhodnutí podat demisi. Jako důvod demise uvedli zneklidňující poměry v Bezpečnosti (tedy personální změny ve prospěch komunistů), přičemž demisi chápali jako jedinou možnou cestu ke zjednání nápravy.[[11]](#footnote-12) Demisi podalo celkem 12 ministrů, tedy necelá polovina. Pro myšlenku demise se nepodařilo získat vedení sociálně demokratické strany ani oba nestraníky, formálně bezpartijního ministra obrany gen. Ludvíka Svobodu a ministra zahraničí Jana Masaryka. 14 členů vlády tak prozatím zůstalo i nadále ve svých funkcích.[[12]](#footnote-13)

Nekomunistická opozice počítala s tím, že demisí svých ministrů vyvolá pád celé vlády a při tvorbě nové vlády buď donutí komunisty k ústupu, nebo vyvolá předčasné volby a udrží Národní frontu i po volbách, v nichž posílí své pozice. Opozice až příliš spoléhala na prezidenta republiky Edvarda Beneše.[[13]](#footnote-14) Komunisté se rozhodli využít demisi ministrů ke konečnému řešení mocenské otázky. Prezidentu Edvardu Benešovi předložili toto řešení vzniklé politické krize: demisi nekomunistických ministrů přijmout a doplnit vládu o ministry podle představ komunistů.[[14]](#footnote-15) Každodenním jevem se stala ideologická ofenziva ve prospěch Gottwalda. Podle ní příčinou událostí byla protistátní, vlastizrádná činnost „reakce“, která ovládla vedení demisionujících stran. Tento výklad se linul z rozhlasu, obsahoval jej komunisty ovládaný tisk, Gottwaldovy projevy přenášely místní i závodní rozhlasy.[[15]](#footnote-16)

Zvlášť důležitou roli přisuzovali komunisté organizaci akčních výborů na úrovni krajů, okresů, měst, obcí i jednotlivých institucí.[[16]](#footnote-17) Při tvorbě akčních výborů platil tento pokyn: akční výbory se nevolí, ale jmenuje je komunistické vedení. Ve skutečnosti činnost akčních výborů znamenala legalizaci řádění komunistů vůči zcela nevinným občanům. Akční výbory měly zcela neomezenou pravomoc, která je stavěla do nadřazené pozice vůči všem ostatním orgánům a institucím. Toto mocenské postavení dovolovalo akčním výborům nedodržovat platné zákony a nařízení. Postupně měly akční výbory ovládnout nejen národní výbory a odstranit z nich zástupce odstupujících stran a další nespolehlivé vedoucí funkcionáře, ale získat i všechny klíčové pozice v průmyslových závodech a hospodářských družstvech. V Bezpečnosti se pak činnost akčních výborů zaměřila na obsazení velitelských postů komunisty a zatýkání představitelů „reakce“.[[17]](#footnote-18)

Dne 24. února 1948 ve 12 hodin se uskutečnila hodinová generální stávka zorganizovaná odbory pod přísným dohledem KSČ. Stávky se zúčastnilo přes 2,5 milionu občanů, nestávkovaly pouze 4 000 zaměstnanců (ti byli následně propuštěni). Stávka se tak stala nejmasovější formou a nejvyšším stupněm politického nátlaku komunistů na obyvatelstvo. KSČ navíc mobilizovala Bezpečnost, aby v továrnách a závodech vytvořila nové ozbrojené organizace – Lidové milice.[[18]](#footnote-19)

Lidové milice sehrály důležitou roli při organizaci manifestací jako nástroj nátlaku na dělníky. Vznik Lidových milicí byl zcela v rozporu s jednou z hlavních zásad demokratického právního státu a to, že monopol na vytváření ozbrojených útvarů může mít v rukou pouze stát. Ačkoliv zásah Lidových milicí do únorových událostí byl z časových důvodů poněkud omezený, staly jedním z důležitých prvků komunistického monopolu moci. Lidové milice jako početná ozbrojená složka podřízená vedení vládnoucí komunistické strany existovaly až do pádu režimu v listopadu 1989. Staly se typickým produktem totalitního systému KSČ, jehož hlavním úkolem bylo bránit a chránit komunistický režim od potlačování občanských nepokojů až po eventuální bojové nasazení v případě válečného konfliktu.[[19]](#footnote-20)

Únorové události vyvrcholily dne 25. února 1948, kdy na jedenáct hodin byla smluvena schůzka prezidenta Beneše s komunistickou delegací, kterou tvořili Klement Gottwald, ministr vnitra Václav Nosek a předseda Ústřední rady odborů Antonín Zápotocký. Situaci mírně zkomplikoval fakt, že téhož dne oznámili demisi další dva členové vlády, a to sociální demokraté Václav Majer (ministr výživy a zásobování) a František Tymeš (náměstek předsedy vlády). Počet ministrů, kteří rezignovali na svou funkci, se tak rázem zvýšil oproti původní představě komunistů z 12 na 14. Rozšířením demise, kdy demisi podal nadpoloviční počet členů vlády, a vláda tak nebyla usnášeníschopná, bylo jediným ústavním řešením aplikace ústavní zvyklosti, která vyplynula z tradice první republiky: předseda vlády měl podat demisi celé vlády, neboť jeho kabinet nebyl usnášeníschopný, a prezident by pak mohl využít svého práva jmenovat úřednickou vládu, rozpustit Ústavodárné národní shromáždění a vyhlásit předčasné volby. Poté, co padla další ústavní možnost, a to vyslovení nedůvěry vládě parlamentem (ÚNS), když tento přesunul svou schůzi až na 10. března 1948, zůstalo okamžité rozhodnutí zcela a jedině na prezidentovi.[[20]](#footnote-21)

Vedoucí komunisté věděli, že prezident se bude pro demisi rozhodovat těžce, ale počítali s tím, že nakonec přece jen ustoupí.[[21]](#footnote-22) Téhož dne v odpoledních hodinách prezident Gottwaldův návrh nové vlády podepsal. Ve dvaceti pěti členném kabinetu nakonec obsadili komunisté 13 křesel, tři ministři nebyli organizováni v žádné politické straně a ostatní byli sice příslušníky nekomunistických stran, avšak zcela závislí na komunistech a bezvýhradně poslušní.[[22]](#footnote-23)

Někteří autoři zastávají názor, že přijetím demise ministrů a jmenováním vlády dle Gottwaldova návrhu otevřel Edvard Beneš komunistům bránu k monopolní moci. Ve skutečnosti však 25. února 1948 již komunisté monopol moci v Československu drželi pevně ve svých rukou. Zejména zakládání akčních výborů Národní fronty po 23. únoru 1948, které prováděly po celé zemi vlastní převrat, přebíraly do svých rukou moc a zbavovaly legálních pozic a funkcí osoby komunistům nepohodlné, se stalo okamžikem osudového zvratu. Jmenování nové vlády tzv. „obrozené“ Národní fronty v čele s Klementem Gottwaldem znamenalo jen formální potvrzení komunistického vítězství.[[23]](#footnote-24)

* 1. **Důsledky únorových událostí roku 1948**

Zásadním důsledkem únorových událostí bylo upevnění spojenectví Československa se Sovětským svazem, které se však zanedlouho změnilo v bezvýhradnou poslušnost vůči Moskvě. Příslušnost Československa k východnímu bloku a napětí mezi Východem a Západem pak vedly k přímé militarizaci společnosti. Ta byla udržována v pocitu neustálého strachu z nebezpečí válečného konfliktu, tentokrát konfliktu takzvaně „třídního“, tedy střetu kapitalismu a socialismu.[[24]](#footnote-25)

Hned po svém únorovém vítězství přistoupili komunisté k budování nového režimu, oficiálně nazývaného jako budování socialismu. Během několika let byly provedeny rozsáhlé změny, které se dotkly všech obyvatel Československa. Bohužel většina z těchto změn (znárodnění klíčového průmyslu, kolektivizace zemědělství, pětileté hospodářské plány aj.) přerušila dosavadní vývoj a byla zcela v rozporu s tradicemi a zásadami české a slovenské prvorepublikové společnosti. Reálná moc byla soustředěna do rukou úzkého okruhu nejvyšších funkcionářů komunistické strany a tajné policie v podobě Státní bezpečnosti.[[25]](#footnote-26)

Bezprostředně po Únoru 1948 došlo k řadě změn, které významně přesahovaly to, co obsahoval Košický vládní program. Návrhy a způsoby jejich prosazení už nebyly diskutovány mimo rámec nejvyššího vedení KSČ, tedy ani v Národním shromáždění či v jiných orgánech. Souviselo to s novou dělbou moci, jejíž pojetí již mělo sovětská specifika, včetně vytváření paralelních mocenských orgánů v podobě Politbyra KSČ, bezpečnostních pětek a jiných kryptostruktur moci. Část z těchto aktů měla zjevně protiústavní charakter (např. jednotné kandidátky pro připravované volby v květnu 1948, zavedení rozsáhlých represivních opatření k eliminaci jakékoliv opozice).[[26]](#footnote-27) Únor 1948 tak znamenal konec pro sociálně-demokratickou stranu, která byla v červnu 1948 násilně začleněna do KSČ. V českých zemích tak zůstala vedle KSČ pouze národně socialistická strana, přejmenovaná na Československou stranu socialistickou, a strana lidová. Politický pluralismus měl být podle komunistických idejí zlikvidován.

Legalizace vědomého porušování právních předpisů ze strany akčních výborů byla provedena zákonem č. 213/1948 Sb., o úpravě některých poměrů na ochranu veřejných zájmů, kterým byly prohlášeny za legální veškeré akty akčních výborů Národní fronty, čímž jen byla potvrzena účelovost a zneužívání práva po Únoru 1948 a přizpůsobování práva aktuálním potřebám vládnoucí strany. Tímto došlo ke zpětné konvalidaci bezpráví napáchaného zběsilou činností akčních výborů a tato skutečnost se stala typickým příkladem účelové retroaktivity zákona. Zhruba za dva měsíce akční výbory očistu dokončily a tak ve všech orgánech moci, hospodářského řízení a společenských organizací získali většinu buď příslušníci komunistické strany, nebo ti funkcionáři, kteří byli ochotní se jim podřídit.[[27]](#footnote-28)

5. dubna 1948 rozhodl ústřední výbor KSČ o uspořádání voleb na základě jednotné kandidátky Národní fronty. Termín konání parlamentních voleb byl stanoven na den 30. května 1948. Volby proběhly v atmosféře nepokrytého zastrašování a byly při nich porušeny veškeré demokratické zásady a principy. Nesouhlas s politikou KSČ mohli občané vyjádřit pouze odevzdáním tzv. bílých lístků. Došlo tak k popření jednoho ze základních atributů demokratických voleb, a to jejich tajnosti. Parlamentní volby na principu jednotné kandidátky se pak staly trvale uplatňovanou praxí komunistického režimu až do jeho pádu v listopadu 1989. Jednotná kandidátka Národní fronty měla, dá se říct, i mezinárodní význam, neboť poskytovala komunistickému režimu navenek zdání pluralitní demokracie.[[28]](#footnote-29)

Ani všechna uvedená opatření nemohla komunistům zajistit vítězství ve volbách v takovém rozsahu, jak si přáli. Proto byly výsledky voleb ještě v krajských volebních centrech falšovány. Tomu také odpovídala oficiálně vyhlášená čísla: účast 96,9%, platných hlasů 96,7%, pro jednotnou kandidátku se vyslovilo 86,6% voličů. Ve skutečnosti se však počet těch, kteří se k volbám nedostavili, házeli neplatné lístky nebo hlasovali proti, pohyboval kolem 1,5 milionu, tedy 20% všech voličů.[[29]](#footnote-30) Ihned po volbách tisk přinesl zprávy o tom, že československý lid dospěl k důležitým rozhodnutím a konečně zvolil správné lidi, neboť Češi a Slováci vyjádřili svůj politický smysl a pochopili, že nacionalizace, zemědělská reforma a společenský pokrok jsou základem pro lepší budoucnost.[[30]](#footnote-31)

Krátce po komunisty zmanipulovaných volbách do parlamentu abdikoval dne 7. června 1948 prezident republiky Edvard Beneš, který mimo jiné odmítl podepsat návrh nové ústavy uzákoňující převzetí moci ve státě dělnickou třídou, jakož i nový volební zákon. O týden později poslanci nově ustaveného Národního shromáždění zvolili prezidentem republiky Klementa Gottwalda jakožto šéfa strany, která provedla úspěšný státní převrat, a následujícího dne byla jmenována pátá poválečná vláda v čele s Antonínem Zápotockým.[[31]](#footnote-32) Po abdikaci prezidenta Beneše byl urychleně Národním shromážděním přijat zákon č. 152/1948 Sb., o volbě presidenta republiky, který v mnohém navazoval na zákon č. 161/1920 Sb. z a n. ze dne 9. března 1920, o volbě presidenta republiky. Podstatný rozdíl byl ovšem v tom, že podle zákona z roku 1920 se „hlasovalo lístky“, tj. tajně, zatímco nový zákon počítal s tím, že hlasovat se bude veřejně „zdvižením ruky nebo povstáním“, ovšem za předpokladu, že bude navržen jen jeden společný kandidát.[[32]](#footnote-33)

Perzekuce obyvatelstva byla završena kontrolou nad pobytem, pohybem a společenskými styky obyvatel. Ta byla zavedena zákonem č. 52/1949 Sb., o hlášení obyvatelstva a o povolování pobytu cizinců, který byl jednomyslně přijat na půdě Národního shromáždění s odůvodněním, že v době zostřeného třídního boje musí být evidence všech obyvatel na území státu naprosto přehledná. Povinné hlášení obyvatel k pobytu trvalému a přechodnému (vyznačenému v občanských průkazech) a rovněž cizinců mělo vytvořit systém totální kontroly státních bezpečnostních orgánů. K tomuto účelu sloužila celá řada prováděcích předpisů (např. vyhláška ministerstva vnitra č. 448/1949 Úř.l. I., o hlášení obyvatelstva, upravující povinnost hlásit se k přechodnému pobytu v soukromí, pokud zde pobyt trval déle než tři dny, nebo vyhláška ministerstva národní bezpečnosti č. 335/1952 Sb., o hlášení občanů, která se týkala pobytu kočujících osob) charakteristických pro policejní stát.[[33]](#footnote-34)

Navazujícím pak byl zákon č. 53/1949 Sb., o cestovních pasech, který znamenal úplné uzavření československých státních hranic, neboť pro každý jednotlivý výjezd do zahraničí bylo třeba získat od státních orgánů výjezdní doložku s přesně vyznačeným počtem dní pobytu v zahraničí. Občané neměli právní nárok ani na vydání cestovního pasu, ani na jeho držení v případě vydání pasu. Při návratu ze zahraničí se proto pasy na hraničním přechodu odebíraly a mohly být opětovně vydány až při případné další cestě. Tímto zákonem přestala v Československu na 40 let platit ústavní zásada svobody pobytu a pohybu. Garantem „uzavřené hranice“ se po vzoru sovětského pohraničního vojska stala nově vzniklá Pohraniční stráž, která byla podřízena ministerstvu národní bezpečnosti. Vyloučit možnost nelegálního přechodu státní hranice měly na legislativní úrovni zabezpečit směrnice nadřízeného ministra, které s účinností od 1. června 1951 zavedly tzv. hraniční a zakázané pásmo.[[34]](#footnote-35) Na hranicích „tábora míru a socialismu“ začali zůstávat první mrtví. Ozbrojené zásahy proti stále narůstajícím nepovoleným přechodům státních hranic byly následně legalizovány zákonem č. 69/1951 Sb., o ochraně státních hranic, který doplnilo nařízení ministra národní obrany č. 70/1951 Sb., o právu příslušníka Pohraniční stráže použít zbraně proti tzv. narušiteli hranic.[[35]](#footnote-36)

Vedle veřejnosti známých a více méně otevřeně proklamovaných změn docházelo také ke změnám, o kterých s ohledem na jejich zahraniční souvislosti směli nebo mohli vědět jen zasvěcení. Jednalo se například o zahájení rozsáhlého tajného exportu zbraní do oblasti Palestiny, zostřování vztahů uvnitř vedení SSSR, konkrétně mezi Stalinem a jeho nejbližšími spolupracovníky, což se promítalo i do střetu zájmů mezi jednotlivými sovětskými skupinami operujícími v té době na území ČSR, nebo konflikt Stalina s Titem, reprezentujícím tzv. jugoslávskou cestu k socialismu, který propukl řadu měsíců před jeho zveřejněním, včetně vyloučení Jugoslávie z Kominformbyra.[[36]](#footnote-37)

Přelom ve vývoji české společnosti po Únoru 1948 se zásadním způsobem dotkl všech jejích činností – politické, hospodářské, kulturní i sociální. S výstavbou nového společenského systému pak bylo třeba spojit i změny právního řádu, včetně podřízení justice vládnoucí moci. Československé právo mělo odpovídat poměrům nového lidově demokratického zřízení. Za tím účelem byla vyhlášena tzv. právnická dvouletka, která znamenala necitelný zásah do našeho právního vývoje. Týkala se jak změn v dosud platných zákonech, tak i personálních otázek (viz. výše zmiňované čistky). V průběhu let 1948 – 1950 došlo ke zpracování a vydání nových základních norem (zdrželo se pouze vydání zákoníku práce). Vzorem se staly sovětské materiály, se kterými ale bylo pracováno značně nesystematicky a neodborně.[[37]](#footnote-38)

# Komunistické zákonodárství

O charakteru právního řádu obnovené Československé republiky bylo rozhodnuto ještě před koncem druhé světové války, a to během pobytu prezidenta Edvarda Beneše v Moskvě koncem roku 1943, kdy došlo k jednání s vedoucími představiteli komunistického odboje.[[38]](#footnote-39) Na výběr byly v podstatě dvě varianty, a to buď návrat k tradicím první republiky, nebo vytvoření nového lidově demokratického právního řádu. Jak bylo naznačeno výše, zvolena byla varianta druhá. Došlo tedy k přerušení právní kontinuity a postupnému přizpůsobování právních norem sovětskému vzoru. Dost se na této skutečnosti podepsal i fakt, že obnova československé ústavnosti a právního řádu nestála v popředí zájmu nekomunistických stran. Po Únoru 1948 komunistům již nic nebránilo provést potřebné změny.

Pro systém, který byl po válce nastolen, se změnami, jež ho odlišily od liberální demokracie, se začal užívat pojem lidová demokracie. Lidová demokracie se měla stát širší a hlubší než formální demokracie první Československé republiky rozšířením do hospodářské sféry a zavedením obsahových práv do ústavy. Nastolení lidové demokracie podporovala existence problému, které společnost chtěla řešit, jako například hospodářská krize, obavy o osud a budoucnost československého státu a z toho plynoucí vědomí nutnosti zabezpečit státní samostatnost. Tato koncepce zahrnující nejen zahraničně politickou orientaci na Sovětský svaz, ale i budování vnitropolitických záruk proti opakování Mnichova, tj. provedení politických a ekonomických změn, nové uspořádání národnostních poměrů, významně ovlivnila vnitřní politiku, včetně přípravy nové ústavy.[[39]](#footnote-40)

Horečnatá legislativní aktivita komunistů se projevila smrští zákonů, které měly proměnit tvář celé společnosti. Staré právo mělo urychleně ustoupit novým socialistickým předpisům pojatým v duchu sovětského vzoru především jako nástroj budování nového společenského uspořádání a boje proti jeho nepřátelům. Komunisté se po svém vítězství v duchu stalinské politiky rozhodli tvrdě se vypořádat se svými odpůrci, k čemuž využili i právních nástrojů v podobě trestně právního postihu. Politický vývoj po roce 1948 zcela rozboural tradiční koncepci majetkového práva. V situaci, kdy cílem změn byl přechod k centrálně řízené ekonomice, začaly již krátce po skončení druhé světové války výrazné majetkové přesuny. Na první vlnu znárodnění z roku 1945 prováděnou na základě dekretu prezidenta republiky č. 100/1945 Sb. ze dne 24. října 1945 navázala vlna druhá po Únoru 1948, na jejímž základě stát znárodnil průmyslové podniky nad padesát zaměstnanců a v některých odvětvích průmyslu dokonce podniky všechny. Změny se dotkly rovněž vlastnických vztahů k půdě, a to v podobě druhé pozemkové reformy týkající se veškeré půdy nad padesát hektarů a půdy, na níž vlastník sám nehospodařil. Nové rysy v právu prosazené v letech 1948-1950 charakterizovaly československé právo i v následujících desetiletích.[[40]](#footnote-41)

Také v oblasti veřejného práva došlo v krátké době k uzákonění představ KSČ o systému veřejné správy (zejména změna mnohaletého zemského uspořádání na členění Československo na kraje dle zákona o krajském zřízení), o soudní soustavě, prokuratuře, o postavení advokacie, která ztratila ryze soukromoprávní charakter. V inkriminovaném období let 1948-1954 došlo v důsledku toho také k několika drobným změnám v ústavní listině, a to právě v částech upravujících veřejnou správu a soudnictví.[[41]](#footnote-42) Představitelé vládnoucí moci pochopili, že právo lze velice snadno využít jako nástroj k likvidaci nepřátelských vrstev společnosti a základní pomůcku pro snadné ovládání obyvatelstva. Právo v Československu po roce 1948 se stalo souborem pravidel platících pro občany, ale nikoliv pro představitele režimu, kteří se zákonnými ustanoveními řídí pouze tehdy, pokud jim to vyhovuje. Vedení státu a strany bylo nad právem a zákony vykládalo podle své momentální potřeby.[[42]](#footnote-43)

Dělba státní moci na moc zákonodárnou, výkonnou a soudní sice byla formálně zaručena v nově přijaté Ústavě 9. května, avšak ve skutečnosti zanikla. Všechny články moci ztratily svou nezávislost a staly se pouhými vykonavateli vůle komunistické strany. Také dosavadní veřejná kontrola moci zanikla, neboť veškeré kontrolní mechanismy tak, jak je známe z demokratické společnosti, tedy svobodné volby, veřejné mínění, sdělovací prostředky nepodléhající cenzuře, svobodný parlament a jiné, přestaly fungovat.[[43]](#footnote-44) Nový režim si brzy vytvořil účinný mechanismus na výrobu veřejného mínění, kdy při každé významnější politické akci komunistické vedení dalo za úkol nižším složkám organizovat různé veřejné schůze a vydávat souhlasné rezoluce. Zejména ve vztahu k politickým procesům se již od počátku objevovaly četné rezoluce pracujících volající po odsouzení „viníků“; tyto mnohdy obsahovaly i přání, aby soud neváhal uložit tresty nejvyšší. Nutno dodat, že většina z takto přijatých rezolucí byla odhlasována a podepsána lidmi ze strachu o budoucnost, a to nejen svou, ale i svých nejbližších.

Národní shromáždění (parlament) po převzetí moci komunisty v Československu přestalo zcela plnit své funkce zaručené a deklarované mu Ústavou, neboť všechny tyto role převzalo komunistické vedení. Parlament de facto schvaloval politická rozhodnutí učiněná mimo něj, přestal být nejvyšším zákonodárným sborem, protože veškeré zákony schvalovalo předem nejvyšší vedení KSČ. Navíc Národní shromáždění přestalo plnit kontrolní funkci vůči moci výkonné, protože vláda a její jednotliví členové byli odpovědní pouze komunistickému vedení. Vláda svou činností mnohokrát suplovala roli parlamentu, když vydávala nařízení k otázkám, které měl upravovat zákon anebo nařízení, která byla přímo v rozporu s Ústavou či zákony. Parlament se tak změnil v docela bezvýznamnou instituci bez jakéhokoliv vlivu či autority.[[44]](#footnote-45) I tak za dobu svého šestiletého působení (10. června 1948 - 27. října 1954) přijalo Národní shromáždění celkem 316 zákonů, které způsobily hlubokou přeměnu dosavadního právního řádu. Političtí představitelé KSČ hovořili o potřebě „nového práva“, které mělo být prostředkem „generální linie budování socialismu“.[[45]](#footnote-46)

Postavení a pravomoci vlády byly omezeny přímo Ústavou. Vláda jakožto nejvyšší orgán moci vládní a výkonné byla zosobněním centralizace státní správy a jejího ovládnutí komunistickou stranou. Formálně byla vláda odpovědná Národnímu shromáždění a jejího předsedu a členy jmenoval prezident republiky.[[46]](#footnote-47) Účast vlády na tvorbě státní politiky však byla malá, neboť vedení KSČ vytvořilo právní komisi, která předem vypracovala a schválila program legislativních prací vlády, včetně osnovy zákonů a vládních nařízení. Oslabila se nejen pozice vlády jako celku, ale i jednotlivých ministrů, kteří z výkonu své funkce byli primárně odpovědni komunistickému vedení, které je ustavovalo do funkce, ale také je z ní mohlo kdykoliv odvolat. Postupem doby přestala vláda rozhodovat jako kolektivní orgán, ale nahradilo ji předsednictvo vlády, které mělo osm členů, z nichž každý odpovídal za chod předem daného počtu ministerstev.[[47]](#footnote-48) Až v roce 1950 přinesl ústavní zákon č. 47/1950 Sb. posílení pravomocí vlády, neboť tato získala oprávnění zřizovat a rušit ministerstva a měnit jejich kompetence pouhým vládním nařízením z moci zákona. Společně s dalšími zmocňovacími normami (typicky v zákonech o národohospodářských plánech pro jednotlivé kalendářní roky) došlo ke zcela nesmyslnému přesunu normotvorné činnosti na orgán exekutivy, který upravoval mnohé principiální otázky patřící svou povahou do zákonodárné pravomoci parlamentu.[[48]](#footnote-49)

Přechod prvorepublikové justice k justici lidově demokratické dle sovětského vzoru probíhal v letech 1948-1950 pod vedením tehdejšího ministra spravedlnosti Alexeje Čepičky; tomu odpovídaly jak změny organizační, tak i personální. Důraz byl kladen především na oblast trestního práva, které mělo pomoci vyrovnat se KSČ se všemi nepřizpůsobivými občany odmítajícími přijmout únorové změny a vytvořit legální právní prostředí pro konání politických procesů s těmi nejzarytějšími odpůrci. Nezákonné a vykonstruované procesy a rozsudky vydávané justicí pod taktovkou politické moci vedly nejen k rozvratu právního prostředí v Československu, ale především ve ztrátu právního vědomí a právní jistoty jeho obyvatel. Úpadek celého právního systému deklarují právní předpisy přijaté v rámci tzv. právnické dvouletky. Ideovým základem se stal tzv. Manifestační sjezd československý právníků proběhnuvší v září 1949, v rámci kterého byly vymezeny údajné nejčastější problémy prvorepublikového práva jako zastaralost, nepolitičnost, přílišný formalismus a jiné. Navrhované změny se proto měly týkat nejen norem hmotně právních či procesně právních, ale celé organizace justice. Právo se mělo stát účinným nástrojem vládnoucí moci k budování socialismu.[[49]](#footnote-50)

Průlomovým předpisem v oblasti soudnictví se po únorovém převratu stal zákon č. 319/1948 Sb., o zlidovění soudnictví. Znamenal jednak likvidaci sto let se vyvíjející soudní organizace a přizpůsobení soudní organizace krajskému zřízení národních výborů. Na zákon o zlidovění soudnictví navazoval zákon č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů. Soudní řízení bylo zcela nově upraveno justičními kodexy občanského a trestního procesu přijatými v rámci zmiňované právnické dvouletky.[[50]](#footnote-51)

Na území Československa (jakož i na území obsazeném Němci) se po skončení druhé světové války střetávaly dva právní řády: prvním bylo právo okupantů (tj. byrokratické a rasistické legální neprávo, jehož jediným smyslem bylo dosažení nacistické totalitní světovlády) a druhým bylo právo vydávané exilovými reprezentacemi (toto se odvíjelo od ústavního dekretu prezidenta republiky č. 2/1940 Úř. věst. čsl., který přiznal prezidentu republiky právo v nezbytných případech vydávat k návrhu vlády primární předpisy ve formě dekretů a vyřešil tak situaci, s níž Ústava z roku 1920 nepočítala: s nemožností svolání Národního shromáždění. Materiálně pak tento právní řád navazoval na prvorepublikové právo jakožto výraz svobodné vůle československého lidu). Oba právní řády si činily nárok na svrchovanou platnost a byly hodnotově zcela neslučitelné.[[51]](#footnote-52)

Obnova právního řádu v poválečném Československu byla nedílnou součástí plánů samotného československého odboje. V tomto směru se stal formálním prohlášením kontinuity československého práva (de facto recepční normou) ústavní dekret č. 11/1944 Úř. věst. čsl., o obnovení právního pořádku, který bezpodmínečně recipoval československé právní předpisy z doby svobody (do 29. září 1938) a podmínečně některé předpisy z doby nesvobody (od 30. září 1938 do 4. května 1945).[[52]](#footnote-53) Dekrety – běžné i ústavní – však musely být zásadně podrobeny ratihabici, která se měla stát podmínkou jejich další platnosti. Stalo se tak ústavním zákonem č. 57/1946 Sb., který byl projevem toho, že dekrety prezidenta republiky byly nástrojem legitimním, bojujícím za správnou věc, tedy za porážku nacismu a zabránění všem budoucím konfliktům zejména s Německem. Jejich vítězství opírajíc se o uznání mezinárodního společenství a masovou podporu národa doma i v zahraničí nad „právem“ nacistickým bylo zasloužené.[[53]](#footnote-54)

Z hlediska vývoje právního řádu po roce 1948 měl negativní význam IV. sjezd československých právníků v roce 1949, který předznamenal období deformací praxe i neslovenského práva jako celku. Rezoluce tohoto sjezdu ukládala českým i slovenským právníkům, aby s největším úsilím a v úzké spolupráci s ostatními pracujícími pracovali na urychlené výstavbě nového právního řádu, zvláště na vypracování velkých lidových zákonů. A dále zvýšit bdělost a ostražitost proti nepřátelům pracujícího lidu, tvrdě a spravedlivě potírat všechny škůdce pracujícího lidu a lidově demokratické republiky. Začaly být publikovány první statě a monografie pokoušející se velmi často pracovat podle sovětského vzoru. Právnická věda se postavila na sovětské pozice, čímž nepřímo přispěla k porušování zákonnosti a k odchylkám od zásad spravedlivého procesu platných v demokratickém právním státu.[[54]](#footnote-55)

Nové tzv. lidově demokratické právo mělo plnit zejména dvě základní úlohy. Jednak mělo napomoci zlikvidovat staré společenské vztahy a uspořádání (tj. zničit kapitalistické výrobní vztahy a potlačit vliv dřívější vládnoucí – kapitalistické třídy), jednak mělo přispět k formování a upevnění nových – lidově demokratických vztahů a nové vládnoucí – dělnické třídy. Na všechny právníky bylo v kritické době přechodu od kapitalismu k socialismu apelováno, aby neopomínali, že každý právní institut a každý právní předpis slouží a má sloužit vládnoucí dělnické třídě. A právě toto období lze považovat za počátek právního nihilismu v Československu, který se odrazil i ve vývoji československé společnosti především v padesátých letech 20. století.[[55]](#footnote-56)

## Ústava 9. května

V  poúnorové atmosféře, kdy stále platila prvorepubliková Ústava z roku 1920, byla přijata dlouho odkládaná nová ústava Československé republiky, tzv. Ústava 9. května (nebo také květnová či lidově demokratická ústava), která byla vyhlášena jako ústavní zákon č. 150/1948 Sb.[[56]](#footnote-57) Přijetí nové československé ústavy jako jeden z hlavních úkolů Ústavodárného Národního shromáždění vzešlého z parlamentních voleb roku 1946 se stalo východiskem pro postupnou přeměnu československého právního řádu dle sovětského vzoru. Funkční období Ústavodárného Národního shromáždění nebylo přesně stanoveno - mělo působit do té doby, než se sejde zákonodárný sbor ČSR podle nové ústavy, maximálně však dva roky. Tím byla stanovena nejdelší možná lhůta pro přijetí nové ústavy.[[57]](#footnote-58)

Na návrh sociálně-demokratických poslanců byl dne 17. října 1946 přijat zákon č. 197/1946 Sb., o ústavním výboru ústavodárného Národního shromáždění, který měl jako speciální parlamentní výbor složený z 36 členů vybraných podle zásady paritního zastoupení vypracovat návrh nové ústavy Československé republiky a zákonů s ústavou souvisejících a předložit je k projednání přímo ústavodárnému Národnímu shromáždění. Pouze otázky, které by byly v ústavním výboru sporné, měly být projednány na půdě vlády. Ústavní výbor pracoval formou subkomisí k jednotlivým částem Ústavy. Jako poradní orgán tento výbor zřídil tzv. sbor expertů, v němž působili profesoři a znalci ústavního práva, včetně tvůrců Ústavy z roku 1920 F. Weyr, A. Meissner nebo J. Hoetzel.[[58]](#footnote-59)

S dílčími návrhy a stanovisky k připravované ústavě přišly z nekomunistických stran jak lidovci, tak sociální demokraté i slovenská Demokratická strana. Ucelenou koncepci však předložili pouze národní socialisté prostřednictvím prof. Vladimíra Kubeše, který patřil k nejaktivnějším subjektům a diskutérům o charakteru nové ústavy. Nová ústava měla podle prof. Kubeše zakotvit pouze jednokomorový parlament, jehož vztahy vůči prezidentovi měly zůstat zachovány na prvorepublikových tradicích. Prezident měl mít nově k dispozici malý poradní orgán, jehož členy měli být ti největší odborníci ze všech možných oblastí života společnosti, z nichž část by jmenoval sám prezident republiky a část by byla doplněna podle návrhů významných kulturních, politických či hospodářských institucí. Prof. Kubeš se snažil do značné míry sladit ústavní zásady předmnichovské republiky s poválečným vývojem (tj. Košickým a Budovatelským programem vlád Národní fronty). Trval však na základním pojetí československého národa. Uznával, že v otázkách týkajících se výlučně Slovenska nemohou být Slováci majorizováni. Zcela odmítl asymetrický model řešení slovenské otázky.[[59]](#footnote-60) Novinek mělo být mnohem víc. Ale realita byla nakonec úplně jiná. Komunisté po únorových událostech roku 1948 prosadili na půdě Národního shromáždění svůj návrh ústavy vypracovaný V. Procházkou a všechny nekomunistické návrhy ústavy, včetně konceptu národně socialistického, nebyly vůbec vzaty do úvahy.[[60]](#footnote-61)

Text ústavy vypracovaný komunisty byl připravený již před Únorem 1948. Inspirovaný byl sovětskou ústavou z roku 1936 a v určitých ohledech navazoval na československou ústavní listinu z roku 1920. Tyto zdroje jednak doplňoval o zcela nové instituty vzhledem k vývoji po druhé světové válce, jakými byly slovenské národní orgány či národní výbory, jednak usiloval o zakotvení revolučních změn roku 1948 tak, aby co nejvíce odpovídaly lidově demokratickému charakteru státu. Bylo omezeno soukromé vlastnictví půdy nad 50 hektarů, vymezen majetek, který mohl být pouze národním majetkem, závazně byl stanoven plánovitý charakter rozvoje národního hospodářství vytvářením jednotných hospodářských plánů, zakotvena byla rovněž státní podpora lidových družstev či již zmiňované zlidovění soudů.[[61]](#footnote-62)

Ústava 9. května jako druhá československá ústava byla jednomyslně přijata všemi 246 členy Ústavodárného Národního shromáždění dne 9. května 1948. Všichni poslanci shromáždění hlasovali pro návrh, nikdo nehlasoval proti ani se nezdržel hlasování. Už při samotném přijetí ústavy se tak naplno projevil jeden z charakteristických aspektů totalitního státu, tedy jednomyslnost hlasování.[[62]](#footnote-63) Hlasovalo se odděleně o jednotlivých částech ústavy – o preambuli, základních článcích a o následujících kapitolách. Předseda vlády Klement Gottwald ve svém projevu před přijetím ústavy připomněl, zvolené datum přijetí ústavy je symbolické, neboť se jednalo o výročí osvobození „slavnou sovětskou armádou“.[[63]](#footnote-64)

Nová ústava byla uveřejněna ve Sbírce zákonů a nařízení o měsíc později, tedy dne 9. června 1948. Ke zdržení došlo v důsledku toho, že prezident Beneš odmítl takto přijatou ústavu podepsat. Poté, co dne 7. června 1948 abdikoval na funkci prezidenta republiky, podepsal ústavu i za něj předseda vlády Klement Gottwald.[[64]](#footnote-65) Nesouhlas prezidenta Beneše s koncepcí nové Ústavy vystihuje i zlomek z návrhu jeho abdikačního dopisu ze dne 4. května 1948, v němž sám sebe sice označil jako demokrata a socialistu, vyslovil souhlas s těmi články Ústavy, které mají být podkladem nové hospodářské výstavby státu a socialistického vývoje budoucího života v Československu. Avšak v žádném případě se nemohl ztotožnit s těmi články Ústavy, které byly v rozporu s jeho vědomím a přesvědčením o demokracii a lidských a občanských právech.[[65]](#footnote-66)

Ústava 9. května se po formální stránce členila na preambuli obsahující XII. základních článků vyjadřujících základní ústavní zásady, včetně ideologie nového režimu, kdy *„československý lid je pevně rozhodnut vybudovat osvobozený stát jako lidovou demokracii, která nám zajistí pokojnou cestu k socialismu“*, a na podrobná ustanovení čítající 178 paragrafů rozdělených do deseti kapitol.[[66]](#footnote-67)

Zmiňovaných XII. základních článků tak striktně zakotvilo lidově demokratickou republiku jako nové státní zřízení v Československu, které je jednotným státem dvou rovnoprávných slovanských národů Čechů a Slováků, kterým jsou bez rozdílu pohlaví zaručeny základní občanská práva a svobody, včetně nových sociálních práv[[67]](#footnote-68), ale současně zde byly zakotveny i dvě nové občanské povinnosti, kterými byly práce ve prospěch celku podle svých schopností a obrana státu. V rámci podrobných ustanovení nové ústavy pak byly jednotlivé základní články blíže rozvedeny a upřesněny.[[68]](#footnote-69)

První kapitola upravovala práva, svobody a povinnosti občanů. Úprava občanských práv a svobod byla obdobná té dnešní, co se však povinností týče, kromě již zmíněných dvou povinností – branné povinnosti a povinnosti pracovat – měli občané zachovávat republice věrnost, ctít ústavu i zákony a při každém svém jednání dbát zájmů státu; vlasteneckou povinností každého občana Československa pak mělo být udržování a zvelebování národního majetku. Ačkoliv ústava zakotvila celou řadu práv a svobod občanů v oblasti politické, hospodářské či sociální, celá řada těchto ustanovení se stala pouhou proklamací a v praxi byla mnohokrát porušována, obcházena, měněna a uzpůsobována potřebám komunistického vedení. Fakticky byla zrušena svoboda pohybu a pobytu, svoboda slova a zavedena cenzura tisku a zrušena svoboda sdružovací a shromažďovací.[[69]](#footnote-70) Samotný text ústavy umožňoval její reálně obcházení, kterému výrazně napomáhala neexistence ústavního soudu, likvidace Nejvyššího správního soudu a ovládnutí formálně nezávislého soudnictví komunistickou stranou.[[70]](#footnote-71)

Druhá až čtvrtá kapitola vymezovaly postavení a vzájemné vztahy Národního shromáždění, prezidenta republiky a vlády, o kterých bylo pojednáno již v úvodu této kapitoly. Pátá kapitola ústavy pojednávající o slovenských národních orgánech zakotvila asymetrický model, neboť na území Československa měly působit jednak orgány společné pro celý stát, jako byly Národní shromáždění či vláda, jednak orgány samostatné s působností pouze pro slovenskou část státu, tedy Slovenská národní rada a Sbor pověřenců, aniž by byl zajištěn ekvivalent těchto orgánů i pro české země. Došlo tak k lakonickému naplnění hlavní teze ústavy, tedy že Československo zahrnuje dva rovnoprávné slovanské národy Čechů a Slováků.[[71]](#footnote-72)

Šestá kapitola se zabývala problematikou národních výborů jako nového typu orgánů státní moci a lidové správy. Podle nového územně správního členění státu zakotveného v zákoně č. 280/1948 Sb., o krajském zřízení, byly zrušeny země Česká a země Moravskoslezská jako svazky lidové správy, zřízené v roce 1927, a zemské národní výbory.[[72]](#footnote-73) Dnem 1. ledna 1949 vzniklo krajské uspořádání sestávající z 19 krajů, které se dále dělily na okresy, kterých bylo celkem 300.[[73]](#footnote-74) Územnímu členění státu odpovídala i soustava národních výborů, tedy krajské národní výbory na úrovní krajů (jim na roveň postaven Ústřední národní výbor v Praze), okresní národní výbory na úrovni okresů a místní národní výbory na úrovni jednotlivých obcí.[[74]](#footnote-75) Tato úprava organizace a činnosti veřejné správy však vydržela pouze do roku 1954, kdy došlo k přijetí ústavního zákona č. 12/1954 Sb., o národních výborech, který novelizoval původní znění hlavy čtvrté Ústavy 9. května a podmínil přijetí nového zákona č. 13/1954 Sb., o národních výborech a dalších vládních nařízení blíže specifikujících postavení, organizaci a činnost národních výborů. Uvedené zákony potvrdily krajskou organizaci, tedy existenci krajských, okresních a místních národních výborů, které byly ve své činnosti podřízeny vládě (na Slovensku Sboru pověřenců). Nižší národní výbory se stávaly zcela finančně závislými na vyšších národních výborech. Tato finanční závislost a postupná ztráta ekonomické samostatnosti vedla nakonec k likvidaci samosprávy, jak ji známe z dnešní doby, a upevnění prvku centralizace, který od počátku prosazovala KSČ.[[75]](#footnote-76) Byla tak definitivně opuštěna původní koncepce organizace a činnosti národních výborů obsažená v Košickém vládním programu a nahrazena procesem jejich „sovětizace“.[[76]](#footnote-77)

Sedmá kapitola se věnovala moci soudní. Ústava 9. května rozlišovala moc soudní ve věcech civilních a trestních. Pro celé území Československa byly zřízeny nejvyšší soud, nejvyšší vojenský soud a správní soud. Instituce Ústavního soudu byla definitivně odstraněna. Tradice prvorepublikového Ústavního soudu, který byl zřízen zákonem č. 121/1919 Sb. ze dne 29. února 1919, kterým se uvozovala Ústavní listina ČSR, tak nenávratně skončila. Funkční období Ústavního soudu bylo desetileté. Poprvé byl tento soud ustaven dne 7. listopadu 1921 a zanikl uplynutím funkčního období. Na nové funkční období byl znovu ustaven až dne 16. května 1938. Nálezem ze dne 23. května 1939 však byla ukončena rozhodovací činnost Ústavního soudu.[[77]](#footnote-78)

Po skončení druhé světové války se Ústavní soud neobnovil. Ačkoliv demokratické politické strany do jisté míry uvažovaly o zachování Ústavního soudu i v nově připravované ústavě, jež měla nahradit ústavní listinu z roku 1920, doba byla překotná a právo nesmělo překážet zúčtování se zrádci a kolaboranty. Následným přijetím Ústavy 9. května byla likvidace ústavního soudnictví v českých zemích a na Slovensku završena (výkladem ústavy bylo pověřeno zcela nelogicky Národní shromáždění; jednalo se však opět pouze o jednu z formálních pravomocí tohoto orgánu, neboť fakticky ji z pochopitelných důvodů nevykonávalo).[[78]](#footnote-79) Totalitní systém k vytvoření Ústavního soudu nikdy nepřistoupil. Proto k jeho skutečnému obnovení došlo až po listopadu 1989 zákonem č. 91/1991 Sb., o Ústavním soudu ČSFR.[[79]](#footnote-80)

Celá reforma justice v lidově demokratickém duchu měla naplnit zejména dva stěžejní aspekty, a to likvidaci nezávislosti soudců a prosazení prokurátora jako klíčové postavy soudního řízení na místo soudce. Prvně uvedenému přispělo tzv. zlidovění soudnictví, které bylo jednak zaručeno samotnou ústavou, jednak posléze potvrzeno zákonem č. 319/1948 Sb., o zlidovění soudnictví. Navíc soudci, ať z povolání, nebo z lidu, při výkonu své činnosti neměli být vázáni pouze Ústavou a zákony, ale celým československým právním řádem, včetně nařízení vlády a jiných orgánů, vůči kterým tak přestali být soudci nezávislými.[[80]](#footnote-81) K oslabení pozice soudce mělo dále přispět zvýšení autority prokurátorů, kteří měli reprezentovat a hájit zájmy vládnoucí strany a realizovat její trestní politiku. Prokurátor tak byl v průběhu procesu nadřazen soudci, ale současně podřízen ministerstvu spravedlnosti.[[81]](#footnote-82)

Osmá kapitola upravovala podrobně hospodářské zřízení, včetně vymezení národního majetku a zakotvení plánovitého charakteru hospodářství formou tzv. jednotného hospodářského plánu vyhlašovaného zákonem na období pěti let (příprava a provedení zákona příslušelo vládě, která byla povinna podávat Národnímu shromáždění pravidelné zprávy o jeho provádění). Za základ hospodářského zřízení prohlásila ústava socialistický sektor, který vznikl především znárodněním. Konečně kapitola poslední devátá se věnovala obecným ustanovením o státním občanství, státním území či státních symbolech.

Úroveň celého textu ústavy byla poměrně demokratická, ústavnost však byla s ohledem na tehdejší vývoj a změny realizované vládnoucí mocí nereálná a ryze formální byla u základních lidských práv a svobod a při dělbě státní moci, jak bylo popsáno výše. Zejména první kapitola ústavy zakotvující práva a povinnosti občanů se stala dokladem fatálního rozporu mezi formálním zněním ústavy a ústavní skutečností. Neboť právě v období platnosti Ústavy 9. května prošlo Československo obdobím nejdrastičtějšího ignorování a potlačování základních občanských a lidských práv a svobod.[[82]](#footnote-83) Ačkoliv se stále více projevoval rozpor mezi demokratickými myšlenkami zakotvenými v ústavě a jejich realizací (možná výstižněji popíráním a potlačováním) v praxi, na poměrně dlouhou dobu se Ústava 9. května nestala především z politických důvodů předmětem větších zásahů v podobě novelizací. Teprve na konci padesátých let komunistické vedení usoudilo, že došlo k „dovršení vítězství socialismu“, a proto je na čase přikročit k vypracování a přijetí nové tzv. socialistické ústavy.[[83]](#footnote-84)

## Právnická dvouletka

Ústava 9. května přijatá brzy po únorových událostech v Československu se stala východiskem pro záměr komunistického vedení provést radikální změnu československého práva tak, aby odpovídalo novým poměrům lidově demokratického státu. Úkol zněl přepracovat a kodifikovat, nikoliv postupně, ale současně celý právní řád a vytvořit tak právní základ pro vybudování socialismu v Československu. Veškeré práce z oblasti práva se vyznačovaly vysokým stupněm závislosti na sovětské vědě.[[84]](#footnote-85) Podle sovětského vzoru byla provedena i rozsáhlá reforma právnického studia. Podstatná část výuky se měla týkat všeobecného marxistického vzdělání, přičemž například právní dějiny byly zařazeny až na konec samotného studia, aby studenti mohli historii studovat na základě důkladného marxistického vzdělání a byli dostatečně odpoutáni od dosavadního římsko právního pojetí, kterým již nebylo možné začínat studium práv. Obrovským zásahem pak bylo zkrácení doby studia práv z pěti let na čtyři roky, což potvrdil i nový zákon č. 58/1950 Sb., o vysokých školách. K opětovnému prodloužení na 5 let (tj. 10 semestrů) došlo až v roce 1953 společně se vznikem jedenáctiletých středních škol.[[85]](#footnote-86)

Vedoucí komunističtí funkcionáři ve svých projevech napadali archaičnost stávajícího právního řádu a zejména jeho dvoukolejnost pro české a slovenské země. Terčem útoku se však staly i základní otázky teorie práva, které po dlouho dobu platily na našem území a které měly být dle sovětského vzoru modifikovány v duchu únorových změn. Jednalo se o stěžejní pilíře, jejichž změna vnesla do československého práva chaos a zmatek. Jako příklady lze uvést komunisty kritizované členění práva na soukromé a veřejné, chápání rodinného práva jako součásti práva občanského, existence obchodního práva jako samostatného právního odvětví, koncepce vlastnického práva a mnohé další. Zcela nově pak měly být vytyčeny úlohy, které socialistické právo mělo plnit, tedy právo mělo primárně sloužit lidu a potřebám budování socialismu, přičemž mělo zajistit občanům ochranu proti údajným nepřátelům státu a vládnoucí moci právní nástroje k likvidaci odpůrců nově nastoleného režimu.[[86]](#footnote-87)

V rámci tohoto procesu, pro který se vžilo označení právnická dvouletka, tak nemělo docházet k přijímání pouze dílčích zákonů, ale mělo se jednat o zcela zásadní změnu celého právního řádu formou nové kodifikace. Nové právní normy měly v duchu unifikace, tedy jednotné platnosti na celém území Československa, pokořit všemi uznávané a respektované principy předválečné československé právní kultury. Právnická dvouletka v průběhu let 1948 až 1950 tak vedla k tvorbě práva, které sice formálně právem bylo, ale zcela postrádalo prvek spravedlnosti. Právo obsahovalo celou řadu ideologických proklamací a ustanovení poplatných sovětskému vzoru.[[87]](#footnote-88)

Ministerstvo spravedlnosti v září 1948 vytvořilo zvláštní kodifikační odbor a pro jednotlivé osnovy zákoníků i kodifikační komise a subkomise. Velký význam měla zejména tzv. politická komise ministerstva spravedlnosti. Ta nechala zřídit nejdříve dvě velké odborné kodifikační komise – pro občanské a pro trestní právo. Kromě toho byla vytvořena i tzv. kodifikační komise pro zvláštní úkoly, kam spadalo právo směnečné a šekové, známkové, autorské či některé části práva obchodního.[[88]](#footnote-89) Na samotných kodifikačních pracích se podíleli nejen zaměstnanci odborného aparátu ministerstva spravedlnosti a komise složené ze zástupců právní vědy a praxe, ale i masové společenské organizace jako například Ústřední rada odborů, Revoluční odborové hnutí, Československý svaz mládeže, Rada žen, velké továrny a další společenské organizace Národní fronty. Smyslem mělo být zajištění tzv. lidového prvku v kodifikačních komisích, protože nově vytvářené socialistické právo mělo být jasné, stručné a srozumitelné každému.[[89]](#footnote-90)

Práce na zákonících a dalších souvisejících právních předpisech byla rozdělena celkem do tří fází tak, aby se zabránilo opisování starých zákonů a v nových zákonech se naplno projevila zásadní politická hlediska. V první fázi byly proto nejdříve zpracovány základní zásady všech připravovaných norem, které bylo nutno respektovat ve fázi druhé, tedy práci na osnovách, která byla rozdělena na menší subkomise. I v této oblasti se projevilo po vzoru hospodářství důsledné plánování, kdy byly stanoveny detailní týdenní plány, které určily nejen úkoly pro jednotlivé zaměstnance, ale schůze a porady všech zainteresovaných subjektů, včetně pravidelného informování o výsledcích práce Právní komisi ÚV KSČ.[[90]](#footnote-91)

V říjnu 1949 pak byly návrhy osnov v paragrafovém znění všech stěžejních předpisů předloženy ministru spravedlnosti. Od počátku roku 1950 vstoupily kodifikační práce do své konečné fáze, kdy výsledky odborných diskuzí byly obhajovány na zvláštních setkáních s dělníky, zástupci společenských organizací a poslanci Národního shromáždění. Současně probíhalo i klasické připomínkové řízení tak, jak jej známe ze současného legislativního procesu.

Výsledkem právnické dvouletky tak byly:

1. kodexy práva civilního, a to:

* zákon č. 141/1950 Sb., občanský zákoník,
* zákon č. 142/1950, občanský soudní řád,

kdy nový kodex občanského práva zrušil ke dni 31. prosince 1950 v českých zemích platnost ABGB a na Slovensku platnost bývalého uherského obyčejového práva. Zcela bylo vyděleno ze systému občanského práva právo rodinné a mnohem později i právo pracovní (zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce).[[91]](#footnote-92) Určující zásadou civilního soudního řízení se stala zásada materiální pravdy, podle níž byl soud povinen doplňovat v řízení činnost procesních stran svou vlastní iniciativou; došlo ke zrušení obligatorního zastupování stran advokátem v prvém stupni a v řadě případů byl umožněn vstup prokurátora do řízení, který měl zajišťovat respektování celospolečenského zájmu.[[92]](#footnote-93)

2. nové trestně právní kodexy, a to:

* zákon č. 86/1950 Sb., trestní zákon,
* zákon č. 87/1950 Sb., trestní řád,
* zákon č. 88/1950 Sb., trestní zákon správní,
* zákon č. 89/1950 Sb., trestní řád správní,

které nově a na poměrně krátkou dobu rozlišily trestní právo na trestní právo soudní a správní, kdy nové trestní právo správní upravovalo odpovědnost za přestupky jako společensky méně nebezpečná jednání, o nichž nerozhodovaly soudy, ale národní výbory.[[93]](#footnote-94)

Shora uvedenými trestně právními předpisy byla provedena jednotná úprava trestního práva a řízení na celém území tehdejší Československé republiky. Trestní zákon přejímal některé instituty a názory sovětského trestního zákonodárství a zrušil rozdělení trestního práva na vojenské a civilní. Zákonodárce neskrýval, že tyto předpisy mají otevřeně třídní charakter. Nespornou výhodou nové právní úpravy však bylo odstranění právního dualismu mezi českými zeměmi a slovenskou částí státu, který přetrvával již od roku 1918 nejen v oblasti práva trestního, ale i práva občanského.[[94]](#footnote-95)

Ve vztahu k politickým procesům však sehrály významnou roli jiné zákony, a to zákony z oblasti trestně právní zavádějící přísné represálie proti odpůrcům komunistické moci a jiným nežádoucím skupinám. V rámci vyhlášené právnické dvouletky tak byly přijaty zákony, které měly zajistit vládnoucí moci upevnění jejich pozic. Jsou jimi zákon č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky, zákon č. 232/1948 Sb., o Státním soudu, zákon č. 247/1948 Sb., o táborech nucené práce, zákon č. 319/1948 Sb., o zlidovění soudnictví a v neposlední řadě též zákon č. 165/1950 Sb., na ochranu míru.[[95]](#footnote-96) Právě přijetí posledně jmenovaného zákona mělo ideologické a politické pozadí a bylo vyvoláno mezinárodní konferencí komunistických stran ve Varšavě, kde se státy sovětského bloku rozhodly svolat II. kongres obránců míru, odsoudit imperialistické státy a vyzvaly k důsledné ochraně míru. Zákon na ochranu míru přinesl poměrně přísné trestní sazby za podněcování k válce a za její propagaci a zároveň stanovil nepromlčitelnost zločinů proti míru.[[96]](#footnote-97)

Právnickou dvouletkou byly položeny základy pro podstatnou přeměnu československého právního řádu. Její výsledky posloužily k odmítnutí klasického rozdělení práva na právo soukromé a veřejné, pro které již nemělo být v novém lidově-demokratickém právu místo. Bylo vytvořeno právo, které otevřeně přiznávalo prosazování třídních, ideových a politických zájmů nového režimu. Zároveň se jednalo o právo obsahující řadu ideologických proklamací, do značné míry poplatné sovětskému vzoru a právním pojmům, a zjednodušující právní úpravu tak, aby jí rozuměli i pracující. Právo bylo a mělo být chápáno jako třídně podmíněný nástroj prosazení společenských změn. A zejména trestní právo představovalo významný nástroj třídního boje sloužící nejen k perzekuci otevřených odpůrců komunistického režimu, ale k zastrašení celé společnosti.[[97]](#footnote-98)

### Zákon č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky

Zákon č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky, ze dne 6. října 1948 nahradil dosud platný prvorepublikový zákon č. 50/1923 Sb., na ochranu republiky. Ačkoliv měl nový zákon svou formou připomínat zákon přijatý v období první republiky, svým obsahem a zejména uvedením do praxe byl spíše návratem do středověku. Účinnosti nabyl zákon na ochranu lidově demokratické republiky pár dnů po svém přijetí, a to dne 24. října 1948. Již od okamžiku přijetí bylo stanoveno, že se jedná o pouhé provizorní řešení do doby přijetí nového trestního zákona. Nový trestní zákon č. 86/1950 Sb. pak skutečně obsahově nahradil a zrušil do té doby platný zákon č. 231/1948 Sb., který tak platil necelé dva roky, ale i přesto se stal symbolem komunistické perzekuce a útlaku.[[98]](#footnote-99)

Hlavním účelem zákona na ochranu lidově demokratické republiky bylo stíhat odpůrce komunistického režimu, proto se stal stěžejním právním předpisem užívaným při výrobě politických procesů až do počátku 50. let. O popsaném účelu zákona svědčí i odůvodnění jeho přijetí zpravodajem na půdě Národního shromáždění, který argumentoval tím, že první republika byla zcela jiným státním zřízením s jinou hospodářskou soustavou než je lidová demokracie vybudovaná po únorových změnách roku 1948, a proto není možné chránit tento „nový stát“ zákonem vytvořeným k ochraně buržoazní demokracie a kapitalistického pořádku. Takzvaně třídní charakter tohoto zákona je patrný již z prvních vět, kde jsou používány proklamace typu ochrana lidově demokratické republiky, ochrana zájmů pracujícího lidu nebo výchova k dodržování pravidel socialistického soužití. Nový zákon na rozdíl od zákona prvorepublikového tak měl ještě více zvýšit ochranu poskytovanou nejen státu a jeho územní nedotknutelnosti, ale i novému lidově demokratickému zřízení.[[99]](#footnote-100)

Novými znaky trestních represí byly jednak nový systém trestů, jednak materiální pojetí trestného činu. Materiální pojetí trestného činu záleželo v tom, že trestným činem je jedině jednání, které má znaky uvedené v zákoně, v obecné i zvláštní části, ale které je také pro společnost nebezpečné, tj. které ohrožuje v podstatné míře zájmy chráněné zákonem. Československé právo tak nikdy neopustilo zásadu nullum crimen, nulla poena sine lege. Materiální pojetí se tak mohlo projevit pouze ve prospěch osoby obviněné z trestného činu.[[100]](#footnote-101)

Z formálního hlediska byl zákon č. 231/1948 Sb. členěn na pět hlav. První hlava (§§1-4) upravovala trestné činy proti státu, kam byl zařazen i nový trestný čin velezrady upravený v § 1 zákona, který představoval předčasně dokonaný trestný čin ve stádiu pokusu. Právě trestný čin velezrady byl nejčastěji aplikovaným ustanovením zákona při politických procesech. Základní skutkovou podstatu trestného činu velezrady naplnil ten, kdo se pokusil zničit samostatnost nebo ústavní jednotnost republiky, odtrhnout od republiky část jejího území, rozvrátit lidově demokratické zřízení nebo jeho společenskou či hospodářskou soustavu anebo násilím znemožnit ústavní činnost prezidenta, jeho náměstka, člena Národního shromáždění nebo vlády. Zákon upravoval ve třetím odstavci i kvalifikovanou skutkovou podstatu trestného činu velezrady, za kterou bylo možné viníkovi uložit trest smrti, pokud se tento tohoto činu dopustil za branné pohotovosti, při ozbrojeném napadení republiky, zvláštní měrou ohrozil hodnoty chráněné tímto ustanovením, tedy samostatnost, územní celistvost republiky, její lidově demokratické zřízení.[[101]](#footnote-102) Oproti prvorepublikovému pojetí trestného činu velezrady (dříve úklady o republiku) nebylo k naplnění skutkové podstaty dle ust. § 1 zákona potřeba násilí. Násilí se totiž na straně pachatele přímo předpokládalo, pokud ohrozil právní statky chráněné tímto ustanovením.[[102]](#footnote-103) Na rozdíl od dnešního pojetí trestného činu vlastizrady upraveného v ust. § 309 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění, pachatelem zločinu velezrady mohl být kdokoliv, nejen občan České republiky, jak vyžaduje aktuální znění trestního zákoníku.

Druhá hlava (§§ 5-13) zákona na ochranu lidově demokratické republiky vymezovala zločiny proti vnější bezpečnosti státu a byla tak zaměřena především na ochranu brannosti. V této hlavě byly upraveny trestné činy jako například vyzvědačství, nedbalé uchovávání státního tajemství, ohrožení obrany republiky, válečné škůdnictví nebo válečná zrada, které se v souvislosti s politickými procesy vyskytovaly jen zřídka a sloužily především ke kompromitaci a odstranění nepohodlných vysokých vojenských představitelů.[[103]](#footnote-104)

Hlava III. (§§ 14-38) zákona č. 231/1948 Sb. zakotvila trestné činy proti vnitřní bezpečnosti státu, které chránily primárně život, zdraví a čest ústavních činitelů, tj. prezidenta a jeho náměstka, členů vlády (Sboru pověřenců) nebo zákonodárného sboru při výkonu jejich pravomoci. Dále v této hlavě byly upraveny trestné činy trestající nově oproti prvorepublikovému zákonu na ochranu republiky podporu a propagaci fašismu a podobných hnutí reagující na hrůzy druhé světové války, trestné činy nedovoleného ozbrojování, šíření poplašné zprávy či schvalování, nepřekažení a neoznámení převážné většiny trestných činů upravených zákonem na ochranu lidově demokratické republiky.

Ve čtvrté hlavě (§§ 39-43) pak byly upraveny trestné činy proti mezinárodním vztahům, mezi které patřily především nově koncipované skutkové podstaty trestného činu neoprávněného opuštění území republiky a neuposlechnutí výzvy k návratu a trestného činu poškozování zájmu republiky v cizině, které umožnily komunistickému režimu trestat stále se zvyšující počet emigrantů na Západ.[[104]](#footnote-105) Ukládání trestů emigrantům totiž připouštělo ust. § 40 zákona č. 232/1948 Sb., o Státním soudu, které zavedlo nový druh řízení, a to řízení proti nepřítomným, kterému se práce věnuje v následující kapitole. Zákon na ochranu lidově demokratické republiky ve veřejném zájmu omezil ústavní právo svobody pobytu (stalo se tak podle Ústavy na základě zákona). Navzdory popsané právní úpravě se Československo připojilo dne 10. prosince 1948, jako jeden ze základních členů OSN, k přijetí Všeobecné deklarace lidských práv, která mimo jiného stanovila, že každý má právo na svobodu pohybu a každý má právo opustit kteroukoliv zem, a to i svou vlastní, a rovněž se do své země vrátit. Komunistický režim však za 40 let trvání své existence ustanovení deklarace nenaplnil a souhlas tehdejších představitelů vládnoucí moci byl jednou ze lží k oklamání světové veřejnosti.[[105]](#footnote-106)

Hlava pátá (§§ 44-72) obsahovala společná a závěrečná ustanovení, včetně bližších podmínek pro ukládání trestů. Vedle trestů, které zná i dnešní trestní právo, mohl soud uložit odsouzenému i další tresty jako například ztrátu živnostenského oprávnění (obdoba dnešního zákazu činnosti), konfiskaci celého jmění nebo jeho části (tedy nikoliv pouze majetku užitého, určeného nebo získaného trestnou činností, jak se tomu děje dnes), uveřejnění rozsudku na útratu odsouzeného, ztrátu státního občanství nebo ztrátu čestných práv občanských.

Zákon na ochranu lidově demokratické republiky byl koncipován jako instrument k potlačení politické opozice, politických protivníků i lidí jiného politického, mravního či náboženského smýšlení, dokonce i k pokusům o řešení ekonomických problémů. Naivní představa o všemocnosti trestní represe, podle níž je v zájmu účinné ochrany společnosti používat extenzivní formulace skutkových podstat trestných činů a podle níž je účinnost trestů přímo úměrná jejich přísnosti, dlouhá léta dominovala (hypertrofie trestní represe). Tyto snahy pak ve svém důsledku vedly spíše k deformacím společenského právního a morálního vědomí a určitému setření hranic mezi delikventy a řádnými občany.[[106]](#footnote-107)

Zákon č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky, ukládal na mnoha místech právě trest nejvyšší, tedy trest smrti, a oproti zákonu č. 50/1923 Sb. zvyšoval trestní sazby mnohde až na trojnásobek. Trest smrti představoval jediný trest u kvalifikovaných skutkových podstat velezrady, vyzvědačství, vyzvědačství proti spojenci, dále u zločinu válečného škůdnictví, popř. spolčení s nepřítelem za účelem válečného škůdnictví, jestliže zde byla zvlášť přitěžující okolnost, u zločinu útoku na život ústavních činitelů a u kvalifikované skutkové podstaty zločinu tělesného poškození ústavních činitelů. Hlavní trest dle zákona představoval trest odnětí svobody, vedle něhož mohly být uloženy i tresty vedlejší jako peněžitý trest, konfiskace jmění, propadnutí, zákaz pobytu, ztráta živnostenského oprávnění, ztráta státního občanství nebo ztráta čestných práv občanských. V rámci systému trestů bylo novým trestem tzv. nápravné opatření jako jedna z náhražek krátkých trestů odnětí svobody. Vzorem tu byl sovětský trest nápravných prací (ispravitelno trudovyje raboty).[[107]](#footnote-108) I přes krátkou dobu účinnosti bylo na základě tohoto zákona v Československu odsouzeno téměř 27 000 osob.[[108]](#footnote-109) Na zákon na ochranu lidově demokratické republiky velice úzce navazoval zákon č. 232/1948 Sb., o Státním soudu.

### Zákon č. 232/1948 Sb., o Státním soudu

Zákon č. 232/1948 Sb., o Státním soudu, byl přijat Národním shromážděním ve stejný den jako zákon č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky, tedy dne 6. října 1948. Podle zákona o Státním soudu se tento soud se sídlem v Praze (a s pobočkami v Brně a Bratislavě) a s územní působností pro celé území Československa měl stát nejdůležitějším soudním orgánem pro provádění politicky motivovaných soudních procesů. Přijetím zákona o Státním soudu došlo k porušení všech dosud platných principů justice, spravedlnosti a soudcovské nezávislosti, neboť Státní soud se stal pouhým výkonným orgánem KSČ, Ministerstva vnitra a Státní bezpečnosti.[[109]](#footnote-110) Zákon o Státním soudu nabyl účinnosti stejně jako zákon na ochranu lidově demokratické republiky dne 24. října 1948, přičemž součástí československého právního řádu byl až do konce roku 1952, kdy v souvislosti se změnou organizace justice provedenou zákonem č. 64/1952 Sb., o soudech a prokuratuře, došlo k jeho zániku.

Proces před Státním soudem probíhal v souladu s ust. § 18 zákona dle trestního řádu ze dne 23. května 1873 (č. 119 ř.z.) ve znění pozdějších předpisů. Tak tomu skutečně bylo až do nabytí účinnosti nového trestního řádu přijatého v rámci zmiňované právnické dvouletky. Přiměřeně se měla použít rovněž ustanovení trestního řádu o řízení před krajskými soudy.[[110]](#footnote-111) Ustanoveními trestního řádu se však necítily orgány činné v trestním řízení být vázány, proto pro přípravné řízení bylo typické vynucené doznání, kterému byla přikládána zásadní váha, neprověření obhajoby, porušování zásady materiální pravdy, absence kontroly prokurátora nad vyšetřování atd.[[111]](#footnote-112)

Věcnou příslušnost Státního soudu vymezovalo ust. § 17 zákona, podle kterého měl Státní soud konat řízení a rozhodovat o trestných činech podle zákona na ochranu lidově demokratické republiky, pokud za ně tento zákon stanoví trest smrti nebo trest na svobodě delší deseti let, anebo o jiných zločinech či přečinech, pokud to navrhne veřejný žalobce.[[112]](#footnote-113) Příslušnost Státního soudu však byla mnohem širší, neboť Státní soud mohl rozhodovat o činu, i když nabyl přesvědčení, že o něm náleží rozhodovat zcela jinému soudu. O rozsáhlé působnosti Státního soudu svědčí i fakt, že Státní soud byl příslušný projednat a rozhodnout v řízeních zahájených před nabytím účinnosti zákona o Státním soudu u soudů druhé instance jakou soudů státních ve smyslu zákona č. 68/1935 Sb., o vrchních soudech, jakož i v řízeních o zločinech projednávaných do té doby podle prvorepublikového zákona na ochranu republiky.

Samotný Státní soud se skládal z prezidenta, viceprezidentů, občanských a vojenských soudců z povolání a pochopitelně ze soudců z lidu. Počet služebních míst soudců, jakož i dalších zaměstnanců Státního soudu určovala opět vláda na návrh ministrů spravedlnosti a národní obrany. Pro soudce z lidu platila poněkud odlišná úprava, podle které soudce z lidu jmenovala vláda na návrh krajských národních výborů na funkční období v délce jednoho roku s možností opakovaného jmenování po uplynutí této stanovené doby. Soudcem z lidu mohl být v souladu s ust. § 5 zákona pouze ten, kdo byl zapsán do stálého seznamu voličů, ve věku od 35 do 60 let, s vyloučením některých ústavních činitelů (např. prezident republiky, člen parlamentu nebo vlády apod.).[[113]](#footnote-114) Jinak žádná omezení pro to, stát se soudcem z lidu nebyla. Zákon o Státním soudu dokonce zakotvil zásadu, že přijetí funkce soudce z lidu je občanskou povinností a odmítnutí přijetí tohoto postu nebo jeho vzdání se může dít pouze z důležitých důvodů, které posuzovala rada Státního soudu. Obdobně jako soudci z povolání, i soudci z lidu (tito však „pouze“ do rukou prezidenta Státního soudu) skládali přísahu, že budou zachovávat zákony a nařízení, vykládat je v duchu ústavy a zásad lidově demokratického státu, a rozhodovat nestranně.[[114]](#footnote-115)

Státní soud rozhodoval v pětičlenných senátech sestávajících z předsedy senátu, dvou soudců z povolání a dvou soudců z lidu. Jelikož se pravomoc Státního soudu vztahovala i na osoby podrobené vojenské soudní pravomoc platilo, že v trestních řízeních vedených proti takovým osobám jsou členy senátu předseda, dva vojenští soudci a dva soudci z lidu z vojenských osob. Pokud se však konalo trestní řízení pro trestný čin uvedený v hlavě druhé zákona č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky, tedy tzv. zločiny proti vnější bezpečnosti státu, musel být vždy jedním členem senátu vojenský soudce.[[115]](#footnote-116) Při samotném rozhodování pak platila zásada, že soudci z lidu hlasují před soudci z povolání, a to starší před mladšími.

Obhajobu v řízení před Státním soudem mohl vykonávat pouze obhájce zapsaný do zvláštního seznamu vedeného ministerstvem spravedlnosti. Zákon o Státním soudu upravoval i povinnost obžalovaného mít svého obhájce pro hlavní přelíčení a pro případné opravné řízení, pokud byl v trestním řízení projednáván trestný čin, za který zákon stanovil smrti, trest na svobodě delší pěti let, anebo konalo-li se trestní řízení proti nepřítomnému obžalovanému.[[116]](#footnote-117) Tzv. řízení proti nepřítomným upravené v ust. § 40 zákona bylo novým druhem řízení v československém právním řádu. Podstata řízení spočívala v tom, že osoba podezřelá ze zločinu podle zákona na ochranu lidově demokratické republiky, která se zdržuje v cizině nebo se útěkem nebo ukrýváním vyhýbá trestnímu řízení, anebo je jednoduše neznámého pobytu, mohla být postavena před soud, mohl nad ní být vynesen rozsudek a pokud to připouštěla povaha trestu (např. konfiskace jmění, ztráta státního občanství apod.), tento mohl být i vykonán.

Z důvodové zprávy k zákonu o Státním soudu na mnoha místech vyplývá, že hlavním smyslem řízení před tímto soudem mělo být vynesení mnohdy šokujícího odsuzujícího rozsudku tak, aby tento měl dostatečný výchovný efekt na veřejnost. Prvek veřejnosti byl ve vykonstruovaných procesech probíhajících před Státním soudem zcela klíčový. Měl zajistit již zmíněnou výchovu lidí spočívající v podstatě v umělém zastrašování díky přehnaným trestům, ale neméně důležité bylo též vytvoření té správné atmosféry každého procesu tak, aby působil zcela věrohodně a hlavně legitimně. Veřejnost se stávala pouhým divákem dopředu skvěle sehraného veřejného divadla, se kterým mohlo být manipulováno podle potřeb vládnoucí moci. Pouze ve zcela výjimečných a ojedinělých případech mohlo dojít k vyloučení veřejnosti, a to dle ust. § 34 zákona v případech stanovených obdobně jako v trestním řádu, tedy z důvodu ohrožení mravnosti či veřejného pořádku, anebo pokud by veřejným projednáváním mohlo být ohroženo státní tajemství.[[117]](#footnote-118)

Proti rozsudku Státního soudu byl přípustný dle ust. § 36 zákona opravný prostředek stejně jako proti rozsudku krajského soudu; jiným rozhodnutím Státního soudu šlo odporovat pouze tehdy, pokud takový opravný prostředek připouštěl zákon. Ve všech případech o opravných prostředcích rozhodoval Nejvyšší soud. Přípustné byly rovněž mimořádné opravné prostředky – obnova trestního řízení a zmateční stížnost k zachování zákona – které se podávaly k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu Státního.[[118]](#footnote-119)

Po zrušení Státního soudu ke dni 31. prosince 1952 byl tento mechanismus vystřídán jiným. V trestních věcech náležejících dříve do působnosti Státního soudu začaly rozhodovat jednak obecné soudy, jednak soudy vojenské, pokud se jednalo o čin spáchaný osobou podléhající vojenské soudní pravomoci. Se zrušením Státního soudu došlo pochopitelně i k zániku Státní prokuratury. Část jejích úkolů převzaly Generální a krajské prokuratury, část si ponechalo ministerstvo spravedlnosti. Návrhy na politické procesy pro komunistické orgány předkládali ministři spravedlnosti a vnitra a generální prokurátor. Na úrovní krajů pak tuto činnost vykonával krajský prokurátor a soudce a krajský velitel bezpečnosti.[[119]](#footnote-120)

Jen v roce 1952, kdy Státní soud ukončil svou činnost, bylo podáno 1 103 žalob na 4 686 obžalovaných. Počet odsouzených v tomto roce činil 4 678 mužů, 694 žen a 147 mladistvých. Mezi oběťmi bylo 1 112 dělníků, 434 rolníků, 1 906 veřejných a soukromých zaměstnanců, 268 duchovních, 810 příslušníků svobodných povolání, 346 příslušníků ozbrojených složek, 264 studentů.[[120]](#footnote-121) Za téměř čtyři roky svého působení stihl Státní soud vynést 246 trestů smrti (z toho pouze jedinkrát se nejvyšší trest vztahoval i na ženu, a to Dr. Miladu Horákovou), 457 trestů doživotního vězení, 32 261 let vězení, peněžité tresty ve výši 43 342 000 Kčs a v 2 807 případech byl odsouzeným uložen trest konfiskace majetku.[[121]](#footnote-122)

### Zákon č. 247/1948 Sb., o táborech nucené práce

Dne 25. října 1948 se Národní shromáždění usneslo na zákonu č. 247/1948 Sb., o táborech nucené práce, a to proto, aby osoby blíže specifikované v ust. § 2 zákona mohly být vychovány k práci jako občanské povinnosti a aby mohlo být využito jejich pracovních schopností k prospěchu celku. Vznikla tak nová forma mimosoudní perzekuce. Potvrdil ji i ministr vnitra Václav Nosek, když prohlásil, že stát bude chránit svými mocenskými prostředky vymoženosti únorové revoluce a nemilosrdně potírat vnitřního nepřítele.[[122]](#footnote-123) Vedení strany si uvědomovalo, že zavádí zcela protiústavně[[123]](#footnote-124) sankce za činy, které nejsou trestné, jejichž důsledkem bylo omezení osobní svobody jako v případě spáchání klasického trestného činu, ale na druhou stranu to ospravedlňovalo tím, že se jedná o vyšší druh ochrany – ochranu preventivní. Při přijímání zákona zvítězily tendence směřující k tomu, aby zákon neobsahoval přesnou definici skutkové podstaty, ale aby tato naopak byla co nejširší a nejobecnější, což jen přispělo k expanzi komunistické zvůle. Do právního řádu tak byl zaveden nový druh omezení svobody za chování občana, nikoliv tedy jen za spáchání protiprávního činu. Zákon se v konečné podobě schválené Národním shromážděním v úvodním ustanovení opíral o ust. § 32 ústavy, kde byla práce ve prospěch celku zakotvena jako občanská povinnost. Tábory nucených prací tak měly být zřizovány formálně v souladu s právním řádem.

Do táborů nucené práce měly být zařazeny osoby tělesně a duševně způsobilé ve věku 18-60 let vyhýbající se práci nebo ohrožující výstavbu lidově demokratického zřízení či hospodářský život, dále osoby odsouzené podle zákona č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky, podle zákona č. 15/1947 Sb., o stíhání černého obchodu a podobných pletich, podle zákona č. 27/1947 Sb., o trestní ochraně provádění dvouletého hospodářského plánu, a podle zákona č. 165/1946 Sb., o trestní ochraně národních podniků a podniků pod národní správou.[[124]](#footnote-125) Do táborů nucené práce se však často dostávaly i osoby, které se „provinily“ jen svým původem, tedy podnikatelé, živnostníci, bohatí sedláci nebo příslušníci inteligence, a dostaly tak nálepku „třídního nepřítele“. V literatuře se často hovoří o tzv. principu notoriety, podle kterého byli příslušníci vybraných skupin automaticky považováni za nepřátele režimu a souzeni za boj proti němu.[[125]](#footnote-126)

Tábory nucené práce zřizovalo a spravovalo ministerstvo vnitra, které již od října 1948 zjišťovalo možnosti vytvoření táborů nucené práce. Nakonec ministerstvo vnitra vybralo pracovní tábor vždy jeden pro každý kraj v českých zemích, kromě krajů Pardubického, Jihlavského a Zlínského. Na Slovensku již fungovalo táborů pět, neboť tyto navázaly na dosavadní tzv. pracovní útvary zřízené na základě nařízení Slovenské národní rady. Ke konci roku 1948 tak mělo ministerstvo vnitra k dispozici 3 490 míst v táborech nucené práce v Čechách, 2 400 míst na Moravě a 3 660 na Slovensku.[[126]](#footnote-127)

Konečný výběr osob a délku jejich pobytu určovaly zvláštní tříčlenné komise (tzv. přikazovací či nalézací) působící u krajských národních výborů, jejichž složení bylo tajné.[[127]](#footnote-128) Již od počátku ale musely přikazovací komise čelit stížnostem, že plně nevyužívají kapacity táborů nucené práce, tedy že nedodávají dostatečný počet obětí. Proto byla zrůdnost celého systému ještě prohloubena, když se do vyhledávání vhodných osob k zařazení do táborů nucené práce zapojily i další instituce – orgány Bezpečnosti, orgány národní fronty, úřady ochrany práce, Svaz mládeže nebo Svaz jednotných zemědělců.[[128]](#footnote-129)

Doba pobytu v táborech nucené práce se pohybovala od tří měsíců do maximálně dvou let. Pobyt však mohl být i opakovaně prodloužen a velice často samotné zařazení do tábora provázelo i některé z vedlejších opatření jako například odejmutí živnostenského oprávnění nebo nucené vyklizení bytu, který byl následně využit pro vybrané funkcionáře KSČ nebo Bezpečnosti.[[129]](#footnote-130)

Podmínky v táborech nucené práce byly velice špatné a internovaní museli těžce fyzicky pracovat, muži zejména v dolech, hutích, ocelárnách, na stavbách silnic a železnic, ženy v lehkém průmyslu a zemědělství, to vše při minimu odpočinku a stravy, jen aby bylo dosaženo stanovených norem. Co se pracovně právního postavení internovaných týče, vydala Správa táborů nucené práce směrnici, podle které chovanci táborů vstupovali do pracovního poměru přiděleného závodu. Dostávali mzdu jako zaměstnanci, byli nemocensky i sociálně pojištěni.[[130]](#footnote-131)

Počátkem roku 1950 existovalo 28 táborů s 5 618 intervenovanými. Postupně však docházelo k rušení táborů s malou kapacitou s tím, že bude posílen počet pracujících v jáchymovských dolech.[[131]](#footnote-132) Existenci táborů nucené práce oficiálně ukončil zákon č. 88/1950 Sb., trestní zákon, který zrušil nalézací komise působící u krajských národních výborů ke dni 1. srpna 1950, neboť tábory nucené práce převzalo ministerstvo spravedlnosti a začalo je označovat jako Přechodná nápravná zařízení a jejich chovance jako vězně. Ustanovení § 36 trestního zákona a § 276 trestního řádu zachovalo možnost zařadit odsouzeného, který si již odpykal trest za trestný čin, kterým projevil nepřátelství k lidově demokratické republice, a během výkonu trestu neprokázal naději, že povede řádný život pracujícího člověka, do těchto speciálních nápravných zařízení. O zařazení nově rozhodovaly zvláštní komise zřízené u krajských soudů, a to na návrh prokurátora. Maximální doba umístění dvou let zůstala nezměněna. Počet takto umisťovaných osob se však postupně snižoval, až byl celý systém táborů nucené práce zrušen, neboť politické byro ÚV KSČ v roce 1952 rozhodlo o sjednocení vězeňství, které přešlo, včetně přechodných nápravných zřízení, do správy ministerstva národní bezpečnosti. A za necelý rok začala jejich úplná likvidace.[[132]](#footnote-133)

Tábory nucené práce představovaly zavedení nové formy masové perzekuce umožňující uvěznění osob nepohodlných režimu, které se nedopustily žádného protiprávního jednání, ale které představitelé komunistické moci pro jejich sociální původ nebo politickou minulost považovali za nepřátele režimu. Vedle táborů nucené práce existovaly další tábory (nápravně pracovní) pro výkon trestu odnětí svobody a donucovací pracovny, s jejichž existencí počítal již zákon na ochranu lidově demokratické republiky. V tomto případě se jednalo o klasická vězeňská zařízení působící nejčastěji při uranových dolech, kam byli z velké části deportováni političtí vězni odsouzení v menších či větších vykonstruovaných politických procesech. Existenci těchto údajně nápravných zařízení legálně posvětilo ust. § 32 trestního zákona, dle kterého má užitečná práce vězni umožnit, aby se po propuštění začlenil do řad pracujících.[[133]](#footnote-134)

# Organizace justice po Únoru 1948

V oblasti organizace soudnictví, na rozdíl od veřejné správy, byla po skončení druhé světové války zachována kontinuita s prvorepublikovou soudní soustavou. Stalo se tak díky dekretu prezidenta republiky č. 79/1945 Sb., o zatímní úpravě soudnictví v České a Moravskoslezské zemi, ze dne 19. září 1945, kterým se obnovila územní organizace soudů a úřadů veřejné žaloby v České a Moravskoslezské zemi jako tomu bylo dne 29. září 1938 podle tehdy platných předpisů. Tentýž dekret prezidenta republiky zlikvidoval německé soudnictví v občanskoprávních a trestních věcech, tj. určil soud, který měl převzít již zahájená a dosud pravomocně neskončená řízení. Přílohou zmíněného dekretu prezidenta republiky byl i přehled soudů činných v českých zemích, počínaje Nejvyšším soudem v Brně, Vrchními soudy v Praze a Brně, konče krajskými a jednotlivými okresními soudy.[[134]](#footnote-135) Až do přijetí klíčového zákona o zlidovění soudnictví tak byla organizace československého soudního systému následovná: Ústavní soud (kontroloval a zabezpečoval soulad práva s ústavní listinou a dalšími právními předpisy tvořícími ústavní pořádek Československé republiky), Volební soud (obecný soud pro záležitosti týkající se voleb), Nejvyšší správní soud (pověřený kontrolou zákonnosti rozhodnutí vydávaných správními orgány; dále řešil kompetenční spory mezi těmito orgány), soustava civilních a trestních soudů v čele s Nejvyšším soudem se sídlem v Brně, zvláštní civilní soudy (tj. soudy pracovní a rozhodčí) a soudy vojenské.[[135]](#footnote-136)

Poválečná justice se vyvíjela především v duchu provedení národní očisty a potrestání válečných zločinců a domácích zrádců a kolaborantů. Tato očista se uskutečňovala nejrůznějšími formami především vytvořením mimořádného lidového soudnictví. V českých zemích se tak stalo dekretem prezidenta republiky č. 16/1946 Sb., o potrestání fašistických zločinců, zrádců a jejich pomocníků a o mimořádných lidových soudech, ze dne 19. června 1945 (tzv. velký retribuční dekret). Mimořádné lidové soudy měly být zřizovány v sídlech krajských soudů.[[136]](#footnote-137)

Poněvadž bylo zapotřebí řešit i menší delikty, vydal prezident republiky dne 27. října 1945 zákon č. 138/1945 Sb., o trestání některých provinění proti národní cti (tzv. malý retribuční dekret)[[137]](#footnote-138), který byl ve vztahu subsidiarity k velkému retribučnímu dekretu, neboť postihoval především ty skutky, kde mimořádné lidové soudy nemohly zasáhnout vzhledem ke své přesně vymezené věcné příslušnosti. Příslušná k projednání činu byla bezpečnostní komise okresního národního výboru podle místa spáchání činu. Vyšetřené případy byly předkládány čtyřčlenné trestní komisi národního výboru, v níž alespoň jeden člen musel být osobou znalou práva. Trestní nález komise s odůvodněním pak musel být vydán písemně a bylo proti němu přípustné odvolání, o němž následně rozhodoval zemský národní výbor.[[138]](#footnote-139)

Dnešní pohledy na retribuční dekrety prezidenta republiky se různí. Jejich odpůrci, převážně z řad německých vysídlenců, tvrdí, že jsou neslučitelné se zásadami demokratického právního státu, neboť vycházejíc z principu kolektivní viny, omezují nezadatelná práva občanů a kolidují s mezinárodním právem. Snaha o zrušení těchto dekretů však není opodstatněná, neboť tyto jsou zčásti derogované pozdějšími právními předpisy a zčásti neúčinné. Navíc by jejich revize musela vyvolat revizi výsledků druhé světové války a uzavřených mezinárodních smluv. Když se touto problematikou zabýval Ústavní soud České republiky, konstatoval v odůvodnění svého nálezu ze dne 8. března 1995, že to, co přichází z minulosti, musí sice i tváří v tvář přítomnosti hodnotově obstát, toto hodnocení minulého však nemže být soudem přítomnosti nad minulostí. Jinými slovy, řád minulosti nemůže být postaven před soud řádu přítomnosti, jenž je již poučen dalšími zkušenostmi.[[139]](#footnote-140)

V obecné rovině, v trestním soudnictví rozhodovaly soudy porotní (obnovené zákonem č. 232/1946 Sb. ze dne 10. prosince 1946), kdy sbor porotců rozhodoval o vině či nevině obžalovaného samostatně a odděleně od soudců u povolání. V jiných oborech rozhodovaly senáty, v nichž zasedali soudcové z povolání vedle přísedících laiků. Soudce z povolání byl povinen dbát formální správnosti řízení a dát soudcům laikům potřebný výklad právních ustanovení a přístupným způsobem vyložit, jak se dá právní norma na souzený případ aplikovat. Soudcové laici pak přispívali k hodnocení důkazů a přizpůsobení aplikace právní normy z hlediska tehdejších poměrů.[[140]](#footnote-141) Porotu v zásadě tvořilo dvanáct porotců vybraných losováním. Porotci získali významný vliv na rozhodování o vině a trestu. Způsobilost být porotcem byla vázána na zápis do stálých seznamů voličských. Oproti úpravě první republiky byly ženy zrovnoprávněny s muži.[[141]](#footnote-142)

Únorový převrat v roce 1948 nastolil na více než 40 let novou totalitu a ukončil demokratický vývoj našeho soudnictví. Ústava 9. května prohlašující Československo za lidově demokratický stát předpokládala vybudování nové soustavy soudní moci jednotné pro území celé republiky. Průlomovým právním předpisem byl v této oblasti zákon č. 319/1948 Sb., o zlidovění soudnictví ze dne 22. prosince 1948.

# 3.1. Zákon č. 319/1948 Sb., o zlidovění soudnictví

Zákonem č. 319/1948 Sb., o zlidovění soudnictví, došlo k zavedení lidového prvku, tedy soudců z lidu do československé soustavy soudů, a to na všech jejích úrovních. Tímto měl být zajištěn třídní přístup, neboť soudcem z lidu se měly stát zejména osoby z řad dělnické třídy, které splňovaly podmínky stanovené zákonem. Soudcem z lidu se mohl stát pouze československý státní občan ve věku od 30 do 60 let, který byl zapsán ve stálém seznamu voličském, byl občansky bezúhonný a hlavně byl státně spolehlivý a oddaný myšlence lidově demokratického zřízení. Obdobně jako zákon o Státním soudu i zákon o zlidovění soudnictví chápal funkci soudce z lidu jako občanskou povinnost, kterou lze odmítnout jen z důležitých důvodů, o nichž rozhodne orgán, který soudce z lidu povolal. U okresních soudů soudce z lidu povolával okresní národní výbor, u krajských soudů krajský národní výbor a u nejvyššího soudu pak vláda. Funkční období soudce z lidu trvalo dva roky a před zahájením jejího výkonu musel každý z nich složit přísahu do rukou předsedy soudu, k němuž byl povolán.[[142]](#footnote-143) Soudci z lidu si při rozhodování byli rovni se soudci z povolání, avšak jejich postavení bylo na všech stupních soudní soustavy naprosto dominantní, neboť měli vždy většinovou převahu oproti soudcům z povolání. Při hlasování hlasovali vždy soudci z lidu před soudci z povolání, a to starší před mladšími a naposled hlasoval předseda senátu.[[143]](#footnote-144)

O zlidovění soudnictví se jednalo na půdě Národního shromáždění ještě před únorovými událostmi roku 1948, kdy zlidovění československého soudnictví bylo chápáno jako nezbytné a dokonce i nutné z hlediska socialismu. V jednotlivých stupních soudní soustavy měly zasedat vedle soudců z povolání i soudci laikové, jejichž účast na rozhodování měla být upravena vždy různým způsobem. Předlohou se měly stát zkušenosti ze Spojených států amerických, kde od samotného počátku působily dva druhy soudů, a to soudy federální, u nichž působily soudci jmenovaní federálními úřady, popř. prezidentem se souhlasem Senátu, a soudy státní, jejichž soudci byli voleni lidem. O volbě soudců širokou veřejností, prosazovanou již tehdy poslanci KSČ, se však neuvažovalo s ohledem na špatné zkušenosti s korupcí a politickým ovlivňováním soudců amerických státních soudů.[[144]](#footnote-145)

Zákon o zlidovění soudnictví se věnoval ve své první části soudní organizaci. Důsledně byla zavedena dvouinstančnost řízení namísto původního trojinstančního. Zákon o zlidovění soudnictví de facto zjednodušil celou soudní soustavu a zajistil její unifikaci na celém území Československé republiky. Moc soudní byla vykonávána nově pouze ve dvou stupních, kdy proti rozhodnutí okresního soudu bylo možné podat opravný prostředek, o kterém rozhodoval nadřízený krajský soud, a proti rozhodnutí krajského soudu jako soudu prvního stupně bylo možno podat opravný prostředek, o kterém rozhodoval Nejvyšší soud. S tím souvisela i povinnost mít obhájce, která před soudem prvního stupně byla fakultativní, pokud předmět sporu nepřesahoval částku 5 000 Kčs, zatímco v odvolacím řízení bylo zastoupení advokátem povinné. V pracovních sporech se mohli nechat zaměstnanci zastupovat i práva znalými zástupci odborových organizací.[[145]](#footnote-146)

Okresní soudy tedy rozhodovaly pouze jako soudy prvního stupně, a to v senátech složených ze soudce z povolání jako předsedy senátu a ze dvou soudců z lidu jako přísedících. Pokud okresní soud projednával v trestním řízení čin, za který bylo možno uložit trest smrti nebo trest na svobodě delší deseti let, rozhodovaly vždy senáty složené ze dvou soudců z povolání, z nichž jeden předsedal, a ze tří soudců z lidu. Příslušnost ve věcech trestních byla upravena dle zásady, že okresní soud koná trestní řízení o všech soudně trestních činech, pokud o nich nenáleží rozhodovat Státnímu soudu.[[146]](#footnote-147)

U krajských soudů jako soudů prvního stupně rozhodovaly tříčlenné senáty ve složení soudce z povolání jako předsedy senátu a dvou soudců z lidu jako přísedících; v opravném řízení proti rozhodnutí soudu okresního pak rozhodoval pětičlenný senát sestávající ze dvou soudců z povolání, z nichž jeden předsedal, a ze tří soudců z lidu. Také u Nejvyššího soudu byl zajištěn lidový prvek, neboť Nejvyšší soud rozhodoval o opravných prostředcích proti rozhodnutím krajských soudů jako soudů prvního stupně rovněž v pětičlenných senátech ve stejném složení, jako tomu bylo u soudů krajských, tedy dva soudci z povolání a tři soudci z lidu. Jedinou výjimkou, kdy soudci z povolání měli početní převahu nad soudci z lidu v poměru 3:2, bylo u Nejvyššího soudu řízení o mimořádném opravném prostředku – stížnosti pro zachování zákona dle ust. § 55 zákona - kterou mohl podat generální prokurátor proti pravomocnému rozhodnutí kteréhokoliv trestního soudu, kterým byl dle jeho názoru porušen zákon. O takových stížnostech pak rozhodoval právě Nejvyšší soud, přičemž jeho rozhodnutí v této věci bylo konečné, neboť proti rozhodnutí Nejvyššího soudu byla stížnost pro porušení zákona vyloučena.[[147]](#footnote-148)

Nejvyšší soud tedy vykonával dozor nad rozhodovací činností ostatních soudů nižší instance, a to zejména tím, že rozhodoval o opravných prostředcích proti nepravomocným rozhodnutím krajských a vyšších vojenských soudů jako soudů prvního stupně, rozhodoval o shora zmíněné stížnosti pro porušení zákona k návrhu generálního prokurátora a v neposlední řadě sledoval rozhodování všech nižších soudů a dbal o jejich jednotnost.[[148]](#footnote-149) Sám Nejvyšší soud pak vykonával soudnictví ve třech kolegiích, a to kolegiu trestním, občanskoprávním a vojenském.

Jak je z uvedeného patrné, zákon o zlidovění soudnictví počítal převážně s rozhodováním v soudních senátech tak, aby se v rozhodování soudů v plné míře projevilo třídní vědomí pracujících reprezentovaných pečlivě vybranými a uvědomělými soudci z lidu. Tyto smíšené senáty však nemají svůj přímý původ v SSSR, ale ve výmarském Německu. A právě z Německa byl tento princip převzat v SSSR, odkud se pak následně po druhé světové válce rozšířil do nových sovětských satelitů, včetně československého právního řádu. Nový lidový prvek tak v roce 1948 zrušil a nahradil do té doby zaběhnutý systém porotních soudů.[[149]](#footnote-150)

Neméně důležitou funkcí soudců z lidu byla rovněž i kontrola starých „buržoazních“ soudců, kteří byli vzděláváni ještě v duchu demokracie a právních zásad první republiky.[[150]](#footnote-151) Naproti tomu zákon uváděl demonstrativní výčet, kdy soudce z povolání u soudu prvého stupně rozhodoval jako samosoudce; bylo tomu tak například při vydávání platebních rozkazů, v knihovních a rejstříkových (firemních) věcech, exekučních věcech či při úkonech konkursního a vyrovnacího komisaře s tím, že ministr spravedlnosti mohl nařízením stanovit i další věci, v nichž bude soudce z povolání vykonávat soudní moc jako samosoudce.[[151]](#footnote-152)

Soudům uložil zákon o zlidovění soudnictví řídit se zásadou materiální pravdy a doplňovat činnost procesních stran svou vlastní iniciativou. Soudy tedy v souladu s touto zásadou měly v řízení postupovat tak, aby byl zjištěn skutečný stav věci. K tomu mělo napomoci i to, že procesní předpisy neměly obsahovat žádná ustanovení, která by ztížila zjištění soudu jako například rozsudky pro zmeškání při neomluvené neúčasti žalovaného nebo povinnost rozhodnout na základě shodných skutkových tvrzení stran a jiné.

Územní organizace soudů byla až do začátku roku 1949 částečně v souladu se zemským zřízením uplatněným ve státní správě. Zákonem č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů, byl v organizaci soudů uskutečněn přechod na krajské zřízení. Obvody a sídla krajských soudů byly uvedeny do souladu s obvody a sídly krajských národních výborů, obvody a sídla okresních soudů s obvody a sídly okresních národních výborů.[[152]](#footnote-153)

Ve vztahu k politickým procesům je nezbytné zmínit ust. § 75 zákona týkající se přípravného vyšetřování prováděného v rámci trestního řízení tzv. vyšetřujícím soudcem. Jejich úkol spočíval v prověřování správnosti postupů pracovníků Bezpečnosti, v provádění důkazů, v rozhodování o uvalení vazby na obviněného či naopak rozhodování o jeho propuštění, pokud důvody vazby pominuly. Zákon o zlidovění soudnictví v cit. ustanovení omezil institut vyšetřujících soudců pouze na řízení o zločinech, za které zákon stanovil trest smrti nebo trest na svobodě na dobu delší pěti let, a na řízení proti nepřítomnému. I tak byl tento institut komunistům neustále trnem v oku, proto začali usilovat o jeho zrušení. K tomuto došlo nakonec v průběhu roku 1949 v rozporu se zákonem na základě instrukcí vydaných ministrem spravedlnosti Alexejem Čepičkou.[[153]](#footnote-154)

Na zákon o zlidovění soudnictví navazovaly další právní předpisy v rámci „přestavby“ československé justice dle sovětského vzoru. Byly jimi zejména již zmiňovaný zákon č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů, který soudní organizaci přizpůsobil nově zaváděnému krajskému zřízení, o kterém bylo pojednáno v kapitole 2.1. této práce, a zákon č. 322/1948 Sb., o advokacii, který na dlouhá desetiletí znamenal likvidaci soukromého charakteru výkonu advokacie, když zrušil dosavadní advokátní komory jako samosprávné organizace a nahradil je povinným členstvím v krajských sdruženích advokátů. Rovněž role advokáta v průběhu procesu doznala změny, zejména v trestních věcech, neboť na prvním místě neměly být zájmy klienta, ale naopak zájmy státu. Argumenty obviněného měly být předem považovány za nepřátelské vůči státu a jakákoliv snaha advokáta o klientovo dobro zase za prospěch jen pro sebe sama.[[154]](#footnote-155) Ve druhé fázi přestavby advokacie v tzv. advokacii socialistickou uskutečněné zákonem č. 114/1951 Sb., se staly základním pracovním kolektivem pro poskytování právní pomoci advokátní poradny. Jako nejvyšší orgán advokacie vykonávající dohled nad její činností na celém území státu bylo Ústředí advokátních poraden se sídlem v Praze. Vrchní dohled na advokacii náležel ministerstvu spravedlnosti. Soukromý výkon advokacie nebyl dovolen. V této podobě vydržela organizační struktura advokacie s menšími obměnami až do změn provedených po roce 1989 zákonem č. 128/1990 Sb., který v základních rysech navázal na prvorepublikovou právní úpravu a vymezil advokacii opět jako poskytování právní pomoci provozované jako nezávislé podnikání.[[155]](#footnote-156)

Popsaný systém soudnictví vytvořený bezprostředně po únorovém převratu se brzy ukázal jako dosti problematický. Dokonce i samotný komunistický režim přiznal jisté nedostatky v justici, proto byly na nejvyšších postech usneseny směrnice, které měly zjištěné nedostatky odstranit a zvýšit tak ochranu práv občanů v duchu upevnění socialistické zákonnosti. Změny na počátku 50. let umožnil ústavní zákon č. 64/1952 Sb., o soudech a prokuratuře, ze dne 30. října 1952.[[156]](#footnote-157) Tímto zákonem byla dotvořena jednotná soudní organizace zahrnující dosavadní občanské a vojenské soudnictví v čele s jediným Nejvyšším soudem. K provedení zmiňovaného ústavního zákona byl vydán zákon č. 66/1952 Sb., o organizaci soudů, který zavedl pouze dva druhy soudů, a to soudy obecné a zvláštní. Obecnými soudy se staly soudy lidové (dříve okresní), soudy krajské a Nejvyšší soud. Zvláštními soudy pak byly soudy vojenské a soudy rozhodčí. Vojenské soudnictví tvořily vojenské obvodové soudy a vyšší vojenské soudy. Zákon zrušil zcela Státní soud a s ním související Státní prokuraturu a jejich agendu převedl na krajské soudy a prokuratury.[[157]](#footnote-158) Dále došlo k potvrzení dvouinstančnosti soudnictví, kdy opravnou instancí nad lidovými soudy byly soudy krajské a nad vojenskými obvodovými soudy vyšší vojenské soudy. Pakliže v první instanci rozhodoval krajský soud, resp. vyšší vojenský soud, byl opravnou instancí Nejvyšší soud. Byla rovněž zakotvena volitelnost všech soudců, tedy soudců z povolání i soudců z lidu a soudci z lidu se nově účastnili rozhodování i v senátech vojenských soudů.[[158]](#footnote-159) Volby soudců z povolání a soudců z lidu upravil na sklonku 50. let zákon č. 36/1957 Sb., o volbách soudců a soudců z lidu lidových a krajských soudů a o úpravě některých jejich poměrů.

Komunistické vedení kladlo vysoké požadavky na to, aby při budování lidově demokratické justice stáli pouze pracovníci věrní a oddaní komunistické myšlence, a to včetně soudců. Řada těchto „uvědomělých“ osob však byla využita již na přípravu a vedení zinscenovaných procesů před Státním soudem. A protože standardní vysokoškolská příprava a vzdělávání nových soudců a prokurátorů byla příliš zdlouhavá, což neodpovídalo plánům KSČ na co nejrychlejší adaptaci justice novým socialistickým poměrům, bylo v roce 1949 přijato zásadní opatření, kterým byla zřízena jednoletá právnická škola pracujících spravovaná ministerstvem spravedlnosti. Podstata spočívala v umožnění převážně mladším dělníkům a rolníkům bez ohledu na dosažení vzdělání po absolvování krátkých kurzů nastoupit do funkcí soudců z povolání či prokurátorů a vykonávat tak hlavně trestní jurisdikci aplikací nových trestně právních kodexů přijatých v rámci právnické dvouletky.[[159]](#footnote-160) Tzv. první běh Právnické školy pracujících byl zaměřen pouze na výchovu prokurátorů, a to ve formě jednoročních internátních kurzů. Dvouletý, tzv. soudcovský běh Právnické školy pracujících byl zahájen 1. prosince 1949 a v jeho měla být věnována větší pozornost výkladu hmotného a procesního práva občanského. Již první zkušenosti však vedly Ministerstvo spravedlnosti k tomu, že kurz je možno zkrátit na 14 měsíců a od roku 1950 dokonce na jeden rok.[[160]](#footnote-161) Byla tak ignorována základní podmínka předepsaná pro uchazeče o pozici v justici, a to odborná způsobilost získaná dosažením vysokoškolského právnického vzdělání. Nedostatek základní gramotnosti a v některých případech i středoškolského vzdělání však vedly k rychlé ztrátě autority absolventů těchto „dělnických“ kurzů. Byla tak jasně podtržena absurdita celého systému.

Během čtyř let po únorových událostech roku 1948 se podařilo vytvořit základní model, kdy hlavní pozici v soudním řízení již neměl soudce, ale prokurátor jako nový strážce socialistické zákonnosti. Oběma pak v trestních věcech byly nadřazeny orgány Státní bezpečnosti a ještě výše to byly komunistické instituce, jejichž rozhodnutí v nezávažnějších procesech byla závazná pro všechny a byla naprosto neměnná. Politická rozhodnutí byla nadřazena všem zákonům, včetně ústavy. Tato nadřazenost nad zákony a justičními orgány se stala jedním z nejdůležitějších zdrojů masové nezákonnosti, která se společně s všudypřítomným strachem stala trvalým znakem komunistického režimu. Komunistická moc tímto realizovala své představy o nové společnosti. Provedla hluboké strukturální přeměny ve většině oblastí běžného života a souhrnně je začlenila pod pojem výstavba socialismu. Změny prováděné formou masové nezákonnosti se dotkly všech vrstev a skupin obyvatelstva. Začalo jedno z nejsmutnějších období v dějinách československého národa, začalo období masové nezákonnosti a politických procesů, které se nesmazatelně vrylo do historie Československa.

# Politické procesy a mechanismus jejich výroby

Politické procesy jako vrcholný bod masové nezákonnosti se staly charakteristickým rysem zakladatelského období komunistického režimu v Československu v letech 1948-1953. S jejich přípravou se začalo již před Únorem 1948, kdy směřovaly proti představitelům komunistické opozice. Masová nezákonnost byla nejen podmínkou pro existenci samotného režimu, ale i nezbytným předpokladem pro jeho další rozvoj a fungování spočívající v postupném přechodu od demokracie k totalitě. Jak bylo popsáno v předchozí kapitole, Národní shromáždění přijímalo zákony neslučitelné s ústavou, nejinak tomu bylo u nařízení vlády, ministerstev či jiných úřadů. Veškerá normotvorba měla odpovídat momentálním požadavkům moci, což bylo plně v souladu s hlavní myšlenkou vedoucích funkcionářů, a to, že právo má sloužit moci a má jí napomáhat k prosazení jejich záměrů.[[161]](#footnote-162)

Do dnešního dne neexistuje celkový přehled ani o počtu procesů, ani o počtu odsouzených. Posuzování dostupných údajů totiž naráží na zcela klíčový problém, a to vymezení pojmu politického procesu. Všeobecně se považují za politické procesy všechny procesy provedené u Státního soudu za dobu jeho působení v letech 1948-1952. V zásadě můžeme toto hodnocení považovat za správné, nicméně vyžaduje určité upřesnění.

Naskýtá se otázka, ke kolika politicky motivovaným procesům a popravám v Československu v letech 1948–1989 vlastně došlo. Zde je nutné upozornit, že seznam obětí dodnes není konečný, byť se již zřejmě nebude nijak dramaticky měnit. Navíc je jeho výsledná podoba poznamenána i metodikou výběru. V některých případech je totiž poněkud obtížné oddělovat trestné činy kriminální a politické povahy, etický problém pak nastává se zařazením popravených komunistických funkcionářů, kteří – ač se nakonec sami stali obětí teroru – byli jeho aktivními spolutvůrci a nesou za smrt mnoha zavražděných přímou odpovědnost. Nelze nezmínit též odsouzené v obnoveném retribučním soudnictví, kteří by zřejmě popraveni nebyli, pokud by se komunisté nechopili moci a toto retribuční soudnictví opět nezavedli. Tito lidé však byli odsouzeni za činy spáchané během druhé světové války. Není tedy překvapující, že se objevují různé údaje týkající se počtu popravených z politických důvodů. Lze se tak mimo jiné setkat s číslem 248 nebo také s číslem 262, respektive 227, přičemž oba tyto seznamy zahrnují ty, kteří byli odsouzeni za naprosto smyšlené trestné činy, i ty, kteří byli odsouzeni za skutečný protikomunistický odboj. Odlišení obou skupin je i v tomto případě komplikované, rozsudky udávají nejčastěji trestný čin velezrady, vojenské zrady, špionáže, sabotáže, vyzvědačství, návodu k vraždě, pokusu o vraždu atd. Ani jedno z výše uvedených čísel v sobě nezahrnuje popravené na základě retribučních zákonů. Za posledního popraveného z politických důvodů je nejčastěji považován Vladivoj Tomek, jehož život byl ukončen v Praze na Pankráci dne 17. 11. 1960.[[162]](#footnote-163)

Obecně lze vyjít z premisy, že politickým procesem byla ta řízení, v rámci kterých byla stíhána a následně trestána jednání nejprve podle zákona č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky, a posléze podle hlavy první zvláštní části zákona č. 86/1950 Sb., trestní zákon, bez ohledu na to, zda se konaly před Státním soudem nebo po jeho zrušení ke dni 1. ledna 1953 před soudy obecnými a vojenskými. Státní soud po dobu svého působení odsoudil 27 000 osob. Podle údajů Nejvyššího soudu v Praze činil počet obětí politických procesů po únoru 1948 přes 83 000 včetně těch, které odsoudily lidové soudy za verbální delikty mající politický charakter. Organizace obětí politických procesů, která v roce 1968 registrovala postižené, měla v záznamu přes 100 000 osob, z nichž kolem 40 000 bylo odsouzeno k trestům delším než deset let.[[163]](#footnote-164)

V rámci politického systému, který využíval politické procesy jako nástroj upevnění své pozice a k likvidaci svých odpůrců, se postupem času vytvořil dokonalý mechanismus na jejich výrobu. Struktura a způsob práce celého systému měly fungovat tak, aby znemožňovaly odhalit skutečnou pravdu v průběhu procesů a po skončení jejich největší vlny o procesech samotných. Vzniklo tedy jakési centrum moci, které nebylo nikomu ve státě podřízeno, nikomu se nezodpovídalo a vymykalo se zcela jakýmkoliv zákonům a směrnicím. Mechanismus na výrobu politických procesů tvořily tři hlavní články, a to politické orgány, složky bezpečnosti a justice, mezi kterými existovaly nejen vztahy spolupráce, ale i vzájemné nadřazenosti a podřazenosti.[[164]](#footnote-165)

**4.1. Politické orgány**

První článek mechanismu na výrobu politických procesů představovaly instituce komunistické strany, její vedoucí orgány (politický sekretariát, sekretariát ÚV KSČ), aparát a jimi ustavené komise (bezpečnostní komise, Komise stranické kontroly). Tyto působily hlavně v počáteční a závěrečné fázi výrobní technologie procesů. Klíčovou pozici měla zejména mocenská skupina tvořená členy úzkého vedení KSČ, včetně Klementa Gottwalda, Antonína Zápotockého, Viliama Širokého, Antonína Novotného a dalších.[[165]](#footnote-166) Tato mocenská skupina zasahovala do přípravy monstrprocesů a dalších případů, u kterých měl být některému z obviněných uložen trest smrti. Schvalovala jejich konání, politickou koncepci žaloby i rozsudky, které byly pro soud závazné.[[166]](#footnote-167) O průběhu soudního přelíčení dostávala komise podrobné informace. Do roku 1954 rozhodovala mocenská skupina většinou na základě ústních zpráv ministrů národní bezpečnosti, spravedlnosti nebo informací prezidenta Klementa Gottwalda. Od roku 1954 pak předkládal ministr vnitra zprávy o průběhu vyšetřování a spolu s ministrem spravedlnosti a generálním prokurátorem podával návrh na konání procesu a předpokládané tresty. Sám Klement Gottwald dostával o stádiu vyšetřování obviněných v monstrprocesech týdenní zprávy (během procesu s Rudolfem Slánským dokonce denní zprávy), ke kterým činil rozsáhlé poznámky. Vyšetřovatelé z jednotlivých procesů se dokonce na něj obraceli prostřednictvím svých nadřízených ministerstev a spolupráci s ním v podobě rychlých odpovědí si velice pochvalovali. Podobně jako mocenská skupina v ústředí plnila na úrovni krajů a okresů její úkoly, tj. schvalování politické koncepce procesů a rozsudků, organizaci soudu a další, předsednictva krajských a okresních výborů KSČ, a to zejména u těch procesů, u kterých se dal předpokládat politický účinek většího rozsahu.[[167]](#footnote-168)

Na přelomu 40. a 50. let hrály důležitou roli prakticky ve všech probíhajících procesech tzv. bezpečnostní komise KSČ, které působily na třech úrovních – v ústředí, krajích a okresech s tím, že každá komise projednávala ty procesy, které spadaly do oblasti jejího působení. Bezpečnostní komise na všech úrovních se striktně řídily návrhem politické koncepce procesu zpracovaným buď vyšetřovateli, nebo příslušným prokurátorem, jehož nedílnou součástí byl i seznam obžalovaných a jejich trestných činů, včetně doporučených trestů. Vše bylo naplánováno do nejmenších detailů, tedy jak místo konání hlavního líčení, jeho délka a propagace, tak jména soudců, prokurátora, obhájců, ale i případných svědků a diváků.[[168]](#footnote-169)

Členy mocensky nejvyšší, tedy bezpečnostní komise ÚV KSČ byli ministři spravedlnosti a národní bezpečnosti, velitel Státní bezpečnosti, náměstek ministra obrany a vedoucí bezpečnostního oddělení ÚV KSČ. Tato komise, která podléhala permanentnímu dohledu generálního tajemníka ÚV KSČ, rozhodovala o procesech celostátního významu a o procesech s předpokládanými tresty smrti. Krajská komise byla označována jako bezpečnostní pětka, protože jejími členy bylo pět funkcionářů, a to: krajský tajemník KSČ, bezpečnostní referent krajského národního výboru, krajský velitel Státní a Veřejné bezpečnosti a krajský bezpečnostní tajemník KSČ. Krajské komise měly v popisu práce přípravu procesů celokrajského významu a důležité okresní případy, které byly vyňaty z působnosti okresních komisí. V rámci jednotlivých okresů působily komise s nejmenším početním složením, tzv. bezpečnostní trojky sestávající z okresního tajemníka KSČ, velitele Státní bezpečnosti a bezpečnostního referenta okresního národního výboru.[[169]](#footnote-170) Okresní bezpečnostní komise sledovaly zejména procesy související s kolektivizací, tedy procesy s tzv. vesnickými boháči. Rok 1951 znamenal konec činnosti všech bezpečnostních komisí. V ústředí jejich funkci převzalo komunistické vedení a příslušné oddělení jeho aparátu. V krajích a okresech se namísto komisí scházely před každým významnějším procesem porady, které svolával krajský, resp. okresní politický tajemník KSČ a navíc na tyto porady byli přizváni také prokurátor, soudce a velitel Státní bezpečnosti.

Politické orgány a instituce KSČ sehrály v celém procesu výroby a provádění politických procesů klíčovou roli. Jejich hlavní vliv se prosazoval zejména na počátku procesu při výběru budoucích obětí a určování politické koncepce procesu a dále pak v závěrečné fázi procesů při určování druhu a výše trestu. Rozhodující postavení měla skupina vedoucích komunistických funkcionářů, která se aktivně účastnila přípravy všech velkých monstrprocesů, o jejichž průběhu, do kterého nezřídka zasahovala, byla podrobně informována a její rozhodnutí byla pro soud v systému fungující kabinetní justice naprosto závazná. Politický sekretariát ÚV KSČ jako jeden z vedoucích orgánů KSČ tak nese také jednu z největších odpovědností za provádění nezákonností a justičních vražd, na kterých se svým rozhodováním podílel.[[170]](#footnote-171)

**4.2. Státní bezpečnost**

Z bezpečnostních složek státu získala klíčové postavení v rámci výroby politických procesů po Únoru 1948 Státní bezpečnost. Politickým procesům se sice věnovala pouze část aparátu Bezpečnosti, ale i tak ovlivňovala činnost ostatních složek.[[171]](#footnote-172) Představitelé stranického aparátu si nedovedli představit svou nadvládu nad společností bez Státní bezpečnosti a považovali ji za svou největší oporu. Po Únoru 1948 se Bezpečnost formovala jako samostatná mocenskopolitická síla, která se v důsledku nezákonných pracovních metod při ovlivňování některých oblastí každodenního života ocitla na stejné pozici jako samotné komunistické vedení a spoluurčovala přímo i nepřímo jeho politiku.[[172]](#footnote-173)

Samotní příslušníci Bezpečnosti byli přesvědčeni o tom, že slouží straně a jsou zárukou její moci. Poslání, které přisoudili sami sobě, je vedlo k všeobecné nedůvěře a podezírání stále většího množství lidí z nepřátelství ke státu a jeho režimu, až je nakonec dovedlo k pochybnostem i vůči členům komunistického vedení. Nejvýše postavení komunisté byli ve vztahu k Bezpečnosti bezmocní, protože tato mohla kdykoliv získat od vyšetřovaných skutečné nebo vynucené přiznání a oni sami se tak mohli ocitnout v pozici podezřelého. Vytvořila se dokonalá atmosféra strachu a nedůvěry. Nikdo si nemohl být jist, zda soukolí procesů nesmete v nejbližších dnech i jeho.[[173]](#footnote-174)

V letech 1948-1956 prošla Státní bezpečnost mnoha změnami. Měnila se ministerstva, která ji spravovala, ale i její samotná organizační struktura. Zpočátku Bezpečnost spadala pod ministerstvo vnitra v čele Václavem Noskem. Základem právní úpravy poměrů v Bezpečnosti se po Únoru 1948 stal nově zákon č. 286/1948 Sb., o Sboru národní bezpečnosti, ze dne 21. prosince 1948, který měl postavení výkonného orgánu ministerstva vnitra a na prvním místě získal povinnost chránit lidově demokratické zřízení. KSČ si zajistila úplnou kontrolu nad bezpečností zavedením politické a osvětové výchovy, podmínkou oddanosti příslušníků sboru a také výběrem zvlášť spolehlivých a lidově demokratickému zřízení oddaných občanů u důstojníků.[[174]](#footnote-175)

Dne 23. května 1950 se z ministerstva vnitra vydělilo dle sovětského vzoru a v souvislosti s příchodem sovětských poradců samostatné ministerstvo národní bezpečnosti, do jehož čela byl jmenován Ladislav Kopřiva. Vytvoření samostatného ministerstva výrazně posílilo mocenskou pozici Bezpečnosti ve společnosti a její vliv na politiku. Během působení samostatného ministerstva došlo pouze k nepodstatným změnám. Dne 11. září 1953 ministerstvo národní bezpečnosti zaniklo opětovným sloučením s ministerstvem vnitra pod vedením Rudolfa Baráka, dosavadního předsedy Krajského národního výboru v Brně. Rozhodující pozice Bezpečnosti však zůstala plně zachována a sjednocení proběhlo v podstatě tím způsobem, že agenda dosavadního ministerstva vnitra pouze doplňovala práci Bezpečnosti.[[175]](#footnote-176)

Činnost Státní bezpečnosti v zakladatelském období komunistického režimu byla velice široká a okruh činností se stále rozšiřoval. Hlavním rysem a nástrojem činnosti Bezpečnosti a jejích pracovních metod byly represe, nezákonnosti, pronásledování a vytváření atmosféry strachu. V plné míře se všechny vyjmenované atributy projevily v činnosti Státní bezpečnosti při výrobě politických procesů, která stanula na prvním místě v jejím poslání na přelomu 40. a 50. let. Masová výroba nezákonných procesů byla sice hlavní formou realizace oficiální politiky režimu státně bezpečnostními útvary, ale nikoliv činností jedinou. Bezpečnost zajišťovala i jiné úkoly jako například ochranu prezidenta republiky, ústavních a stranických činitelů, zpravodajskou činnost doma i v zahraničí, evidenci nepřátel a odpůrců komunistické strany, pořádání nejrůznějších provokačních akcí (nejčastěji organizování útěků za hranice, při kterých samotní příslušníci Bezpečnosti působili jako „převaděči“) nebo agenturně operativní činnost (vytvoření sítě agentů a placených informátorů Bezpečnosti).[[176]](#footnote-177)

Dle názorů vedoucích komunistických funkcionářů na tyto nové úkoly nestačili dosavadní pracovníci Bezpečnosti, ale bylo zapotřebí nových „politicky uvědomělých“ osob. V důsledku tohoto rozhodnutí došlo k rozsáhlým kádrovým změnám v těch útvarech Bezpečnosti, které byly nedílnou součástí mechanismu na výrobu politických procesů. Důsledky změn byly naprosto fatální, neboť politická uvědomělost a bezbřehá věrnost až fanatismus ke straně byly příčinou toho, že do útvarů Bezpečnosti pro politické procesy se dostali nekvalifikovaní a nezkušení pracovníci, kteří si neuvědomovali, že se dopouští porušování zákonů, ale i morálních a etických pravidel. Nedostatečná kvalifikace byla ve většině případů nahrazována fyzickým a psychickým nátlakem na vyšetřované, mučením, vzájemným soupeřením v délce výslechů a jinými formami. Úloha bezpečnosti ve výrobě politických procesů tak byla značná.[[177]](#footnote-178) Klíčovým bodem samotné výroby procesů byl okamžik přechodu od politického obvinění do rukou vyšetřovatelů. Zde začínala nijak neomezená moc Bezpečnosti nad vyšetřovaným a tato jej doprovázela nejen během vazby a při hlavním líčení, ale i při výkonu trestu.[[178]](#footnote-179) Samostatnou kapitolou je pak činnost sovětských poradců na půdě Bezpečnosti.

**4.2.1. Sovětští poradci v Bezpečnosti**

Nedílnou součástí a zvlášť důležitým článkem Státní bezpečnosti se stali od podzimu 1949 sovětští poradci, kteří z pozadí řídili výrobu všech politických procesů. První poradci ze SSSR přišli sice do Československa až v říjnu 1949, nicméně sovětské bezpečnostní a zpravodajské orgány zde měly svůj vliv již od konce druhé světové války, jednak prostřednictvím československých spolupracovníků v bezpečnostní a zpravodajské službě, jednak prostřednictvím vlastní agenturní sítě, kterou řídili dva důstojníci na sovětském velvyslanectví v Praze vystupující pod jmény Tichonov a Chozjanov. Byli to oni, kdo od léta 1948 nabádali a pokoušeli se přimět vedoucí československé politiky k tomu, aby si vyžádali sovětské poradce. Přinesli zcela nové, dosud neznámé metody nejen při výrobě procesů, ale i v boji proti třídnímu nepříteli. Příslušníci Bezpečnosti ještě před příchodem poradců ze SSSR používali fyzické násilí, provokace a jiné nezákonné postupy, které převzali například z Polska, Bulharska nebo Jugoslávie, kde již sovětští poradci působily delší dobu.[[179]](#footnote-180)

Sovětští poradci v československé Bezpečnosti vytvořili ucelenou skupinu. Ve skutečnosti šlo o útvar organizovaný tak, aby plně ovládl Bezpečnost jako celek. Vedoucím tohoto útvaru byl hlavní poradce ministra, který měl své zástupce a kterému podléhali všichni ostatní poradci v resortu včetně nižších složek, tj. i mimo ministerstvo. Vedoucí útvaru rovněž rozhodoval o příchodu dalších sovětských poradců.[[180]](#footnote-181) Postupem času totiž poradci pronikli do všech klíčových oblastí a zcela ovládli všechny důležité resorty, tedy nejen národní bezpečnost, ale i armádu a ekonomiku. V letech 1950-1951 funkci vedoucího zastával Vladimír Bojarský. Bojarského posléze vystřídal Alexej Besčasnov. Vedoucí poradců měl zástupce pro Státní bezpečnost (B.Jesikov, po něm S. Pruďko), pro rozvědku (F. Filipov a F. Černov) a pro vojska ministerstva vnitra (N. Mališev). V každém sektoru nebo správě Státní bezpečnosti působil jeden až čtyři poradci, v každém krajském velitelství minimálně jeden.[[181]](#footnote-182)

Poradci po svém příchodu do Československa obohatili dosavadní praxi vyšetřovatelů o další, účinnější formy násilí. Od samotného počátku totiž poradci kritizovali činnost Státní bezpečnosti, které vytýkali přílišnou měkkost, nerozhodnost a neschopnost prosadit své požadavky a názory. Proto nově zavedli dlouhodobé a nepřetržité výslechy, výslechy v noci, otázkové protokoly, buzení na cele, přerušovaný spánek nebo několikadenní zákaz spánku, tresty za neposlušnost při výslechu (tj. odmítání se přiznat dle přání vyšetřovatelů) v podobě pobytu v temnici nebo odpírání stravy.[[182]](#footnote-183) Vedle fyzických trestů byl na obviněné uplatňován i silný psychologický tlak jako například hrozba zatčení rodinných příslušníků, hrozba nuceného rozvodu manželství a další. Celý systém byl dokonale propracovaný a spočíval v tom, že vyšetřovaný byl od okamžiku zatčení až do vynesení rozsudku u soudu podrobován fyzickému a psychickému teroru různého druhu. Cílem pak bylo vyšetřovaného naprosto zlomit, tedy přivést do stavu absolutního zoufalství a beznaděje, což nakonec mělo vést ke spolupráci s vyšetřovatelem a získání výpovědi podle jeho přání. Úkolem sovětských poradců bylo naučit československé kolegy výrobní technologii sovětských monstrprocesů prostřednictvím sovětských metod řízení.[[183]](#footnote-184)

Na pozvání Klementa Gottwalda, ale spíše na nátlak Moskvy po roztržce mezi SSSR a Jugoslávií, přišli v říjnu 1949 do Prahy sovětští poradci Lichačov a Makarov, kteří měli jediný cíl - vyrobit obrovský politický proces. Nezdráhali se přitom použít všech prostředků – vynucovali důkazy a doznání, o jejichž nepravosti věděli, používali falešné svědky, nabádali spoluvězně k provokacím apod. Většina pracovníků Státní bezpečnosti jejich praktiky považovala za správné, neboť byly prověřené sovětskými zkušenostmi, proto je bezhlavě přejímala.[[184]](#footnote-185)

Sovětští poradci měli již od počátku právo vyslýchat československé občany. Toto povolení sice využívali, ale mnohem častěji se zúčastňovali výslechů jako pozorovatelé a kontroloři. Prakticky všechny výslechy však řídili z pozadí a určovali jakým směrem výslechy vést a jakých odpovědí má vyšetřovatel docílit. Tato praxe nakonec vyústila k tvorbě tzv. výslechových plánů podle pokynů poradců. Povinností vyšetřovatele bylo dosáhnout doznání ze strany vyšetřovaného a hlavně podpisu na protokolu. Doznání obviněného bylo mnohdy jediným důkazem jeho viny. Dle tehdy platných trestně právních předpisů neplatila zásada, jíž se řídí dnešní trestní právo, tedy doznání obviněného nezbavuje vyšetřovatele povinnosti zjistit skutečný stav věci. Používání násilí vůči vyšetřovaným sice zakazovaly jak zákonné, tak podzákonné právní předpisy, nicméně směrnice ministerstva národní bezpečnosti, podle které měl být „veden boj za úplné odhalení a objasnění trestných činů a jejich viníků“ k používání fyzického a psychického násilí de facto nabádala. Jak říšský zákon č. 119/1873 Sb. z. n., trestní řád, tak posléze přijatý zákon č. 87/1950 Sb., trestní řád, stanovily obdobný způsob provádění výslechu během přípravného řízení; jediný rozdíl spočíval v osobě, která výslech prováděla, neboť dle říšského trestního řádu jí byl vyšetřující soudce, který byl s účinností nového trestního řádu nahrazen prokurátorem. V každém případě dle obou trestních kodexů měla být obviněnému sdělena všechny obvinění tak, aby se k nim mohl vyjádřit, a měl mít možnost předložit důkazy a sdělit okolnosti svědčící v jeho prospěch. K výpovědi ani doznání nesměl být v žádném případě nucen.[[185]](#footnote-186) Výpovědi přeživších o brutálních výsleších, po jejichž skončení vyšetřovaný kolikrát ani nebyl schopen se pod výslechový protokol sám podepsat, zcela vypovídají o realitě tehdejší doby a nerespektování jakýchkoliv zákonných limitů.

Sovětští poradci dále zavedli do výroby politických procesů tzv. otázkové protokoly. Jejich podstata spočívala v tom, že vyslýchanému byla položena zcela konkrétní otázka, která již do značné míry předurčovala odpověď. Navíc tyto protokoly zaznamenávaly pouze vinu vyslýchaného, tím bylo vyloučeno vše, co by eventuelně mohlo hovořit v jeho prospěch. Struktura otázek a odpovědí a účelová manipulace s nimi se staly významným zdrojem pro získávání falešných přiznání. Otázkové protokoly se staly u monstrprocesů základem pro vytvoření tzv. režijní knihy, která byla dílem vyšetřovatelů Státní bezpečnosti. Tato kniha obsahovala přesný text otázek, které předčítali prokurátoři nebo soudci, a přesný text odpovědí, které se naučili obžalovaní a svědci.[[186]](#footnote-187)

Praxi používání otázkových protokolů dokládá instrukce pro vyšetřovatele vydaná roku 1949 Ministerstvem národní bezpečnosti s názvem „Jak postupovat při výslechu zatčené osoby?“, která přímo uvádí, že na otázkovém protokolu se dá pracovat i v nepřítomnosti vyslýchaného. Během výslechu je nutné vyslýchaného učit formulacím vystihujícím jeho trestnou činnost jako např. naše podvratná organizace, můj nepřátelský vztah apod. a zejména zapisovat pouze věci, které jsou zločinné, a ne ty, které podezřelý dělal dobře. Bylo třeba si uvědomit, že dotyčný byl zatčen a je vyslýchán ne proto, že udělal něco dobrého, ale proto, že se dopustil něčeho nepřátelského, a proto bude následně souzen.[[187]](#footnote-188) Tímto byl dán jasný návod pro příslušníky Bezpečnosti, jak mohou sami formulovat a zkreslovat výpovědi obviněného a nutit obviněné k podepsání protokolů o tvrzeních, které nikdy neuvedli. Výslechové metody se staly překážkou bránící dohledání materiální pravdy a také okolností, které by mohly sloužit k obhajobě obviněných a zjištění případných polehčujících okolností.

V poměrech, jaké panovaly v Československu, a při vztazích, jaké existovaly mezi SSSR a Československem, nemělo vedení KSČ žádný vliv na činnost poradců, ani žádnou možnost jejich kontroly. Poradci v podstatě poradci v pravém významu tohoto slova ani nebyli, stali se vedoucími Bezpečnosti, která přestávala být československou, a stala se poslušnou prodlouženou rukou moskevské centrály. Podstatná část příslušníků Bezpečnosti se pod vedením sovětských poradců neřídila československým právním řádem, naopak jej soustavně porušovala, a namísto potírání trestné činnosti ji sama páchala. Poradci jako cizí státní příslušníci byli přímo podřízeni a ze své činnosti byli odpovědni pouze příslušným sovětským orgánům. Jejich působení v Československu tak omezovalo státní suverenitu a posilovalo podřízenost vůči Moskvě.

**4.3. Justice**

Justiční orgány, tedy Státní soud a Státní prokuratura (a po ukončení jejich činnosti ke dni 31. prosince 1952 krajské soudy a prokuratury) představovaly třetí článek mechanismu na výrobu politických procesů. V roce 1953 Státní soud i Státní prokuratura skončily, jejich agendu převzaly Generální prokuratura, krajské prokuratury a soudy. Pracovníci justice, kteří agendu přebírali, obdrželi instrukce od kolegů ze Státní prokuratury. Instrukce obsahovaly dosavadní zkušenosti a praktiky justice z výroby politických procesů. Dosavadní role prokuratury a soudů tak nedoznala podstatných změn.[[188]](#footnote-189)

Justiční orgány měly zejména jeden úkol, a to legalizovat nezákonnosti páchané zejména Bezpečností a vynášet politicky předem schválené rozsudky. Důvodů k tomu bylo hned několik, ale asi nejvýraznějším z nich, který se přímo nabízí, je skutečnost, že příslušníci Bezpečnosti pod vedením sovětských poradců naprosto nerespektovali žádné předpisy, ať již z neznalosti, nebo proto, že to žádný jejich nadřízený nepožadoval, a soudní přelíčení, které bylo završením celého kolosu výroby procesu, mělo mít podobu formálního klasického soudu, aby vyvolalo zdání věrohodnosti. Klíčové bylo postavení justičních orgánů nejen při samotném soudním přelíčení, ale rovněž při přípravě trestních zákonů, řádu a dalších předpisů, jejichž iniciátorem bylo ministerstvo spravedlnosti, a které měly fungovat jako legální podklad pro konání politických procesů.[[189]](#footnote-190)

Pro zakladatelské období komunistického režimu je charakteristická ztráta nezávislosti justice, její podřízenost politické moci a jejím oporám, zejména Státní bezpečnosti. Justiční orgány přijaly ve výrobě politických procesů pasivní roli, která se naplno projevovala v jejich přípravné fázi, kdy Bezpečnost držela své oběti ve věznicích a vyšetřovala je za použití násilných a nelidských metod. Naprosto selhala jakákoliv kontrolní funkce nad vyšetřováním a nad poměry ve vyšetřovací vazbě, což jen umocnilo používání násilí ze strany vyšetřovatelů. Směrnice vedení ministerstva spravedlnosti a Státní prokuratury ukládaly prokurátorům (po zrušení institutu vyšetřujícího soudce) spolupracovat s vyšetřovateli Státní bezpečnosti při přípravě procesu; nicméně další pokyny vedly spíše k vyřazení prokurátora z vyšetřování a v jeho podřízenost Státní bezpečnosti. Dokonce docházelo k situaci zcela opačné, kdy prokurátoři byli podrobeni dohledu ze strany Bezpečnosti.[[190]](#footnote-191)

Začlenění justice plně do komunistického aparátu, tedy její podřízení komunistické straně, její moci a politice, bylo úkolem prvního poúnorového ministra spravedlnosti Alexeje Čepičky, který přestavbu justice během svého dvouletého funkčního období úspěšně dokončil. S novou rolí justice, zejména v trestně právní oblasti, souvisely i změny v organizaci a činnosti jejího aparátu.

První změna se týkala postavení prokurátora, kterému v soudním řízení byla určena vedoucí úloha na místo soudce. Prokuratura, nikoliv soud, byla záměrně ministerstvem spravedlnosti prosazována jako vedoucí článek výkonu justice, který má vykonávat mimo jiných zásadní vliv na judikaturu a má mluvit jménem justice navenek.[[191]](#footnote-192) Ministr spravedlnosti Alexej Čepička prohlásil na jedné z mnoha konferencí pro pracovníky justice v roce 1949, že u prokurátora se má soustředit administrativně i odborně vše, co souvisí s trestním soudnictvím.[[192]](#footnote-193) Soudce byl zcela podřízen pozici prokurátora a během hlavního líčení byl vázán návrhem prokurátora na kvalifikaci trestného činu a druhu, případně výměrou trestu.

Další významnou změnou, která znamenala přerod justice v poslušnou složku komunistického aparátu, bylo zrušení institutu vyšetřujícího soudce, ke kterému došlo záhy po Únoru 1948. Po přijetí zákona č. 65/1952 Sb., o soudech a prokuratuře, byly některé z pravomocí v podobě ochrany zákonnosti a dohledu nad vyšetřováním přeneseny na prokuraturu.[[193]](#footnote-194) Ze zápisu o poradě na Ministerstvu spravedlnosti ze dne 21. června 1951 však jednoznačně vyplývá, že prokuratura nesmí až do podání trestního oznámení orgány Státní bezpečnosti do vyšetřování nijak zasahovat. Zcela v rozporu s Ústavou 9. května bylo dáno Bezpečnosti právo nařizovat zajišťovací vazbu pro podezření ze spáchání trestných činů podle zákona na ochranu lidově demokratické republiky.[[194]](#footnote-195)

Dnem nabytí účinnosti zákona č. 319/1948 Sb., o zlidovění soudnictví, se začali na výkonu soudnictví podílet soudci z lidu, s jejichž zapojením počítal i čl. 140 odst. 3 Ústavy 9. května. Soudci z lidu byli přítomni vedle soudců z povolání v soudních senátech na všech stupních soudní soustavy, včetně soudu Nejvyššího, a s výjimkou rozhodování o stížnosti pro zachování zákona u Nejvyššího soudu, měli soudci z lidu v senátech početní převahu nad soudci z povolání. Převaha soudců z lidu měla zajistit převahu politického rozhodování a být zárukou správnosti rozhodování, neboť i přes čistky v justici proběhnuvší na sklonku 40. let mělo komunistické vedení stále pochybnosti o dosavadních soudcích a s ohledem na jejich možné zatížení soudcovskou minulostí jim plně nedůvěřovalo. Naproti tomu u soudců z lidu se předpokládala politická uvědomělost a třídní instinkt.[[195]](#footnote-196)

Jak již bylo naznačeno výše, k projednání trestných činů podle zákona č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky, a následně s účinností od 1. ledna 1951 dle hlavy první zákona č. 86/1950 Sb., trestní zákon, byl příslušný Státní soud. Přípravné řízení v těchto případech konala Státní prokuratura. Zákonem č. 67/1952 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 87/1950 Sb., trestní řád, a to konkrétně jeho ustanovení § 13, došlo ke změně věcné příslušnosti prokurátora následovně. Pokud se jednalo o politické trestné činy uvedené v hlavě první zákona č. 86/1950 Sb., trestní zákon, a dále delikty dle zákona č. 165/1950 Sb., na ochranu míru, za které některý z těchto zákonů stanovil absolutní trest, konal přípravné řízení krajský prokurátor. Ve zbylých případech byl k provedení přípravného řízení kompetentní prokurátor okresní.[[196]](#footnote-197)

Po dobu jejich přibližně dvouletého působení se u všech velkých a významnějších politických procesů ustálil následný postup. Státní prokuratura nejprve obdržela od Státní bezpečnosti trestní oznámení. Tato následně zpracovávala v obžalovací spis a navrhla výši trestů, místo, dobu a délku soudního přelíčení a také politické využití procesu, tedy jeho politickou koncepci. Přitom velice úzce spolupracovala s vyšetřovateli Bezpečnosti. Takový návrh následně Státní prokuratura předložila ministru spravedlnosti, který jej poté postoupil komunistickému vedení. Všechny návrhy, které se týkaly procesů celostátního významu nebo u kterých se předpokládalo uložení absolutního trestu, byly rovněž předkládány bezpečnostní komisi ÚV KSČ. Současně byly tytéž návrhy projednávány vedoucími Státní prokuratury v krajské bezpečnostní komisi a po zániku Státní prokuratury na úrovni krajských výborů KSČ. Po schválení, případně revizi návrhu politickými orgány byl tento závazný pro všechny zúčastněné včetně soudců a prokurátorů. Kontrolu nad plněním rozhodnutí přijatým komunistickým vedením navíc vykonával jeden z odborů ministerstva spravedlnosti. Jakýkoliv odklon např. ve výši nebo druhu trestu byl prakticky nemožný a mohlo k němu dojít pouze výjimečně po předchozím souhlasu příslušného odboru ministerstva spravedlnosti. Obdobně probíhalo i odvolací řízení u Nejvyššího soudu, který uložený trest buď potvrdil, nebo nepatrně snížil (velmi často se tak stávalo, pokud došlo ke změně trestu smrti na trest odnětí svobody na doživotí; i toto se však dělo pod taktovkou nejvyšších politických míst a pouze s jejich souhlasem).[[197]](#footnote-198) V literatuře není znám žádný případ, kdy by soud vyšší instance zrušil trest a odsouzeného osvobodil. Státní soud a Státní prokuratura jako součást kabinetní justice s ohledem na shora uvedené neměly žádný prostor pro vlastní rozhodování a staly se pouhými vykonavateli politických příkazů shora. Kontrolní funkce, jak ji známe z demokratického právního státu, tedy působila zcela opačně.

Justiční orgány byly po celou dobu trvání nezákonných politických procesů nedílnou součástí mechanismu jejich výroby. Samotná účast na výrobě politických procesů a s tím související podřízenost politickým orgánům a tím i Státní bezpečnosti byla nezákonná a protiústavní. Odpovědnost justice je sice obrovská, ale je nutno na ni pohlížet tak, že se nejedná o odpovědnost celého systému, nýbrž těch jeho součástí, které se podílely na výrobě politických procesů. Odpovědnost justičních pracovníků lze chápat jako odpovědnost odvozenou, která spočívá v tom, že justice byla „pouhým“ vykonavatelem protiprávních a nelegálních rozhodnutí nejvyšších stranických orgánů, kterým měla dávat zdání legality, neboť vedení KSČ jak na procesy samotné, tak na jejich pozdější revize nahlíželo jako na své záležitosti.[[198]](#footnote-199)

Zcela zásadním a průlomovým je v oblasti odpovědnosti pracovníků justice rozsudek Nejvyššího soudu ČR z prosince 1999[[199]](#footnote-200), ve kterém tento posuzoval případ bývalého soudce Státního soudu JUDr. Pavla Vítka, který spolurozhodoval o trestu smrti. Nejvyšší soud dovodil na základě vyšetřování Úřadu dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu, že soudce, který úmyslně vynesl rozsudek směřující k fyzické likvidaci odsouzené osoby, je nepřímým pachatelem trestného činu vraždy, kde tzv. živým nástrojem použitým k usmrcení osoby odsouzené nespravedlivě k trestu smrti je vykonavatel tohoto trestu. Pravomocný a vykonatelný rozsudek smrti je zde totiž obdobou příkazu, který je vydán vykonavateli trestu smrti, jehož je vykonavatel povinen uposlechnout. Účastníky na trestném činu jsou pak ti, kteří pojali záměr fyzicky tuto osobu zlikvidovat, zvolili rozsudek smrti jako prostředek vedoucí k dosažení zamýšleného cíle, zinscenovali trestní řízení založené na falešném obvinění, ovlivnili soudní řízení tak, aby byl vynesen nespravedlivý odsuzující rozsudek, využili k tomu svého faktického postavení nad soudem ve struktuře politické moci a státního mechanizmu.[[200]](#footnote-201)

**5. Výroba a průběh politického procesu**

Na počátku celého hrůzného kolotoče výroby politického procesu zaujímaly dominantní postavení orgány Státní Bezpečnosti. Jejich role byla při výrobě politického procesu naprosto nezastupitelná, neboť vypracovávaly, prosazovaly a dbaly na dodržení výrobní technologie procesu. Svým posláním v podobě každodenního šíření nezákonnosti, represí a perzekucí Bezpečnost vytvářela a udržovala pocit neustálého napětí ve společnosti. Psychologie strachu totiž patřila k základním pilířům komunistického režimu, a to nejen v jeho zakladatelském období. Strach navíc postihoval nejen většinu občanů, ale i samotné představitele vládnoucí moci. Příslušníci Bezpečnosti dále dohlíželi na průběh soudního řízení, zejména na to, zda se velké procesy odehrávají podle předem připraveného scénáře. Nevinné oběti procesů byly v rukou vyšetřovatelů od okamžiku zatčení až do vynesení rozsudku soudu a mnohdy ani poté se úplně nevymanily z jejich vlivu a dohledu. Poté, co správa vězeňství přešla z resortu ministerstva spravedlnosti na ministerstvo národní bezpečnosti (a po jeho zániku na ministerstvo vnitra) začala hrát Státní bezpečnost klíčovou roli i při výkonu samotného trestu. Kruh nad oběťmi procesů se tak uzavřel.

**5.1. Vyhledávání „viníků“, jejich zatčení a vazba**

Hlavní funkcí Bezpečnosti ve výrobě politických procesů bylo hledání a odhalování viníků, konstruování koncepce procesu dle objednávky politických orgánů a převádění pozic a názorů obviněných v trestné činy, neboť Bezpečnost byla tzv. orgánem vyhledávání o trestných činech[[201]](#footnote-202). Za tím účelem si mohla Bezpečnost předvolat a vyslechnout každého, kdo mohl objasnit skutečnosti závažné pro zjištění trestného činu a podle potřeby konat šetření v součinnosti s jinými veřejnými orgány. Okruh osob, které mají být postiženy, určovalo velení Bezpečnosti v kooperaci s bezpečnostními komisemi KSČ.

Ke splnění úvodního úkolu, tj. odhalování nepřátel používaly orgány Bezpečnosti různé metody a prostředky. K dispozici měly především seznamy „podezřelých, které začaly vznikat již zanedlouho po únorových událostech roku 1948, a které se později začaly měnit v tzv. karty U, o které se zajímala i Státní prokuratura. Kromě toho byly vytvářeny i speciální seznamy podezřelých osob podle koncepce zamýšleného procesu, který měl být vyroben. K nejznámějším z nich patří seznamy kulaků, které vypracovala Bezpečnost za pomoci národních výborů, používané při procesech propagujících kolektivizaci vesnice. K odhalování nepřátel však byly používány i metody běžné jako sledování, kontrola korespondence, odposlechy telefonních rozhovorů, činnost tajných agentů a další.[[202]](#footnote-203) Počet pracovníků Státní bezpečnosti se neustále rozrůstal, zejména o informátory a spolupracovníky, kteří se snažili „odhalit“ nejrůznější organizovanou ilegální činnost. A když se nedařilo v očekávaném rozsahu protistátní skupiny nacházet, sama Bezpečnost je různými provokacemi vyráběla nebo jejich vznik dokonce sama podněcovala.[[203]](#footnote-204)

Různými způsoby získané informace o podezřelých se pečlivě zaznamenávaly do tzv. svazků. Jakmile nastal ten správný čas, dali příslušníci Státní bezpečnosti pokyn k zahájení akce, tedy zatýkání osob a provádění domovních prohlídek.[[204]](#footnote-205) Samotné vyšetřování prováděl v době platnosti a účinnosti říšského trestního řádu vyšetřující soudce, který měl zjistit skutečný stav věci, jakož i okolnosti svědčící ve prospěch obviněného. Pokud nebylo trestní stíhání zastaveno již v této fázi, vyšetřující soudce předložil výsledek svého šetření státnímu zástupci, který na jeho základě buď podal obžalobu, nebo celou věc vrátil s připomínkou, že nejsou dány důvody pro další stíhání.[[205]](#footnote-206)

Tento postup se však radikálně změnil v dubnu 1949, kdy instrukce ministerstva spravedlnosti zcela zrušila institut vyšetřujících soudců, a to nejprve u trestných činů politické povahy (de facto všechny kauzy projednávané před Státním soudem) a v září 1949 následně i u soudů okresních. K odstranění tohoto institutu, který měl být zárukou kontroly nad činností Bezpečnosti, která tímto krokem získala zcela volné pole působnosti k provádění svých nezákonných praktik, došlo v rozporu s právním řádem na základě podzákonného právního předpisu. K uvedení do souladu došlo až nabytím účinnosti nového trestního řádu, tedy od 1. srpna 1951, který činnost vyšetřujících soudců zrušil s konečnou platností i v zákonné rovině. Jako hlavní důvod bylo uváděno zrychlení trestního řízení, neboť vedení ministerstva spravedlnosti usilovalo o to, aby prokurátoři vypracovávali žalobu přímo na základě trestních oznámení, která obdrží od Státní bezpečnosti, a to bez jakýchkoliv dalších úkonů. Trestní justice, zejména prokuratura, tímto byla zbavena předběžného vyšetřování a bez jakékoliv kontroly jej přenechala Bezpečnosti.

Ačkoliv dle nového trestního řádu měl být hlavní osobou vyšetřování prokurátor, který měl učinit vše, co je nutné k zabezpečení úspěšného provedení trestního řízení, počínaje výslechem obviněného a svědků, vykonáním domovní či osobní prohlídky, rozhodováním o vazbě, a konče zajišťováním výkonu trestu a ochranných opatření, k nimž by mohlo dojít, realita byla zcela jiná.[[206]](#footnote-207) Vyšetřovatelé naprosto nerespektovali postavení prokurátora v trestním řízení, což zpočátku vedlo k podávání stížností a připomínek prokurátorů proti činnosti Bezpečnosti. Státní bezpečnost totiž byla toho názoru, že prokurátoři nemají právo vykonávat dozor nad vyšetřováním. Státní prokuratura proto ve vztahu k trestným činům politické povahy, tedy činům dle zákona na ochranu lidově demokratické republiky a posléze dle hlavy první trestního zákona, vydala sjednocující příkaz prokurátorům, že nesmějí zasahovat do vyšetřování, pokud je provádějí orgány Státní bezpečnosti.[[207]](#footnote-208)

Nejmarkantněji se projevovalo porušování trestního řádu při zatýkání a vzetí do vazby. Již samotná Ústava 9. května v ústavní rovině zaručovala, že osoba mohla být zatčena pouze na základě zatýkacího příkazu vydaného soudem anebo v případě, že dotyčný byl přímo přistižen při páchání trestného činu. Zatýkací příkaz musel být doručen při zatčení, a pokud to nebylo možné, pak nejpozději do 48 hodin po zatčení.[[208]](#footnote-209) Do vazby bylo možné vzít podezřelého pouze v zákonem stanovených případech s tím, že v následujících 48 hodinách musel být dotyčný buď propuštěn na svobodu, nebo předán soudu či jinému orgánu, který měl provádět další řízení.[[209]](#footnote-210)

Dle říšského trestního řádu zatýkací příkaz vydával během přípravného vyšetřování vyšetřující soudce; pouze tento měl právo rozhodovat o uvalení vazby. Odstraněním institutu vyšetřujících soudců a následným přijetím nového trestního řádu získaly bezpečnostní orgány nekontrolovatelnou možnost zatýkat a uvalovat vazbu na podezřelé osoby.[[210]](#footnote-211) Trestní řád z roku 1950 nově stanovil, že příkaz k zatčení vydává předseda senátu na návrh prokurátora s tím, že zatčení provede na základě tohoto písemného příkazu orgán povolaný k vyhledávání, tedy primárně Bezpečnost, a zatčený musí být tímto orgánem ihned vyslechnut a nejdéle do 48 hodin odevzdán prokurátorovi. Prokurátor měl následně bez zbytečného odkladu rozhodnout buď o propuštění zatčeného na svobodu, nebo o uvalení vazby, pokud shledal, že je dán některý z důvodů vazby. Nicméně ani tak se orgány činné v trestním řízení necítily být těmito ustanoveními trestního řádu vázány, lhůty pro odevzdání osob prokurátorovi nebyly dodržovány, prokurátorovi nebyly spisy předkládány, nýbrž pouze formuláře s velmi stručným zdůvodněním vazebních důvodů, často omezené na pouhé konstatování, že se jedná o třídního nepřítele. Prokurátor tedy rozhodl o vazbě opožděně a ryze formálně, neboť pouze formulář opatřil svým podpisem a razítkem, aniž by viděl vyšetřovací spis nebo měl možnost vyslechnout obviněného.[[211]](#footnote-212)

Trestní řád účinný od 1. srpna 1951 nově rozlišoval dva duhy vazby, a to vazbu obligatorní (nutnou) a vazbu fakultativní. V prvním případě, kdy obviněný musel být vzat do vazby, se jednalo o situaci, kdy dotyčný byl obviněn z trestného činu, za který zákon stanovil trest smrti, trest odnětí svobody na doživotí nebo trest dočasného odnětí svobody, jehož dolní hranice činila nejméně deset let[[212]](#footnote-213) (tuto definici naplňovaly prakticky všechny činy souzené před Státním soudem). Na druhou stranu u vazby fakultativní měl prokurátor možnost volby, zda na obviněného uvalí vazbu, a to pokud tu byla důvodná obava, že obviněný uprchne, nebo bude působit na svědky, spoluobviněné či jinak mařit trestní řízení, anebo že obviněný bude dále páchat trestnou činnost či dokoná čin, o který se pokoušel.[[213]](#footnote-214) Konstrukce vazby fakultativní je v podstatě shodná s vazebními důvody dle aktuálního trestního řádu pouze s tím rozdílem, že v pozici prokurátora dnes stojí státní zástupce.[[214]](#footnote-215)

Proti rozhodnutí prokurátora o uvalení vazby na obviněného sice byla přípustná stížnost. Tato však neměla odkladný účinek, proto obviněný byl ponechán ve vazbě až do doby rozhodnutí o stížnosti, která se stejně ve většině případů nesetkala s úspěchem. O podané stížnosti rozhodoval soud v neveřejném zasedání, kterého se stěžovatel nemohl zúčastnit. V případě prodloužení již uvalené vazby proti takovému rozhodnutí nebyl žádný opravný prostředek přípustný, neboť původní rozhodnutí o uvalení vazby se považovalo za věcně správné bez nutnosti jej následně revidovat. Jako zcela alarmující se z dnešního pojetí trestního práva procesního jeví fakt, že trestní řád nestanovil horní hranici pro trvání vazby, které by vymezovalo přiměřenou dobu, během které musí být zatčený buď propuštěn na svobodu, nebo postaven na základě obžaloby před soud, který rozhodne o jeho vině a trestu.[[215]](#footnote-216)

V praxi i přes striktní procesní úpravu docházelo k tomu, že Státní bezpečnost v mnoha případech držela ve vazbě osoby bez vědomí prokuratury a vznikaly často paradoxní situace, při nichž prokurátor rozhodoval o uvalení vazby na osobu, která byla ve vazbě již několik týdnů, či dokonce měsíců. Výjimečné nebyly ani případy, kdy velitel Bezpečnosti dal ústní souhlas k zatčení a písemný rozkaz podepisoval až s větším časovým odstupem, zpravidla při vypracování trestního oznámení. Tento neudržitelný stav svévolného zatýkání nakonec vedl k tomu, že přímo ve Státní bezpečnosti vznikaly oddělení Státní prokuratury tak, aby příkazy k zatčení a rozhodnutí o uvalení vazby mohly být realizovány bez průtahů. Do těchto zvláštních oddělení prokuratur byli jmenováni pouze prokurátoři prověření Státní bezpečností. I přes tato opatření speciální oddělení prokuratury postupovala ryze formálně a bez jednání s uvězněným či znalosti spisu uvalovala a prodlužovala vazbu.[[216]](#footnote-217)

Po zatčení a vzetí do vazby se obviněný dostával do rukou vyšetřovatelů. Vyšetřování přestávali být lidmi a měnili se v pouhá čísla, v předem odsouzené trestance vystavené téměř neohraničené zvůli vyšetřovatelů. Totální potlačení presumpce neviny podporovalo hlavní úkol vyšetřovatelů – odhalit nikoliv skutečnou trestnou činnost, ale vynutit přiznání vyšetřovaného k co nejhrůznějším zločinům. K tomu byli vyšetřovatelé nabádáni svými nadřízenými a rovněž motivováni odměnami či kariérním postupem.[[217]](#footnote-218)

**5.2. Vyšetřování**

Od roku 1948 Bezpečnost vytvořila ucelený systém vyšetřování, který byl po příchodu sovětských poradců zdokonalen o praktiky a zkušenosti ze SSSR, jehož jediným cílem bylo zjistit a dokázat za každou cenu vinu obviněného, nikoliv to, co se ve skutečnosti stalo. Sestavovány byly tzv. plány vyšetřování, které denně projednával vyšetřovatel se svým nadřízeným, a podle kterých probíhaly výslechy. Plán obsahoval nejen otázky pro vyšetřovaného, ale i jeho odpovědi, kterých musel vyšetřovatel docílit u vyšetřovaného i za cenu použití fyzického násilí a psychického nátlaku. Konečným výsledkem pak měl být tzv. otázkový protokol, který usnadňoval vyšetřování a pomáhal jej zaměřit podle přání výrobců a zamýšlené politické koncepce procesu.[[218]](#footnote-219)

Otázkový protokol obsahoval otázky vyšetřovatele a předem zformulované odpovědi vyšetřovaného, přičemž kladené otázky již do značné míry odpověď vyšetřovaného determinovaly. Naprosto vyloučeno bylo protokolovat cokoliv, co by hovořilo ve prospěch vyšetřovaného, protože otázkový protokol měl být důkazem prokazujícím vinu nikoliv nevinu vyšetřovaného. Pakliže se nepodařilo požadovanou odpověď od vyšetřovaného získat, nebo se dokonce výslechový protokol odchýlil od požadovaného obsahu, musel vyšetřovatel pokračovat tak dlouho, dokud nedosáhl vynucení cílené odpovědi.

Otázkové protokoly byly jednak předběžné, které obsahovaly koncept odpovědi, se kterou již vyšetřovaný souhlasil, jednak konečné, které schválili nadřízení vyšetřovatele, a teprve takový protokol podepisoval i vyslýchaný. Fakticky docházelo k naprostému popírání všech zákonných principů o výslechu obviněného zakotvených v trestním řádu, dle kterých měl být obviněný vyzván k podrobnému vyjádření všech rozhodných skutečností a uvedení okolností, které by zeslabily nebo úplně vyvrátily podezření vůči němu. Tisíce falešných doznání byly důsledkem porušení zásady, že k výpovědi nebo doznání nesmí být obviněný žádným způsobem donucován.[[219]](#footnote-220) Sovětští poradci vyzdvihovali především výchovný účinek otázkových protokolů, neboť umožnily vyšetřovanému uvědomit si svou vinu a závažnost své činnosti. Navíc tvrdé formulace, které byly pro otázkové protokoly typické, zhoršovaly psychický stav obviněného. V další fázi procesu, který měl zejména znemožnit zjištění objektivní pravdy, se obvinění učili svým odpovědím nazpaměť, aby se při přelíčení u soudu doznali k předem určené vině. Výpovědi při výsleších i u soudu se formulovaly tak, aby se obvinění – často drastickými výrazy – sami označovali za zločince, špiony, nepřátele socialismu a republiky apod.[[220]](#footnote-221)

Výslechy se staly hlavním a mnohdy jediným zdrojem obstarávání důkazů o trestné činnosti obviněných. Propracovaný systém vyšetřování umožňuje rozlišovat několik typů výslechů. Byly to výslechy noční trvající několik hodin, jejichž smyslem mělo být získání požadované výpovědi vyšetřovaného v důsledku jeho únavy. Pokud tento výslech nepřinesl kýžený výsledek, přistoupili vyšetřovatelé k výslechu nepřetržitému, který měl vést k naprostému fyzickému i psychickému vyčerpání vyšetřovaného, který nakonec spatřoval jediné východisko z této nekončící hrůzy ve svém doznání. Nepřetržité výslechy zavedli sovětští poradci krátce po svém příchodu do Československa. Tyto výslechy trvaly až čtyři dny a noci jen s krátkými přestávkami. Zatímco vyšetřovatelé se střídali, vyšetřovaný musel po celou dobu stát a byl vystaven fyzickému násilí. Tyto dlouhodobé výslechy předurčovaly pracovní dobu vyšetřovatelů, která se běžně pohybovala kolem 24 hodin. Byl proto zaveden směnný provoz, kdy u nepřetržitých výslechů začínala noční směna, která končila ráno, kdy nastupovala směna nová.[[221]](#footnote-222)

Takzvaně ostré výslechy za použití nejrůznějších metod fyzického násilí prováděli vyšetřovatelé buď z vlastní iniciativy, nebo na pokyn nadřízených. Teprve poté, co vyšetřovatel získal doznání obviněného nebo tento začal s vyšetřovatelem spolupracovat, probíhaly výslechy klasické za použití fyzického násilí a psychického nátlaku na nejnižším stupni. Právě doznání obviněného mělo při přípravě politických procesů klíčový význam, neboť bylo považováno za hlavní a nejdůležitější důkaz o trestné činnosti.[[222]](#footnote-223) Navíc dle názoru sovětských poradců byl hlavním důkazem samotný vězeň a záleží pouze na vyšetřovateli, jak účinné metody použije, aby z vyslýchaného dostal potřebné přiznání.[[223]](#footnote-224)

Ve fázi mezi ukončením výslechů a soudním přelíčením probíhaly udržovací výslechy, zejména pokud se jednalo o politické procesy celostátního významu. Tyto krátké výslechy měly obviněného připravit na soud, neboť se vracely k otázkám, jejichž odpovědi obsahovaly už dřívější protokoly. Během těchto výslechů, kdy byl mimo jiné sledován také psychický stav obviněného, z něhož se pak usuzovalo na jeho chování během hlavního líčení, byla tedy prověřována znalost odpovědí obviněného. Státní bezpečnosti plně zodpovídala za to, že obviněný sehraje ukázněně svoji roli v soudní frašce. U těch, kteří se až do tohoto okamžiku odmítli doznat, a vyšetřovatel tušil, že budou u soudu žalobě odporovat a odmítat svá obvinění, plnily udržovací výslechy funkci výslechů klasických s cílem přimět vyšetřovaného alespoň k částečnému přiznání.[[224]](#footnote-225)

Jakmile skončilo vyšetřování, přikročila Bezpečnost k další fázi výroby politického procesu, a to sestavování protistátních skupin. Výběr do skupin se přitom řídil přísnými pravidly. Prvním z nich bylo, že ve skupině musí být vždy zastoupeni příznivci různých politických směrů, sociálního původu nebo reprezentanti více organizací. Podle druhého nepsaného pravidla musely být do skupiny ve velkých procesech zařazeny pouze tzv. zpracované oběti, u nichž byla jistota, že u soudu budou vypovídat striktně podle otázkových protokolů. U monstrprocesů měla být vytvořena rozsáhlá zločinecká organizace, které měla u veřejnosti vyvolat obavu z ohromné nebezpečnosti protistátní činnosti této skupiny.[[225]](#footnote-226) Konstrukce monstrprocesu tak musela nezbytně splňovat dvě hlavní zásady, jednak ukázat velikost nebezpečí nepřátelské činnosti pro stát a pracující lid, jednak cíle a metody ilegální činnosti musely být prezentovány veřejnosti v nejhrůznějších rozměrech.[[226]](#footnote-227)

Příprava procesu na půdě Státní bezpečnosti následně pokračovala přípravou obžaloby, neboť trestní oznámení mělo být zkonstruováno tak, že se změnilo v obžalovací spis. Vyšetřovatelé Státní bezpečnosti tak de facto suplovali činnost prokurátorů. Odůvodněním tohoto zcela nezákonného postupu, který byl striktně v rozporu s ust. § 85 zákona č. 87/1950 Sb., trestní řád, dle kterého podával žalobu prokurátor za předpokladu, že je dostatečně odůvodněno podezření obviněného ze spáchání trestného činu, bylo údajné ulehčení práce prokurátorům. Samotné vedení Státní prokuratury požadovalo, aby text trestního oznámení předkládaný prokurátorům vyšetřovateli Bezpečnosti byl natolik precizní, aby buď s malými úpravami, ale nejlépe i bez nich, sloužil přímo jako obžaloba.[[227]](#footnote-228)

**5.3. Soudní proces a výkon trestu**

V závěrečné fázi výroby politického procesu nastoupily k výkonu svých úkolů také justiční orgány zastoupené zpočátku Státním soudem a Státní prokuraturou. Obecně pro justiční orgány v této fázi výroby procesu platilo jediné poslání, kterým bylo vynášet politicky předem schválené rozsudky a dodávat tak nezákonnostem zdání legality. Rozhodujícími principy se pro pracovníky justice staly nikoliv zákon, ale politický účel, nikoliv zjištění objektivní pravdy a potrestání skutečných trestných činů, ale momentální politická potřeba vládnoucí moci zlikvidovat nepohodlné osoby.[[228]](#footnote-229)

Dokud Státní bezpečnost držela obviněné ve vyšetřovací vazbě, byla pro justiční orgány charakteristická nečinnost, čímž usnadňovaly vyšetřovatelům jejich nelidské a nezákonné počínání. Dozor nad vyšetřováním sice měl v intencích trestního řádu provádět prokurátor, nicméně dle instrukcí ministerstva národní bezpečnosti a Státní prokuratury prokurátor nesměl nijak zasahovat do vyšetřování prováděného Státní bezpečností. Prokurátor se s vyšetřovaným nesetkal ani během výslechů. Bezpečnost tento styk striktně odmítala a zakazovala prokurátorům vstup do věznic během vyšetřování s odkazem na to, že jde o důležité problémy státně bezpečnostního charakteru, o kterých nesmějí být informováni ani prokurátoři. Bylo zcela běžné, že prokurátoři dlouho nevěděli, koho má Státní bezpečnost ve vazbě, protože tato nevyžadovala jejich souhlas ani k uvalení vazby ani k jejímu prodloužení. Prokurátor se tak fakticky setkal s těmi, na které podával obžalobu, teprve pár dnů před zahájením samotného hlavního líčení při publikaci žaloby, kdy je seznámil s obsahem obžalovacího spisu.[[229]](#footnote-230)

Prokurátor se o obsahu vyšetřování jemu přiděleného případu dozvěděl buď až z trestního oznámení, nebo z výslechových protokolů, které mu poskytl vyšetřovatel. Na základě trestního oznámení a předložených otázkových protokolů vypracoval státní prokurátor obžalobu, pakliže mu již tato nebyla předložena samotnými vyšetřovateli. Zpočátku se ještě stávalo, že prokurátor požadoval od bezpečnostních orgánů dle dřívějších zvyklostí došetření určitých skutečností, aby dostál znění trestního řádu o dostatečném odůvodnění podezření obviněného. Avšak s ohledem na to, že řada těchto dožádání nebyla vyřízena, většina prokurátorů postupně od uvedeného upustila.[[230]](#footnote-231) Bezvýhradná poslušnost prokurátorů se neomezovala jen na pasivní podřizování se Bezpečnosti, ale měla i svůj iniciativní prvek, který spočíval v tom, že dle pokynů Státní prokuratury byli jednotliví prokurátoři povinni rozšířit obžalobu o další trestní činy, nejčastěji o křivé obvinění proti těm vyšetřovaným, kteří u soudu odvolávali své dřívější výpovědi a oznamovali, že vypovídali jen z důvodu fyzického násilí a psychického nátlaku ze strany vyšetřovatelů. Na tuto situaci pamatoval i trestní řád.[[231]](#footnote-232)

V průběhu samotného procesu každý večer po skončení jednání soudu probíhaly další porady, při nichž se hodnotil dosavadní průběh procesu a dodržení režijní knihy. Na tzv. předporadách před vynesením rozsudku byli přítomni vedle soudců a prokurátorů také příslušníci Státní Bezpečnosti, kteří pečlivě sledovali, jak jednotliví soudci hlasují o vině a trestu obžalovaných, a následně o tom podávali zprávy svým nadřízeným. Nepřímo tak byl vyvíjen tlak na hlasující soudce, který byl dalším znakem porušování soudcovské nezávislosti. Nezřídka se také stávalo, že těsně před vynesením rozsudku si vedoucí funkcionáři strany předvolali příslušného předsedu senátu, aby jej poučili a instruovali, jak má rozhodnout.[[232]](#footnote-233)

V československém soudnictví začal být důsledně uplatňován model tzv. kabinetní justice, tedy takový model, kdy o vině a trestu rozhoduje jiný orgán než soud, a to před procesem nebo v jeho samotném průběhu. Při stanovení výše trestu se vycházelo ze zásad stanovených samotným ministrem spravedlnosti Alexejem Čepičkou, dle kterých se u pachatele, který byl označen jako hlavní a při procesu měl sehrát úlohu vedoucího organizované skupiny zločinců, mělo vycházet zásadně z horní hranice trestní sazby, přičemž tresty ostatních obžalovaných měly být podle toho odstupňovány. Zcela vyloučeno pak mělo být stanovení výměry trestu pod dolní hranici sazby stanovené zákonem či odsouzení podmíněně odložené.[[233]](#footnote-234) K dalším, zcela běžným praktikám naprosto neslučitelným s právním vědomím patřily například zákaz styků obhájce s obviněným v době vyšetřování, již zmíněné uvalení či prodlužování vazby bez vědomí prokurátora nebo zavedení předporad prokurátora a předsedy senátu, na kterých se projednávaly jednotlivé případy, včetně otázek viny a trestu, jejichž výsledky a závěry byly následně předkládány ministerstvu a dalším politickým orgánům dle závažnosti, politické koncepce procesu a míry jeho využití vůči veřejnosti. Všechny tyto protiprávní a protiústavní metody porušující zásadu nezávislosti a nestrannosti žalobců, soudců a obhájců byly dovršením hrůzného kolotoče mechanismu na výrobu politických procesů.

Hlavní líčení zahajoval předseda senátu, který následně předal slovo prokurátorovi, aby přednesl obžalobu. Po přednesení obžaloby mělo být přistoupeno k výslechu obžalovaného a k provádění dalších důkazů.[[234]](#footnote-235) Nejen výslech obžalovaného, ale i svědků, případně znalců probíhal podle připraveného scénáře. Samotní soudci mohli obžalovanému, případně jiným osobám klást pouze takové otázky, které před tím schválila Bezpečnost. Mnohdy se stalo, že pokud se obžalovaný odchýlil od naučených odpovědí a začal vypovídat pravdivě, soud zjistil, že obžalovaného případně celou jeho skupinu k protistátní činnosti vyprovokovala samotná Bezpečnost. A ačkoliv se tyto případ stávaly předmětem různých polemik mezi pracovníky justice a zástupci Bezpečnosti, nikdy nebyla zjednána žádná náprava.[[235]](#footnote-236)

Hlavním přelíčením a vynesením rozsudku role justice ve výrobní technologii v podstatě skončila. Na skutečnou obhajobu už nebylo místa. Ať už se jednalo o obhajobu uskutečňovanou obhájcem obžalovaného nebo jeho vlastní obhajobu. Vlastní obhajoba obviněného byla vyloučena už ve stádiu vyšetřování, a to přímo ze strany vyšetřujících orgánů, neboť dle jejich instrukcí se obviněný může hájit sám před soudem, a proto v tomto stádiu řízení není na obhajobu obviněného místo. Celá tato konstrukce byla pouhou fikcí, neboť při samotném hlavním líčení se postupovalo přesně podle předem připraveného scénáře a jakákoliv nepředpokládaná aktivita obviněného by byla ihned potrestána.[[236]](#footnote-237)

Také obhájci z řad spolehlivých advokátů byli zcela podřízeni zavedenému mechanismu a nenarušovali „výsledky práce“ Státní bezpečnosti a prokuratury. Účasten procesu mohl být pouze takový obhájce, který byl ochoten být pomocníkem soudu při zjišťování pravdy, čemuž je třeba rozumět tak, že byl ochoten spolupracovat při soudní frašce na usvědčení obžalovaného. Právo na svobodnou volbu advokáta tak bylo zcela potlačeno.

Doznání obžalovaného bylo mnohdy jediným důkazem, který soudu stačil k vynesení krutého soudu. Trestní právo kodifikované trestním zákonem a trestním řádem v rámci právnické dvouletky zcela opustilo prvorepublikovou zásadu, že doznání obviněného nezbavuje vyšetřující orgán povinnosti zjistit skutečný stav věci. A tato skutečnost byla v rámci politických procesů hojně zneužívána. Kromě vynuceného doznání obviněného se jako důkazní prostředky využívaly i znalecké posudky a výpovědi svědků. Ani tyto však nelze chápat v dnešním slova smyslu. Nejen u znaleckých posudků, ale všeobecně při hodnocení všech důkazů se používal rozšířený princip notoriety, podle kterého se nevycházelo ze zjištěných skutečností a prokázaného jednání obžalovaného, ale pouze z úvah a dedukcí, které se opíraly o obecné zkušenosti a poznatky. Také svědci, mnohdy z řad samotných obžalovaných v jiném procesu, pouze odříkávali naučené výpovědi. Běžnou praxí bylo využívání i tzv. univerzálních svědků, kteří byli ochotni dosvědčit v procesu vedeném i proti jemu neznámé osobě cokoliv. Veškeré důkazní prostředky tak vytvářely pouze zkreslený dojem skutečnosti namísto toho, aby podávaly vysvětlení jednání obžalovaného jako je tomu v běžném procesu.[[237]](#footnote-238)

Oba trestní řády, za jejichž účinnosti se politické procesy odehrávaly, vycházely ze zásady veřejnosti řízení. Veřejnost mohla být vyloučena pouze v zákonem stanovených případech ovšem za předpokladu, že rozsudek musel být vyhlášen vždy veřejně.[[238]](#footnote-239) O tom, zda politický proces bude veřejný či nikoliv, nerozhodoval soud, ale komunistické instituce na návrh Bezpečnosti, která určila předem politickou koncepci procesu. I v případě veřejnosti hlavního líčení však byla tato zásada demokratického soudnictví zneužita tak, že přítomna mohla být pouze veřejnost organizovaná složená nejčastěji z členů komunistického vedení nebo příslušníků Bezpečnosti. Hlavní funkce zásady veřejnosti procesu, tedy možnost kontroly výkonu soudnictví, byla totálně potlačena, a obžalovaný ztratil poslední možnost, že by mohla být respektována jeho práva. Ani možnost podání opravného prostředku nedávala obžalovaným a následně odsouzeným šanci na dovolání se spravedlnosti. Odvolací soudy vynesené rozsudky potvrzovaly nebo naopak uložené tresty ještě zvyšovaly vždy v souladu s rozhodnutím politických orgánů. Nejen obhájci, ale i soudci a prokurátoři tak dali jasně najevo, že právo a spravedlnost byly v rámci politických procesů opravdu až na posledním místě.[[239]](#footnote-240)

Co se soudem uložených trestů týče, vedle trestu smrti patřily k nejčastěji ukládaným druhům trestů trest odnětí svobody, peněžitý trest, trest konfiskace majetku a trest ztráty občanských práv. Největším bezprávím se v celé smutné historii politických procesů staly pochopitelně rozsudky smrti vynesené Státním soudem. O návrzích na uložení absolutního trestu rozhodovala v letech 1950 – 1952 speciálně ustavená komise K složená z ministrů spravedlnosti, národní bezpečnosti a jejich náměstků. Po roce 1952 rozhodovalo o trestech smrti samo komunistické vedení.[[240]](#footnote-241) Vše, co bylo třeba k výkonu trestu, zejména vyrozumění příslušných orgánů, měl učinit prokurátor činný u soudu, který ve věci rozhodl, tedy zpravidla státní prokurátor. Pakliže nic nebránilo výkonu trestu, oznámil předseda senátu odsouzenému, že trest smrti bude vykonán, přičemž trestní řád znal pouze jedinou výjimku, a to, že trest smrti nesměl být vykonán na těhotné ženě. Výkonu trestu smrti se účastnil příslušný prokurátor, soudce, velitel věznice, zapisovatel zaznamenávající mimo jiné také poslední slova odsouzených a lékař, který měl zjistit smrt odsouzeného.[[241]](#footnote-242)

Dne 22. října 1951 vydalo Ministerstvo spravedlnosti výnos o zařazování osob propuštěných z vězeňských útvarů a táborů nucené práce do práce. Uvedenému výnosu podléhaly všechny osoby propuštěné z táborů nucené práce nebo vězeňského zařízení po odpykání trestu za trestné činy, při nichž bylo projeveno nepřátelství vůči lidově demokratickému řádu, případně za jiné závažné trestné činy, za které byl stanoven trest odnětí svobody v trvání déle než tři roky. Propuštění byli podle svého chování ve vězení na návrh příslušného prokurátora zařazeni do jedné ze čtyř kategorií. Do první kategorie patřili ti, kteří zjevně zůstali nepřáteli lidově demokratické republiky a neprojevili žádné známky nápravy. Naopak do čtvrté kategorie patřili ti, kteří projevili mimořádné pracovní výkony, měli bezvadné a ukázněné chování a dávaly plnou naději, že po propuštění povedou řádný život.[[242]](#footnote-243) Uvedenému rozdělení podléhali i vězni, kteří po delší dobu ve výkonu trestu nepracovali anebo bez své viny pracovat nemohli. Dozor nad propuštěnými prováděla speciální pětičlenná komise zřízená pro každý případ zvlášť v obvodu okresu, kde propuštěný pracoval. Tato také rozhodovala o případném přeřazení propuštěného do jiné skupiny.

Ze širokého repertoáru perzekučních metod, které totalitní režimy používají k dobytí a udržení moci, jsou popravy politických odpůrců bezesporu jednou z nejhorších a nejodpornějších forem teroru. V komunistickém Československu se k nim přistoupilo záhy po únorových událostech s cílem upevnit pozice komunistické strany, a to jednak přímou likvidací odpůrců nového režimu (skutečných i těch potenciálních), jednak vytvořením atmosféry strachu a nejistoty, která je nutnou podmínkou dlouhodobého přežití každé diktatury. Komunistická moc využívala k přípravě soudních procesů i při jejich realizaci celou řadu postupů, které svou svévolí a brutalitou neměly v našem prostoru, vynecháme-li léta protektorátu, obdoby.[[243]](#footnote-244)

Výrobní technologii politických procesů uzavírala důsledná propagace. Politické využití procesů totiž komunistické vedení považovalo za neméně důležité, a proto vydávalo směrnice o rozsahu a formách předpokládaných veřejných akcích a kampaních. Rozhodovalo se, zda kampaň bude organizována již během procesu nebo až po něm, zda tato bude regionální nebo celostátní, a jakým způsobem se do těchto veřejných akcí zapojí i hromadné sdělovací prostředky. Předem bylo určeno, zda proces navštíví zahraniční novináři a kteří. Z československého tisku byli zajištěni pouze spolehliví reportéři, bylo rovněž stanoveno, jakým způsobem a jaké informace o procesu budou předloženy veřejnosti v tisku, rozhlase, eventuelně ve filmu. Všechny tyto akce se odehrávaly v duchu boje o mír a měly vést k výchově lidí, zvyšování jejich bdělosti a ostražitosti.[[244]](#footnote-245)

K tomu přibyla zejména u velkých monstrprocesů zorganizovaná veřejná vystoupení o „zločinech“ odsouzených, kde v roli referentů vystupovali pracovníci justice. Typickým příkladem může být největší politický proces v Československu s vedením záškodnického spiknutí v čele s Dr. Miladou Horákovou, kdy podle zprávy ministerstva spravedlnosti proběhlo 46 veřejných projevů a schůzí s účastí 25 000 osob. Ministerstvo spravedlnosti uložilo všem soudům a prokuraturám povinné školení všech zaměstnanců o procesu se záškodnickým spiknutím.[[245]](#footnote-246) Důraz na důslednou propagaci procesu byl kladen nejen v době po skončení největšího politického procesu v Československu, ale pochopitelně i v jeho průběhu. Každý den procesu byly po celé republice vylepovány noviny se zprávami o soudním přelíčení a podle sovětského vzoru byly vytvářeny tzv. stěngazety, tedy jakési panely, na nichž byly výstřižky z novin a „bleskovky“, tedy narychlo zhotovované plakáty, které dostaly za úkol vyrábět redakce novin a také propagační oddělení jednotlivých podniků. Zajišťován byl hromadný poslech rozhlasových reportáží z hlavního líčení v hostincích, klubovnách a na veřejných prostranstvích. Za tím účelem byl využíván také místní a závodní rozhlas.[[246]](#footnote-247) Nejinak tomu bylo samozřejmě i v případě jiných velkých procesů, zejména těch s vysokými komunistickými funkcionáři.

Doslova tragikomickou součástí kladných postojů obyvatelstva k politickým procesům bylo přijímání závazků, kdy jednotlivá pracoviště, závody, JZD, obce, ale i jednotlivci (ze skutečné radosti nebo z povinnosti) se zavazovali, že při příležitosti potrestání odhalených „třídních nepřátel“ například předčasně splní úkoly pětiletého hospodářského plánu, podstatně zvýší plnění pracovních norem, získají do JZD další střední a malé zemědělce, zvýší výnosy obilovin či odpracují brigádnické hodiny na úpravu obce.[[247]](#footnote-248) I přes dokonalou režii procesů a s tím souvisejících masových projevů souhlasů se vyskytlo několik vzácných odvážlivců, kteří veřejně projevili své pochybnosti o správnosti procesů a vůbec celého systému. Pochopitelně tito se do rezolucí nedostali a navíc všudypřítomná Bezpečnost je začala bedlivě sledovat jako možné nepřátele režimu.

Po kampaních deklarujících zrůdnost celého systému, neboť politické vraždy prohlašovaly za spravedlivé, násilí za správné a utrpení obětí za spravedlivý trest, následovalo už pouhé hodnocení procesů justičními orgány pro nejvyšší komunistické vedení opět pod vedením ministerstva spravedlnosti. Přestože se komunistická propaganda snažila využít politických procesů ve prospěch režimu, toto jednání mělo ve svém důsledku poněkud kontraproduktivní účinek, protože procesy zejména ty s vysokými komunistickými funkcionáři se staly katalyzátorem politické krize v Československu v padesátých letech a výrazným způsobem přispěly ke ztrátě důvěry občanů ve vládu KSČ, a to i těch, kteří ji až dosud podporovali.[[248]](#footnote-249)

Justiční politické vraždy a nezákonné vysoké tresty, jak odnětí svobody, tak peněžité. Takto stručně lze charakterizovat činnost justice v zakladatelském období komunistického režimu. Činnost prováděná v obrovském rozsahu, při které došlo k poškození práv mnoha nevinných obětí, znamenala totální pošlapání a zneuctění zákonů, práva, spravedlnosti a tradic budovaných na našem území v období první republiky, a to ze strany orgánů a institucí, které samy měly právo a spravedlnost ctít, prosazovat a hlavně chránit.

**Závěr**

Politické procesy v Československu patřily bezesporu k největším a nejbrutálnějším projevům masové nezákonnosti, nelidskosti a represe páchané totalitním režimem. Otřásly nejen základy státu jako takového, ale měly vliv i na mezinárodní postavení naší země, neboť vedly k prohloubení izolace Československa ve světě po druhé světové válce. Svými důsledky procesy zasáhly celou společnost a všechny oblasti její činnosti, a to nejen v zakladatelském období komunistického režimu, jak by se mohlo na první pohled zdát, ale poznamenaly je bohužel i do budoucna. V oblasti ekonomické měly procesy přispět k překonání napětí, které vznikalo v důsledku neplnění nereálných úkolů v rámci nesmyslných hospodářských plánů, a měly prokázat, že příčinou neutěšeného stavu ekonomiky je činnost třídních nepřátel, což nakonec vedlo ke dvěma důsledkům, a to jednak neustálému rozšiřování okruhu nepřátel, tedy potencionálních obětí procesů, a jednak znemožnění nalézt skutečné příčiny hospodářských obtíží a nedostatků. Zvlášť výrazně působily politické procesy v oblasti politické. Úzké vazby mezi mechanismem na jejich výrobu a politickým systémem zvyšovaly pravomoc a autoritu úzké skupiny osob, čelních představitelů KSČ a Bezpečnosti, a vytvářely všudypřítomnou atmosféru strachu. Politické procesy měly potvrdit správnost postupu Bezpečnosti z důvodu obavy z narůstajícího počtu nepřátel, kteří usilují pouze o likvidaci lidově demokratické republiky. Mechanismus výroby politických procesů byl výrazným prostředkem manipulace Bezpečnosti a vedoucí politické skupiny s celou společností. Manipulováno bylo se samotnými zatčenými, s představiteli justice a politickými funkcionáři, ale formou masové propagandy i se všemi obyvateli země. Vedoucí skupina vynakládala veliké úsilí, aby přesvědčila všechny o správnosti procesů a usměrnila myšlení obyvatel, které bylo zapotřebí získat k udávání a odhalování dalších a dalších nepřátel jen proto, aby se celý zrůdný kolos procesů nezastavil a udržel u moci ty, kteří po ní tolik toužili. Tlak na obyčejné obyvatele byl natolik silný a soustředěný, že většina jich opravdu uvěřila a byla ochotna vykonstruované lži považovat za pravdivé a podložené informace.

Porušování zákonů státními a stranickými orgány na všech úrovních dosáhlo takových rozměrů, že začalo vyvolávat právní nejistotu u většiny obyvatelstva a stalo se základem pro postupný rozklad právního vědomí společnosti. Nastal tak zcela ideální stav pro výrobu politických procesů, ve kterých občan zcela ztratil možnost hájit svá práva, včetně práva základního – práva na život. Negace právního vědomí vedla postupně k poklesu společenské autority práva, přičemž zasáhla nejen široké masy obyvatel, ale i pracovníky justice, kteří měli sami nalézat právo a chránit spravedlnost. Ti, kteří se nechtěli s novými úkoly justice v souladu se stranickými zájmy smířit, byli nahrazeni absolventy právnické školy pracujících, která v několikaměsíčních kurzech doplnila pečlivě vybraným a politicky spolehlivým dělnickým kádrům středoškolské i vysokoškolské vzdělání, včetně odborné justiční zkoušky, a zaručila jim úspěšný vstup do soudních síní nejen v pozici obžaloby, ale mnohým i v soudcovských talárech. S odstupem času je až neuvěřitelné, že v situaci, kdy většinu trestních agend vykonávali lidé absolutně odborně i lidsky nepřipravení, kdy se během hlavních přelíčení každý den odehrávala zinscenovaná divadelní představení, autorita soudů navenek zůstala nedotčena. Přeměna prvorepublikového právního řádu na právní řád lidové demokracie v rámci vyhlášené právnické dvouletky jen dotvořila smutný obrázek úpadku práva a spravedlnosti v naší zemi.

Politické procesy velice výrazně přispěly ke ztrátě a pošlapání základních hodnot ve společnosti, zejména snížily hodnotu lidského života, cti, smyslu pro spravedlnost a odpovědnost, pokory a vzájemné pomoci, a tím se staly jedním ze základních zdrojů společenské krize. Právě do krutých padesátých let minulého století sahají kořeny pokrytectví většinové společnosti, které trvalo po celé období komunismu, tedy přijetí faktu, že jinak se mluví doma a jinak ve škole a v práci.

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že politické procesy opravdu citelně zasáhly ve větší či menší míře do života celé společnosti, ale i každého jednotlivce. Pro mnoho z nich se staly zdrojem lidského utrpení, zničených životních nadějí, potlačeného talentu nebo mnohaletého odloučení. Mnohé důsledky politických procesů již společnost postupem času vstřebala, překonala a mnohé i zcela zlikvidovala. Základem bylo odstranit zdroje procesů a odčinit hluboké křivdy, které způsobily, což se bohužel při pohledu zpět do minulosti nedá jednoznačně potvrdit.

Položíme-li si otázku, kdo je vinen a kdo nese odpovědnost za vědomé páchání justičních zločinů včetně vražd, nenalezneme jednoznačnou odpověď. Domnívám se, že svalovat vinu na systém, místo toho, aby se hledali konkrétní viníci – lidé, není správné. Tehdejší představitelé vládnoucí moci byli přesvědčeni o správnosti svého konání a politické procesy a nezákonnosti, které je provázely a o kterých velmi dobře věděli, pokládali za podmínku své existence. Na všudypřítomném bezpráví se podíleli všechny mocenské instituce, od vedoucích komunistických funkcionářů až po vyšetřovatele Státní bezpečnosti. Podíl jednotlivých složek na vině je pochopitelně různý a je velmi těžké po tolika letech označit hlavní viníky. Zatímco někteří politické zvůli pouze přihlíželi, ať již bez zájmu nebo s pochybnostmi, jiní se neštítili překročit hranici pasivity a vědomě se zúčastnit páchání zla. Krátce po Únoru 1948 se vytvořil stabilní mechanismus výroby politických procesů zahrnující vybrané politické funkcionáře, pracovníky Bezpečnosti, včetně sovětských poradců, a justice. Po vyjasnění a definici vzájemných vztahů mezi těmito třemi články vzniklo silné mocenské uskupení, které získalo zásadní postavení ve státě a toto své postavení díky totální nadřazenosti nad všemi vládními, stranickými a státními institucemi dále upevňovalo a rozšiřovalo. Až do první větší krize komunistického režimu v polovině padesátých let minulého století činnost tohoto zaběhnutého mechanismu nikdo nekontroloval, což ještě více znásobilo brutalitu celého systému. Všichni, kdo působili v tomto nekontrolovatelném a nekontrolovaném mechanismu, nesou přímou odpovědnost za politické procesy. Nelze nikoho vyjímat, neboť každý měl možnost nesouhlas s tímto systémem jasně deklarovat svým odchodem a zamezit tak svému podílnictví na páchání bezpráví vůči nevinným obětem. To by totiž ve svém důsledku vedlo k degradaci právě těch, kteří se rozhodli nebýt účastníkem hrůzného divadla a i přes vědomost možné perzekuce nejen vlastní ale mnohdy i celé své rodiny se odmítli podílet na výrobě zinscenovaných divadel. Míra odpovědnosti by přitom měla být posuzována nikoliv globálně, ale podle okolností každého jednotlivého případu. Závažnost porušování právních předpisů a procesních postupů byla přímo závislá na charakterových vlastnostech jednotlivých zúčastněných a také na ideologické zaslepenosti vůči režimu, kterou lze v dnešní době přirovnat například k extrémnímu náboženskému fanatismu. Také vzdělání mělo jistý vliv, i když troufám si říct, že druhořadý, protože mezi zainteresovanými subjekty byla i celá řada vysokoškolsky vzdělaných osob, typicky z řad pracovníků justice.

V dnešní době, kdy od tohoto smutného období uplynulo již několik desítek let a mnoho obětí, pachatelů, přímých i nepřímých účastníků, ale i očitých svědků již zemřelo a nová nastupující generace již není a snad nebude poznamenána stigmatem komunistického režimu, je stále na místě si připomínat i temné stránky naší minulosti, k níž politické procesy rozhodně patří. Spíše než hledat viníky je ale jistě více žádoucí jasně formulovat páchání nezákonností a porušování stanovených postupů tak, aby se v budoucnosti nemohlo bezpráví realizované na tolika nevinných obětech a v takové míře již nikdy více odehrát.

Politické procesy, zejména ty, které se odehrály v Československu na přelomu čtyřicátých a padesátých let, představují dodnes živé a aktuální téma, o kterém je třeba se stále zmiňovat a informovat o něm ty, kteří smutnou dobu naštěstí nezažili, ale i ty, kteří by na ni nejraději zapomněli. Médii se občas mihnou slova kritiky a nespokojenosti s činností justičních orgánů a stížnosti na korupci státních a jiných úředníků, což u mnohých přirozeně evokuje pochybnosti o tom, zda žijeme v demokratickém a právním státě. Obavy vyplývají na povrch zejména v souvislosti s nejrůznějšími výročími státu, jako tomu bylo naposledy například při 22. výročí pádu komunistického režimu v Československu, kdy řada lidí veřejně vyjádřila nesouhlas s polistopadovým vývojem v naší zemi. Ovšem při pohledu zpět na masové nezákonnosti a bezpráví páchané na zcela nevinných lidech nejen v zakladatelském období komunistického režimu, ale po celou dobu jeho trvání, kdy nevinné oběti byly obviněny ze zločinů, které nespáchali, a hledání domnělých nepřátel státu bylo nadřazeno nad spravedlnost, si přece jen každý musí uvědomit, že žádný politický systém a žádná společnost není bez chyby. Proto je nesmírně důležité důsledně se poučit z minulosti, aby se podobná doba a podobná pochybení již nikdy nemohly opakovat. Jen takto lze naplno odhalit skrytou absurditu systému totalitních režimů, vypořádat se s naší vlastní minulostí a rozkrýt tajemství nezodpovězených otázek, kterých není v celé smutné historii vykonstruovaných politických procesů málo.
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**Resumé**

Únor 1948 a nástup Komunistické strany Československa k moci znamenal konec demokracie a začátek masových nezákonností a perzekucí v Československu. Nejdůležitějším krokem na cestě komunistů k absolutní moci ve státě byla na prvém místě likvidace nezávislého soudnictví. Takto byly vytvořeny vhodné podmínky pro zahájení politických procesů a represi nevinných obětí, nepřátel komunistického režimu. Politické procesy v Československu proběhly ve dvou vlnách. První vlna začala ihned po únorovém převratu v roce 1948 a skončila v roce 1954 společně s první krizí komunistického režimu; druhá vlna československých politických procesů byla zahájena v roce 1968 v souvislosti s odstraněním pokusů o reformu socialismu v Československu. Obě vlny politických procesů se od sebe lišily ve stupni a formě perzekuce. Zatímco první vlna procesů, které se primárně věnuje tato práce, se vyznačovala především krutými rozsudky a používáním brutálních praktik psychického nátlaku a fyzického násilí na vyšetřovaných, ve druhé vlně procesů po roce 1968 se vyšetřovatelé báli používat vyšetřovací praktiky v takovém rozsahu a s takovou brutalitou, nicméně je zcela neopustili.

Přesný počet politických procesů není do dnešního dne přesně stanoven. Zejména zpočátku byly politické procesy vyráběny podle momentálních vnitropolitických poměrů ale i mezinárodních vztahů. Vysoký počet obětí procesů souvisel i s přirozeným chodem režimu, neboť každý jeho významnější počin nebo rozhodnutí doprovázely politické procesy (změny v hospodářské politice, nepokoje při měnové reformě a jiné). Mnoho politických procesů bylo rovněž výsledkem provokační činnosti Státní bezpečnosti. Velké politické procesy jako například proces s vedením záškodnického spiknutí (Dr. Milada Horáková a spol.) nebo proces s protistátním spikleneckým centrem (Rudolf Slánský a spol.) pak sloužily režimu k výchově obyvatelstva a zastrašení potencionálních nepřátel lidově demokratického režimu.

Politické procesy probíhaly v letech 1948-1952 před nově vytvořenou soudní institucí, a to před Státním soudem, který vznikl krátce po únorovém převratu na základě zákona č. 232/1948 Sb., o Státním soudu. Na samotné výrobě politických procesů se podílely tři články mechanismu, a to politické orgány, Státní bezpečnost a justice. Státní bezpečnost byla hlavním iniciátorem politických procesů dle přání politických orgánů, neboť vyhledávala viníky, domnělé nepřátele režimu, zatýkala, vyšetřovala a sepisovala obvinění. Následně Státní bezpečnost předala obviněného prokurátorovi, který dle obvinění Státní bezpečnosti vypracoval obžalobu mnohdy bez jakýchkoliv úprav. Státní bezpečnost tak měla zcela zásadní a nikým neomezené postavení, protože nepodléhala kontrole žádného jiného orgánu. Hlavní líčení před Státním soudem bylo pouhou fraškou a divadelním představením, neboť o vině a trestu obžalovaného již bylo předem rozhodnuto politickými orgány – nejvyššími představiteli KSČ. Během soudního procesu tak byl striktně uplatňován princip označovaný jako kabinetní justice. Ve stejném duchu následně probíhaly i revize a rehabilitace nespravedlivě odsouzených, k jejichž úplné očistě došlo až společně s pádem komunistického režimu na základě zákona č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci.

Cílem předkládané práce je popis průběhu vykonstruovaných politických procesů s ohledem na v té době platnou právní úpravu, snaha vystihnout zásadní nezákonnosti tehdejších procesů v komparaci se spravedlivým procesem, jak jej chápeme dnes, a záměr vylíčit postavení a vazby mezi orgány a institucemi, které se na výrobě politických procesů přímo podílely, se zaměřením na justiční orgány.

**Résumé**

February 1948 and commencement of Communist Party of Czechoslovakia to power represented the end of the democracy and the beginning mass illegalities and persecution in the Czechoslovakia. An important step on the way communists towards absolute state power was to liquidate independent judiciary. This way was created right conditions to stage political trials and repressions of innocent victims, opponents of the communist regime. Political trials in the Czechoslovakia took place in two periods of the communist regime. The first one followed the coup d´état in february 1948 and lasted until 1954 while the second, milder one came after the elimination of the Czechoslovakia attempt to reform socialism in 1968. Both of the waves political trials differed in level and form of the persecution. While the first wave was marked by incomparably more cruel sentences and use of brutal psychological pressure and physical violence, in the second wave after 1968 organisers of trials dared not use such investigation practices, not abandoning them completely, however.

Specific number of political trials cannot be determined today. Particulary at the beginning political trials were produced according to momentky internal situations but international relations too. High number of the victims of political trials has something to do with natural regime course – each more important action of the regime was accompanied by trials (change of the government´s economic politics, disturbances following the monetary reform etc.). A fair percentage of the trials took place as a result of provocation by the State Security. The big show trials for example trial with the leader sof the sabotage conspiracy (Dr. Milada Horáková et al.) or trial with the leader sof the seditious conspiratorial centre (Rudolf Slánský et al.) were to serve as a political education for the masses and to eliminate potencional enemies of the people´s democratic system.

In 1948-1952 political trials should take place at the State Court, at the new judicial institution that the comunist regime created before long after the coup d´état in february 1948 on the basis of the act No 232/1948. From the very beginning participated in the production of the political trials three institutiones namely political bodys, the State Security and justice. The State Security became the main initiator according to requests of the Communist Party of Czechoslovakia, because the State Security looked for offenders, arrested, investigated and made accusations. After than the State Security gave the accused to prosecutor that made the charge often without any changes. The State Security had fundamental and unlimited position without any control. The session of the State Court was the theatre performance and comedy with an unhappy end. About the blame and punishment adjudicated in advance the communist party leaders, not court. This system called rooms justice. Similarly took place revisions and rehabilitations of unjustly convected persons, victims of the communist regime. Most of the convicted waited for their court rehabilitation until as late as 1990.

This work describes the course of the fabricated political trials, dipicts the basic illegalities and persecutions and describes the position and the weaves between institutiones that participated in production of the political trials especially judicial bodys.
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