

# Posudek oponenta bakalářské práce



ŠKODA AUTO Vysoká škola

Studijní program: **Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Podniková ekonomika a řízení lidských zdrojů**  
Akademický rok: **2020/2021**  
Název práce: **Motivační program organizace**  
Řešitel: **Denis Kadlec**  
Vedoucí práce: **doc. PhDr. Karel Pavlica, Ph.D.**  
Oponent: **Mgr. Tibor Brečka, LL.M., MBA**

	Hlediska	Stupeň hodnocení						
		výborně	výborně nebo velmi dobře	velmi dobře	velmi dobře nebo dobře	dobře	dobře nebo nevyhověl	nevyhověl
1.	Stupeň splnění cíle práce						<b>X</b>	
2.	Logická stavba práce			<b>X</b>				
3.	Práce s literaturou včetně citací							<b>X</b>
4.	Adekvátnost použitých metod							<b>X</b>
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu						<b>X</b>	
6.	Formální úprava práce			<b>X</b>				
7.	Jazyková a stylistická úprava práce			<b>X</b>				
8.	Přínos práce pro praxi nebo teorii						<b>X</b>	

## Slovní hodnocení<sup>1</sup> (v rozsahu min. 200 slov):

Práce je celkem logicky strukturována. Teoretická část je poměrně povrchní, místy působí jako kompilát, ba dokonce místy jako plagiát (kap. 2.3.4 až do 2.5 pak 2.5.1. neobsahují jediný odkaz!!!!!! a důvodně pochybuji, že by celý tento dlouhý text byl autorstvím autora – studenta). Na základě teoretické části, která mj. postrádá jakýkoliv cizojazyčný zdroj, navíc celkově je použito pouze 8!!!! zdrojů, je velkou otázkou, zda si autor vůbec osvojil základní návyky a dovednosti práce s odbornou literaturou a vědeckým textem. Osobně se domnívám, že nikoliv. U empirické části mi chybí jasný popis vzorku, kolik je celkově zaměstnanců, kolik bylo osloveno a jaká byla návratnost. Cílem má být "zanalyzovat současnou úroveň motivace a spokojenosti zaměstnanců v dané společnosti s nastaveným motivačním programem" (s. 26). O naplnění cíle lze pochybovat. Již první otázka vzbuzuje otázku, zda autor ví, co jsou benefity, když jako jednu z odpovědí nabízí "finanční ohodnocení". Otázka 5 je nesmyslná. U mnoha otázek není jasné, proč byly zvoleny právě tyto možnosti odpovědi (např. 2, 3, 9) či proč pouze dvě možnosti (ano/ne). Otázka č 9 a odpověď na ni de facto shrnuje celou empirickou část, kde de facto konstatuje, že je to dobré. Diskuze, jakákoliv komparace výsledků s jinými relevantními studiemi naprosto chybí, stejně jako nějaká provázanost s teoretickou částí. Znalost vědeckého metodologie tedy taktéž nebyla nijak zvlášť prokázána. Práce může být obhájena pouze tehdy, vyvrátí -li se podezření z (byť věřím, že nezáměrného) plagiátorství, což by mělo být napraveno při přepracování práce, resp. této její části, a i pak bude na samé hranici obhajitelnosti, neb spíše připomíná práci seminární, než-li bakalářskou.

## Otázky k obhajobě závěrečné práce (1–3 otázky):

1. Doložte pravdivost vašeho tvrzení: "Podle Maslowa může být fáze seberealizace dosažena pouze tehdy, když jsou naplněny všechny ostatní potřeby", (s.16) o němž se důvodně domnívám, že je lživé. (ideálně citátem z Maslowova díla).
2. Definujte pojem "pracovní pozice" a "pracovní místo" a následně vysvětlete váš výrok: "Nejprve zanalyzovat náklady na dané pozice, které zaměstnanci v kancelářích zastávají. Na základě této skutečnosti navrhnout možnost snížení těchto nákladů. Z těchto údajů by měla vyplynout možnost zvýšení finančního ohodnocení."

<sup>1</sup>Ve slovním komentáři odůvodněte strukturované hodnocení jednotlivých kritérií v tabulce a poskytněte své stanovisko k závěrečné práci.

3. Vysvětlete vznik textu, u něž je podezření z plagiátorství (viz posudek – slovní hodnocení).

Předložená bakalářská práce **neodpovídá** požadavkům kladeným na kvalifikační práce tohoto stupně.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci: **dobře nebo nevyhověl**.

Datum: 8. 1. 2021

**Mgr. Tibor Brečka, LL.M., MBA**  
oponent práce