

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek vedoucího práce**

Jméno autorky	Kateřina Bartoňová				
Název práce	Environmentální výchova jako součást výchovné činnosti ve školní družině				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet): 66 stran textu					
Obrazová příloha	ano, 26 fotografií	tabulky	0	přílohy textové	0
Použitá literatura (počet)	30 knižních publikací, 11 internetových zdrojů				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Dostává se mi k posouzení práce, která usiluje o propojení environmentální výchovy s výchovnou činností ve školní družině. Toto spojení se mi jeví jako velmi „organické“ a smysluplné. V úvodu však musím upozornit na ono „výchova“. Z podstaty věci by mělo jít o nabývání především hodnotové orientace, což bývá velmi často opomíjeno. Tak, jak je téma stanoveno v anotaci, potenciál poskytuje.

Nahlédneme-li do struktury textu, je zjevné, že autorka postupuje poměrně dost formálně. Teoretické zázemí práce vyznívá na stranu jednu bez větších prohrěšků, na stranu druhou bych očekával, že se autorka zaměří na podstatu „výchovy“ – proměnu hodnotového systému, kladný vztah k něčemu atpod. Toto by práci jistě obohatilo. Čtenáři by se dostalo objasnění samotné podstaty věci. Zatím autorka formálně zpracovává otázky environmentální výchovy ve školním prostředí. Z věcného hlediska však nemohu mnoho vytnout právě pro způsob pojetí obsahu teorie. Kde však mohu vytýkat a vyžadovat více, je část textu, kterou autorka věnuje charakteristice dětí se speciální vzdělávacími potřebami. Jejich obšírnější pojetí by mělo charakterizovat speciální edukační potřebu ve vztahu k osvojování a upevňování norem – Jak? Proč? S jakými pomůckami? Co?... Absenci takto zpracovaného tématu a zároveň jistou povrchnost považuji za nepřehlédnutelný prohrěšek!

Část praktická usiluje o dosažení stanoveného cíle: sestavit environmentální projekt, ve kterém by žáci získávali kladný vztah k „vlastnímu“ místu a k přírodě. Předně musím říci, že se autorka pokusila představit projekt. To by se v zásadě mohlo zdařit. Nicméně, postrádám jedno zásadní – specifické vyjádření zvláštností, které s ohledem na charakteristiku žáků musí projekt splňovat. Ze zevrubného pohledu je jisté, že daný projekt můžeme nabídnout „kdekomu“ – z edukačního hlediska se mi nejeví jako přizpůsobený specifické cílové skupině.

Absenci tohoto považuji za zásadní. Odtud také poměrně prázdně působí zhodnocení projektu. Prosím o toto objasnění v rámci obhajoby.

Možná je to z důvodu autorčiny skromnosti, ale u obhajoby by měla jednoznačně prokázat autorství projektu. Tak, jak je formulován, může zavadat pochybnosti. Neosočuji, jen se ptám.

#### Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Z obecného hlediska lze konstatovat, že cíl práce byl splněn, nedostatky v hloubce pochopení a popsání projektu však hodnocení nutně snižují.

#### b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

#### **Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>			s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

#### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Viz výše.

#### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Práce obsahuje řadu překlepů a jazykových nedostatků.

Prosím o objasnění, proč autorka používá velká písmena a číslice u motivace činností. To do textu nepatří.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Viz výše.

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

Autorka cíl naplnila, hodnotím E.

14. srpna 2017 Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....  
*podpis autora posouzení*