

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Kateřina Bartoňová				
Název práce	Environmentální výchova jako součást výchovné činnosti ve školní družině				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet): 66 stran textu					
Obrazová příloha	ano, 26 fotografií	tabulky	0	přílohy textové	0
Použitá literatura (počet)	30 knižních publikací, 11 internetových zdrojů				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Environmentální výchova je v čase omezování běžného lidského kontaktu a jeho nahrazování technickými pojítky významnou složkou ovlivňující vývoj osobnosti: zvláště praktikuje-li se v čase mládeží chápaném jako volný; v tomto případě by školní družina mohla přestat mít jen charakter jakési úschovny dětí či místa pokračování výuky ve třídě. Ověřené a využitelné nápady v tomto směru proto mají specifickou hodnotu nejen pro ty, kteří tento typ výchovného působení potřebují.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

V praktické části byl cíl stanoven jako „vypracování a realizování projektu zaměřeného na environmentální výchovu“, čemuž lze rozumět jen tak, že autorka práce bude i autorkou projektu. Na s. 32 pak čteme, že „jeden z mnoha projektů, který škola realizuje... představuje tato práce“. Z toho neumím vyvodit, zda K. Bartoňová je aspoň spoluautorkou popisovaného projektu, či jen opisuje, co napsal někdo jiný – tudíž nemohu se vyjádřit ke splnění cíle.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů

ne

s výhradami

<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>			s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>			s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Aby autorka v daném typu výchovy byla schopna vidět i např. etický rozměr celé věci, musela by číst také základní literaturu, nejen metodické příručky.
 Povrchnost v hodnocení jevů je patrna mj. v tvrzení, že i děti s mírnými speciálními (jakými speciálními?) potřebami byly ještě nedávno umisťovány do ústavů (s. 27).
 Vymýšlet pohádkové náměty? Proč ne! Ale vědí dětští respondenti, kde leží Transylvanie, Komodské ostrovy a Ohňová země (s. 44)? Jak rozumět tomu, že do míst kudy prošel praotec Čech, nechala autorka připutovat postavy s germánskými jmény a to na samé hranici sudetského záboru (s. 54 – 55)?
 Zcela chybí vyhodnocení obsahového zaměření projektu a toho, jak se u dětí posunulo to, co autorka nazývá environmentální senzitivita.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

K formální úrovni práce nemám připomínky.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Jaké jsou souvislosti mezi ekologií a environmentální výchovou?

b) Jaký účel by měla sledovat environmentální výchova žáků prvního stupně základní školy resp. základní školy speciální?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Poněvadž cíl práce naplněn nebyl, nelze než hodnotit **F**. Pokud kandidátka mou zásadní námitku k obsahu práce při její obhajobě vyvrátí, jistěže lze hodnocení změnit.

14. srpna 2017 Hradec Králové

.....
datum a místo

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení