



## Katedra anglického jazyka a literatury

### Posudek oponenta bakalářské práce KAJL UHK

**Autor práce** Anežka T R O J A N O V Á

**Studijní obor** Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání

**Název práce** Výuka anglického jazyka na střední škole v České republice a v Norsku

**Vedoucí práce** Mgr. Olga Vraštilová, M.A., Ph.D.

**Oponent práce** Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 -4 *
<b>Obsahová stránka</b>	
Formulace cílů práce	1
Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu argumentace	2
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	2
Interpretace dat a splnění cílů práce	2
<b>Formální stránka</b>	
Logická struktura práce	2
Úroveň jazykového zpracování	2
Dodržení bibliografických norem	1

#### **Komentáře k hodnocení**

Práce se zabývá stručným popisem a srovnáním několika aspektů výuky anglického jazyka na střední škole v daných zemích. Autorka krátce představuje základní a střední školu, hned v úvodu se však dopustila drobné chyby – v tomto představení trvá středoškolská výuka v Norsku 7 let, na další straně však je to už jen 6 let. Tento přehmat naznačuje některé drobné nepřesnosti, které se bohužel táhnou celou prací. Ty jsou omluveny zřejmým zápallem autorky a snahou o poctivost zpracování a vědecké podání problému. Zastavím se u těch nejdůležitějších:

- na s. 8 je uveden průměrný počet týdnů (délka školního roku) – jedná se o naprosto zbytečný údaj, nikde se s ním dál neoperuje,
- tabulka 1 na s. 10 – v prvním řádku mohlo být lépe vyznačeno dělení na jednotlivé stupně v obou zemích (nikde není zmíněn typ školy, který má 10 tříd),
- na s. 11 autorka zdůrazňuje předěl, kdy dochází k nárůstu hodin AJ, je však třeba si uvědomit, že tento nárůst jen logicky kopíruje jiné dělení stupňů škol v obou zemích, poslední sloupeček v grafu 1 je zavádějící,
- graf 2 na s. 12 je také zvláštní, sice logicky srovnává poslední 4 roky středoškoláka z hlediska objemu AJ, ale čtenář se jen těžko orientuje v tom, že 1. class znamená vlastně objem AJ v nižší střední škole a 2. class pak první ročník vyšší SŠ, atd.,
- na s. 13 jsou srovnány počty hodin po absolvování 1. ročníku vyšší SŠ, to ale není logické, protože by měl být vzat do úvahy jiný počet ročníků v obou zemích a tudíž by se měl započítat i 2. ročník českých žáků; pak by počet hodiny pro české žáky byl 1107 oproti 971, tedy za stejnou délku studia – a i to je celkem malý rozdíl počtu hodin; (nijak se ale nebere



v úvahu možnost dalších volitelných předmětů v AJ v Norsku, které patrně rozvíjejí znalosti a dovednosti na vyšší úrovni),

- na s. 13 (a 17) autorka rovněž zmiňuje maturitní úroveň, bohužel vychází z úpravy, která v současnosti neplatí – nyní je maturitní úroveň přibližně B1.

Velmi důležitá je zmínka o příbuznosti a původu jazyků a také vlivu medií, skandinávské a některé další země na západ od nás jsou proslulé přebíráním a nedabováním programů v angličtině. Možnost sledovat takové pořady od útlého věku má jistě nesporný vliv na to, že v některých těchto zemích se téměř nesetkáme s výukou gramatiky. I proto je patrně tak velký rozdíl u této položky v tabulce 13. V Norsku se často může jednat jen o shrnutí, opakování, ne tolik o vysvětlování. Totéž bude platit o problematice poslechu.

Dále k nepřesnostem - na s. 28 se mluví o 7 dovednostech, pozor, to není správně,

- na s. 33 je nesprávně odkazováno na tabulku (19 nebo 21?), není jasné, co se myslí „a persisting lack of vocabulary“ na s. 34.

Myslím, že některé závěry nejsou zcela opodstatněné vzhledem k počtu odpovědí, např. otázka inspirování dětí ke čtení nám nemusí být zcela zřejmá, protože neznáme celé pozadí dané problematiky.

Dotazník skýtá další prostor pro nepřesné zpracování výsledků výzkumu, např. otázka č. 5 je celkem obecná a nepostihuje např. kvalifikovanost učitelů; doporučila bych sjednotit Bibliografii abecedně.

V práci se nabízelo zajímavé srovnání, které mohlo ukázat víc z očekávaných výstupů, typů zdrojových textů (zmíněna i beletrie), nároků, typů cvičení, apod. Autorka však představila pouze 1. kapitolu hlavního norského a českého materiálu – a i zde bych čekala, že vyjde z délky studia – pak by připadaly v úvahu až lekce z druhé poloviny učebnice Maturita Solution, odpovídající druhému ročníku. Také záměr představit účinnější metody vyšel poněkud naprázdno, nicméně chci vyzdvihnout snahu o proniknutí do problému a o precizní zpracování, přestože analýza nejde příliš do hloubky – ale i to je omluvitelné bakalářským stupněm studia.

#### ***Otázky k obhajobě***

Jaká je vaše vlastní zkušenost z Norska?

Jak byste „vylepšila“ znění otázky č. 5 v dotazníku?

#### ***Výsledná klasifikace***

#### ***Práce splňuje nároky na tento typ práce obvykle kladené***

\* Hodnocení 1-4, přičemž 1 – výborně, 4 nedostatečně.