

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora	Helena Pátková				
Název práce	Specifické potřeby lidí s roztroušenou sklerózou mozkomíšní				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 75					
Tab.	1	Obr.	1	Přílohy	4
Použitá literatura		nečíslováno			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi stále aktuální a přináší možnosti dalšího výzkumného bádání. Dílčí cíl 3 však považuji, tak jak ho autorka postavila a zpracovala, za již vyčerpaný. V dostupných zdrojích lze najít množství kvalitních informací a doporučení. V kvalitnější podobě, než je sama autorka v posledním oddílu práce podává. Aktuální by bylo ptát se klientů, zda existující zdroje znají, zda jsou pro ně dostupné a srozumitelné? Za vhodné k dalšímu zpracování lze samozřejmě považovat případové studie, které mohou poukázat na reálnou situaci. I zde je však z hlediska výzkumu potřeba stanovit si konkrétnější cíle a PS hodnotit s jasným záměrem nebo dle jasně daných kritérií. V opačném případě nelze hovořit o výzkumu, jak to ale uvádí autorka práce.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v zadání definován, v práci se však na několika místech jeho formulace liší. Metodika je podána s jistými nesrovnalostmi a zpracování výsledků není dostatečné. Autorka zaměnila výsledky za interpretaci zjištěných dat a s daty dále nepracovala. Základní kvantitativní výzkum kvality života – zde byla položena nesprávně zvolená hypotéza, výsledek bylo možno predikovat. Měly být položeny hypotézy zaměřující se na proměnné, které ovlivňují subjektivní hodnocení KŽ osob s RS. Cíle lze považovat za splněné s výhradami. Další konkrétní připomínky jsou uvedeny níže.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami

Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Zpracování bakalářské práce je celkově na nižší úrovni. Text práce užívá vhodnou terminologii, je však vystavěn v duchu defektologického paradigmatu. Autorka v malé míře provazuje jednotlivé kapitoly, je narušena vnitřní koheze textu (proč autorka právě tu kterou odbornou problematiku v práci rozpracovává?, jak to souvisí s cíli práce?). Navíc často používá styl výpisku – v práci chybí úvody a závěry kapitol (např. Rozdělení stupně prac. neschopnosti na s. 28).

Za dobře zpracovanou považuji vybrané části teoretické části BP, dále části metodiky – např. popis výzkumného vzorku, část interpretace dat shrnujících získaná data na základě dotazníku. Pečlivě zpracovaná je i uvedená případová studie. Avšak celkově nelze výzkumnou část považovat za metodologicky ani obsahově zvládnutou. Autorka neprokázala, že rozumí způsobu realizace výzkumného šetření a nárokům, které je nutno splnit.

Dále jsou uvedeny konkrétní připomínky k obsahu BP (mimo již uvedených):

Kap. 2.3 – obsah uvedený v kapitole přesahuje rámec jejího názvu Kompenzační pomůcky.

Stanovení cíle PČ BP v úvodu kap. 4.1 nesouhlasí se zadáním a formulací uvedenou později v hlavním cíli. Za nesprávný považuji výrok, že popisem speciálních potřeb bude postižen ucelený přehled o nemoci. Na s. 35 autorka uvádí: „mým cílem bylo potvrdit nebo vyvrátit již dané a ověřené pedagogické teorie“. Toto jsem v práci nenašla, prosím o doplnění u obhajoby. Dále autorka na s. 36 slibuje analýzu dat a její zpracování. Ani v metodice ani v kap. Výsledky jsem analýzu dat nenašla. Prosím o vysvětlení, předložení u obhajoby práce.

V kap. 4.1 je nelogická posloupnost podaných informací – nejprve měl být uveden hlavní cíl, teprve následně rozpracován do dílčích cílů.

Hypotézu nelze považovat za nosnou. Jak bylo uvedeno dříve, bylo vhodné stanovit další proměnné a zjišťovat, zda a jak ovlivňují úroveň subjektivně posuzované KŽ. Vyhodnocení dotazníků nepovažuji za dostatečně konkrétně a přehledně interpretované - formulované.

Na s. 36 autorka nesprávně formuluje výsledek případové studie, kdy uvádí, že na jejím základě můžeme hodnotit, jak se žije lidem s RS.

Autorka zaměnila interpretaci dat za výsledky a již jen minimálně pracuje s metodami vyhodnocení. Jedná se spíše o dovětky nebo komentáře, nikoli o vyhodnocení interpretovaných dat.

Zhodnocení dílčího cíle 1 – výsledek bylo možné předpokládat. Proč autorka výsledek nepopsala numericky nebo nezobrazila graficky?

Zhodnocení dílčího cíle 1 – nejedná se o vyhodnocení cíle, ale spíše o vlastní komentář. Autorka mohla např. porovnat, zda změna zdrav. stavu v posledním roce měla vliv na hodnocení KŽ. Zhodnocení cíle 2 – opět jde o popis situace viděný autorkou práce.

Kvalita naplnění cíle 3 je nedostatečná, v dostupných zdrojích lze najít mnohem přehlednější a lépe zpracované informace o nemoci a potřebách osob s RS. Takto zpracované informace nemají podobu doporučení (jak to uvádí autorka).

Verifikaci hypotézy jsem v BP nenašla.

Diskuze taktéž nemá obsah, který by byl přijatelný – zjištěné informace nejsou dávány do souvislostí, nejsou srovnávány s dalšími pracemi.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na hraniční formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků, avšak stylistika i gramatika jsou na nízké úrovni. Autorka práci doplnila přílohami. K nejčastějším chybám patří: nesprávně jsou uvedena interpunkční znaménka (s. 12, 26, 27, 28, 29 aj.), stylistika je opakovaně provedena formou výpisku bez úvodů a závěrů či provázanosti témat

(např., 1.3, 1.4, 2, 3,3 aj.). Vyskytují se neúplné citace (např. s. 20, 23). Velké celky jsou citovány z jediného zdroje odb. literatury (např. s 19).

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Seznamte prosím komisi se strukturou výzkumu, metodikou realizace (zejm. jak jste zpracovala výsledky) a s výsledky výzkumného šetření - hypotézou a zhodnocením cílů BP. Vyjádřete se prosím k zásadním připomínkám oponenta, zejm. ke kvalitě cíle 3 – tedy doporučení pro praxi. Jaké přínosy má pomůcka a Vaše zjištění pro speciálně pedagogickou praxi?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení E

11. 4. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení