



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Jana Kuldová
Název práce: Diagnostika a reedukace specifických poruch učení u dětí na 1. stupni ZŠ
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2017
Vedoucí práce: Mgr. Věra Antalová
Oponent/ka práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 81 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	1 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 33 titulů.	dostatečný počet, .
Přílohy (počet): 3	
Využitelnost pro praxi:	1 ----- ----- ----- -----
Problematika specifických poruch učení je stále aktuální a zabývá se jí mnoho odborníků. Diplomová práce je přínosná především svou praktickou částí - souborem pracovních listů vhodných pro žáka s SPU.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----
Teoretická část práce je dobře čtivá s chronologickým řazením bez návaznosti jednotlivých kapitol (zdůvodnění uvedení dané kapitoly). Autorka vychází z celé řady literárních zdrojů, mohlo být využito více aktuálních zdrojů.	

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1 ----- ----- ----- -----
Rozsah:	1 ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	3 ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	1 ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	dostatečné
Celková kvalita zpracování:	2 ----- ----- ----- -----

Oceňuji autorkou vytvořený soubor pracovních listů, který ověřila v praxi. Za nevyhovující považuji uvedené hodiny reedukace (jednak jen v počtu tři hodin, chybí datum realizace, v jaké třídě, vyučující, počet žáků atd. - s. 61 - 63) i nepřesné uvedení realizace průzkumu (výzkumu - s. 58). Také u metody polostrukturovaného rozhovoru s žáky či učitelem mohly být uvedeny konkrétní ukázky. Objevují se nepřesnosti v terminologii, kde někde je uveden místo průzkumu výraz výzkum (muselo by být statistické zpracování).

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Celá práce je dobře čtivá, věcná s chronologickým řazením. Stěžejní cíl práce, vytvoření a ověření souboru pracovních listů pro žáky s SPU, byl splněn a je jistě přínosem pro praxi. Přes některé dílčí nedostatky doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Jaké pracovní listy dělaly žákům největší potíže (typ úloh?)

Podpis:

V Hradci Králové dne: 17. 07. 2017