



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Romana Sedlatá

**Název práce:** Netradiční produkt turismu jako prostředek zvýšení atraktivity destinace

**Autor posudku:** Dagmar Hrušová

**Cíl práce:** „Cílem práce je charakterizovat a zhodnotit vybraný netradiční produkt cestovního ruchu, běžeckou sportovní akci Pardubický vinařský půlmaraton, z hlediska vlivu na cestovní ruch v Pardubicích.“ (s. 3)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Při anti-plagiátorské kontrole byla zjištěna celková shoda 0%. Práce nevykazuje v této oblasti pochybnosti.

### Díličí připomínky a náměty:

- Ve shrnutí výsledků výzkumné otázky č. 2 (s. 45) k profilu účastníka autorka nezahrnula některé aspekty, které byly součástí dotazníku a analýzy dat v kap. 6.2.1, např. otázku motivace běžců.
- V analýze dat na str. 28 a 42 týkajících se bydliště běžců se uvedené relativní četnosti jednotlivých krajů liší. V této části není bohužel jasné, proč. Probíhalo výzkumné šetření u dvou různých výzkumných souborů? (nenašla jsem v práci na tomto místě jasné vysvětlení, jen „na základě analýzy dat z roku 2015,

poskytnutých organizátory“, s. 28). Podobná situace je u četnosti účastí běžců na půlmaratonu (obr. 8, s. 30 a obr. 13, s. 33)

- V BP je použito nestandardní řádkování 1, takže je text více „nahuštěn“.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, má vhodné obsahové zaměření i strukturu a je na velmi dobré jazykové úrovni. Autorka provedla výzkumné šetření s kvantitativní i kvalitativní analýzou dat. Metodika je zpracována dobře a přehledně, s výjimkou dílčí připomínky výše. Výzkum má z pohledu bakalářské práce poměrně široký záběr, ale získaná data jsou dostatečně analyzována. Vzhledem k množství dat by výzkumná otázka č. 2 mohla být rozdělena na dvě samostatné části. Oceňuji fakt, že autorka ověřila reliabilitu výsledků dotazníkového šetření, týkajících se vlivu akce na služby CR, pomocí rozhovorů s poskytovateli jednotlivých služeb. Závěry a doporučení jsou v souladu s cílem práce.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte prosím, proč jsou rozdílné uvedené relativní četnosti týkající se bydliště účastníků a četnosti účastí běžců na půlmaratonu (viz dílčí připomínky výše).
2. V šetření jste řešila i na otázku motivace běžců – v tomto případě motivaci vnější. Zkuste krátce uvést příklady vnitřní motivace k běhání.
3. V čem vy osobně vidíte důvod toho, že v posledních několika letech vzrůstá počet běžců (což bylo potvrzeno i v tomto výzkumu)? V jaké rovině je podle vás tento nárůst největší – rekreační, výkonnostní, vrcholové?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C**

**V Hradci Králové, dne 6. září 2018**

---

**podpis**