

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora(ky)	Bc. Zdenka Rytinová
Název práce	Účastník nebo jen konzument? Subkultury mládeže v současné společnosti
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce (počet)	90
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu a cílů práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Diplomová práce, kterou kol. Zdenka Rytinová předkládá, nabízí pohled na velmi aktuální svým způsobem uchopení i do jisté míry originální téma. Otázky spojené se subkulturami patří mezi velmi důležité pro pochopení řady „rizikových“ jevů v naší společnosti. Zvláště záslužně vnímám snahu autorky výzkumně uchopit i méně tradiční typy subkultur a také fakt, že celou prací se prolíná evidentní osobní autorčina angažovanost v tématu. Musím ale také konstatovat, že od stanoveného cíle práce autorka lehce utíká, což souvisí se způsobem, jakým téma zpracovala. V tomto případě by totiž platilo, že méně, je někdy více. Práce je na straně jedné doslova (hlavně v praktické části) přeplněná daty, na straně druhé ji v mnoha ohledech chybí koncepčnost.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

V praktické (výzkumné) části autorka data prezentuje data způsobem, který na mě působí jako „bez ladu a skladu“. Na druhou stranu ale oceňuji to, jakým způsobem se jí podařilo jako výzkumníkovi proniknout přímo do epicentra současných kmenů, čímž se jí podařilo přinést řadu zajímavých, i když v textové podobě poněkud nesystematizovaných a málo kategorizovaných dat.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Drobné typografické nedostatky. Hlavní kapitoly by měly začínat na nové stránce. Na některých místech textu je složitější nalézt odkaz na zdroj. Odkazy také místy neodpovídají normě. V textu se objevují drobné chyby.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Kterému ze současných přístupů studia subkultur dává autorka přednost?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Velmi dobře

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na diplomovou práci.

8. 1. 2015

.....
datum a místo

Martin Kaliba

.....
podpis autora posouzení