

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Bc. Zdenka Rytinová
Název práce	Účastník nebo konzument? Subkultury mládeže v současné společnosti
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení
Konzultant práce	Mgr. Martin Kalíba
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce (počet)	89
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Práce, kterou kol. Rytinová předkládá, se mi jeví jako nesmírně zajímavé a pro současnou společnost užitečné téma. Jeho volbu vítám. Smysluplnost tématu je však zapotřebí vnímat v jeho ucelenosti, tj. ve struktuře toho, co subkulturu tvoří subkulturou. Vzhledem k otázce uvedené v nadpisu toto očekávám. Hodnocení je tedy kladné.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Práce je rozdělena do dvou částí. Část teoretická popisuje teoretická východiska subkultury a to včetně historie. Historické východisko tématu považuji za nepostradatelné a jeho uvedení poměrně rozsáhle vnímám jako schopnost autorky neuvažovat konvenčně. Byť by tato část sama vydala na samostatnou kvalifikační práci, rozsah by mohl být větší. Ukázal by se tak vývoj subkultury jako fenoménu. Mám-li však tématu něco vytknout, pak se domnívám, že v celé teoretické části není pojednáno o „cílové skupině“, tj. o člověku, který subkulturu tvoří a je její součástí. Chybí mi tu téma lidských potřeb, zvláště pak důraz na potřebu vedení smysluplného života, potřebu seberealizace, potřeba sebeidentifikace apod., otázky stigmatizace...

Část praktická je zaměřena na zodpovězení výzkumné otázky, resp. hypotézy. Jsem toho názoru, že zvláště hypotéza č. 2 je příliš široká a lze na ni v zásadě (bez výzkumného šetření) odpovědět. Výhrady bych mohl vznést i k jednotlivým otázkám a k jejich pořadí. Jsem toho názoru, že některé otázky nemají s „nadpisovou otázkou“ nic společného. V zásadě se ptají na informovanost o tématu subkultury. To se mi jeví nedostatečné.

I přesto, že se jedná o magisterskou práci, autorka téma pojala spíše formálně, tj. do určité míry zcela nedostatečně. Je mi líto. Je-li totiž v zadání práce uvedeno: „...ověřit, zda jsou subkultury vybírány na základě ideového přesvědčení...“, měla by se autorka zabývat i otázkou ideologie subkultury. Toto v práci obsaženo není.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Drobné typografické nedostatky.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Jaký smysl má práce pro speciální pedagogiku?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na diplomovou práci.

12. 1. 2015

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení