

## Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské

Jméno autora práce a studijní obor: **Lucie Sněžná**, UB7507 Specializace v pedagogice. Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání – Historie se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: **Umělecko-historické památky a možnosti jejich využití v rámci edukace. Kult a ikonografie sv. Jana Nepomuckého, patrona královéhradecké diecéze, v regionu Hradce Králové, 2015**

Jméno vedoucího/opponenta práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D. /**PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. <b>Téma:</b> celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. <b>Zadání:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. <b>Obsah práce:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. <b>Kvalita:</b> respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. <b>Vyjadřovací prostředky:</b> úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. <b>Formální kvality textu:</b> míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. <b>Vizuální kvalita práce:</b> úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace

**23**

### Shrnutí a závěr:

Práce Lucie Sněžné sestává z teoretické a praktické části.

Teoretická část je věnována sv. Janu Nepomuckému (život, mučednická smrt), Nepomuckého kultu a jeho historii v regionu Hradce Králové, s ním spjaté ikonografii, atributům a jejich symbolice, zastoupení uměleckých děl věnovaných sv. Janu Nepomuckému v regionu Hradce Králové, a to dílům sochařským, malířským a výsledkům lidové tvorby.

Praktická část patří edukačnímu programu věnovanému sv. Janu Nepomuckému, jeho kultu v Hradci Králové, pracovním listům (pracovnímu sešitu z nich vytvořených) a zkušenostem práce s listy (popisu absolvování trasy s uměleckými díly věnovanými sv. Janu Nepomuckému v centru Hradce Králové, a to se dvěma skupinami dětí).

K teoretické části práce mám následující výhrady:

- zásadní výhrady metodického charakteru:

\* autorka v práci přesně nevymezila oblast, kterou se ve vazbě k zastoupení uměleckých děl věnovaných sv. Janu Nepomuckému vlastně zabývá. Je to zřejmě Královéhradecko, ale z jakého hlediska – z hlediska historického? geografického? územně správního? A jde o Královéhradecko v jakém rozsahu? Jde o okres Hradec Králové, Královéhradecký kraj nebo snad o Královéhradeckou diecézi? Autorka v práci navíc nejednotně píše o regionu Hradce Králové (v zásadách pro vypracování je přitom uvedeno „v regionu města Hradce Králové“!), o Hradci Králové a okolí (anotace, odd. 3.2.), o Královéhradeckém kraji (odd. 3.2. a 3.3.), o regionu Královéhradecka (s. 41). Oblast, kterou se zabývá, nepřímou (vágně) vymezuje, na s. 22: „*Jen v okolí Hradce přibližně do vzdálenosti 30 km, je více než 80 soch a přibližně 30 obrazů v kostelech s vyobrazením Jana Nepomuckého.*“

Přidržíme-li se (obvyklého) vymezení z názvu BcP, „v regionu Hradce Králové,“ (a navíc i výše uvedeného vzdálenostního vymezení od Hradce Králové – do 30 km), není možné do práce (viz zejména příloha A, tabulka 2 na s. 32 nebo s. 27) zahrnovat jako příklad lokalit, v nichž se nacházejí umělecká díla věnovaná sv. Janu Nepomuckému, Českou Skalici, Dobrušku, Dvůr Králové nad Labem, Chvalkovice, Kostelec nad Orlicí, Miletín, Nové Město nad Metují, Opočno (Černíkovice, respektive Černíkovice-Domašín ...).

\* autorka v práci neuvádí, co pro ni bylo kritériem (kritérii) pro vybrání lokalit se zastoupením uměleckých děl věnovaných sv. Janu Nepomuckému v regionu Hradce Králové

- další výhrady k práci, ke konstatováním autorky

\* s. 17 píše o procesích k hrobu sv. Jana Nepomuckého – „*k hrobu světce*“, neuvádí však, bohužel, do kterého místa

\* s. 19 konstatování „*atribut ... je ... netypický symbol*“ nepovažují za vhodné

Pozn.: raději – atribut je předmět symbolického významu, popřípadě – atribut je zvláštním typem symbolu ...

\* s. 19 palmová ratolest není „*symbolem mučedníků*“, ale (právě) jejich atributem (a to klasifikujícím)

\* s. 27-28 nesprávně ztotožňuje mariánské a morové sloupy; není správné tvrzení, že „*Panna Marie, která vždy završuje morový sloup*“ (s. 28)

Pozn.: první mariánské sloupy nebyly morové; morové sloupy jsou opatřeny na vrcholu většinou sochou P. Marie, někdy však též ... viz otázka č. 5; na spodní části sloupu bývají umístěny sochy ochránců proti moru, proti ohni, sochy zemských a městských patronů (tj. časo i sv. Jana Nepomuckého)

\* v návaznosti na obě výhrady metodického charakteru (absence vymezení regionu, kritéria /kritérii/ výběru) musím konstatovat, že příklady zastoupení uměleckých děl věnovaných sv. Janu Nepomuckému v regionu Hradce Králové v oddílech 3.3., 3.4. a zejména pak 3.5. považují za více než stručné, za nesystémové, nahodilé a v případě oddílu 3.5. i za velmi vágní (postrádám, mimo jiné, odkaz na inventární čísla zmíněné formy a skříně); v práci mi chybí rovněž reprodukce malířských děl, respektive děl lidové tvorby, věnovaných sv. Janu Nepomuckému

\* oddíl Literatura - je vrocení Cechnerovy práce správné? Jeho práce „*Soupis památek historických a uměleckých v politickém okresu Královéhradeckém*“ vyšla v r. 1904

\* tituly Herben, J.: *Jan z Pomuku ...* a Švenda, F.: *Cžtvrtý Hliněný ...*, uvedené v oddílu Literatura, patří do oddílu Prameny. Uvedený oddíl však autorka pro práci nevytvořila.

\* příloha A - dané lokality je třeba přesně identifikovat, nestačí např. Hořice, ale Hořice v Podkrkonoší; ne Lípa, ale je třeba uvést Lípa (Všestary), respektive Lípa u Hradce Králové (další obec Lípa se totiž nachází u Týniště nad Orlicí aj.)

Přílohu B – pracovní listy (stěžejní úsek praktické části BcP), považují za kultivované, zdařilé. Po obsahové stránce jsou přínosné, jsou nápaditě zpracované, a to i po stránce grafické, výtvarné.

V práci se nacházejí nedostatky jazykové (psaní velkých písmen, tvary jmen, interpunkce ...) a stylistické.

#### **Otázky pro autorku práce:**

1. Definujte region Hradce Králové, kterým jste se zabývala ve své BcP.

2. Co bylo Vaším kritériem (Vašimi kritérii) pro vybrání lokalit se zastoupením uměleckých děl věnovaných sv. Janu Nepomuckému v regionu Hradce Králové?

3. Proč jste do lokalit se zastoupením uměleckých děl věnovaných sv. Janu Nepomuckému (příloha A) nazařadila např. Rohenice (zmiňujete se přitom o nich na s. 26), Stěžery, Stračov nebo Velichovky ?

4. Kde se nachází hrob (náhrobek) sv. Jana Nepomuckého?

5. Sochou koho mohou být opatřeny vrcholy morových sloupů kromě sochy P. Marie?

6. Sochy kterých ochránců proti moru se obvykle vyskytují na morových sloupech?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Česká Skalice 6.8.2015

Vedoucí/oponent\* **bakalářské/diplomové práce\***  
(\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis: PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: výborně (1) = 30-24 bodů, velmi dobře (2) = 23-17 bodů, dobře (3) = 16-10 bodů, nevyhovující (4) = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „*Shrnutí a závěr*“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce.

Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.