

Univerzita Hradec Králové

Filozofická fakulta

Katedra pomocných věd historických a archivnictví

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Beata Dvořáková
Název práce: Spojení fotogrammetrie a metod laserového skenování pro digitalizaci kulturního dědictví
Vedoucí práce: Mgr. Klára Rybenská, Ph.D.
Oponent: Mgr. Jan Košek
Obor a forma studia: Archivnictví – modul Moderní systémy v archivnictví, kombinovaná

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Předkládaná diplomová práce je po formální stránce rozdělena (krom úvodu a závěru) do pěti kapitol, které jsou dále strukturovány do dvou i tří podkapitol. První dvě kapitoly jsou teoretické, třetí se věnuje praktické stránce digitalizace sbírkových předmětů, ve čtvrté se autorka zabývá vizualizací modelů a v páté srovnává obě metody. Následuje nečíslovaná *diskuse* a *závěr*. Nechybí výčet pramenů a literatury a obsáhlé přílohy. Struktura ani obsáhlost kapitol není zcela vyvážená, čtvrtá kapitola je v podstatě odkaz na prezentaci výsledků a pátá kapitola by snesla sloučení s nečíslovanou diskusí (která ale přináší důležité závěry). Po formální úpravě je práce, až na použití několika různých fontů (strana 87) a několika překlepů v pořádku.

První dvě kapitoly vysvětlují základní pojmy a popisují a porovnávají obě metody digitalizace sbírkových předmětů, pokouší se popsat výhody, omezení a rozdíly obou metod. Seznamují nás s použitými programy a přístroji.

Třetí kapitola se již věnuje praktickým pokusům a procesu digitalizace s využitím obou metod. Zde je škoda, že se autorka při fotogrammetrii nepokusila použít více vhodných programů, více nepoukázala na rozdíly mezi

jednotlivými verzemi programu, neporovnávala jejich výsledky. Autorka také přesněji nezměřila časovou náročnost celého procesu (v tabulce uvádí „několik hodin“). Pro účely práce a pro srovnání obou metod by bylo vhodné v on-line prezentaci ukázat rozdíly mezi použitými verzemi programu a uvést například počty snímků. V prezentaci sledávám chybu v popisu předmětu (hodiny s rytířem jsou popsány jako s figurou chlapce s révou).

V následující části, která by měla být stěžejní, se autorka pokouší o srovnání obou metod, poukazuje na přednosti i nedostatky obou, žel chybí jasnější srovnání, závěr a doporučení vhodnosti konkrétní metody dle druhu (členitosti, velikost, povrchu) skenované předlohy.

V *diskusi* autorka opět rekapituluje obě použité metody a paradoxně zde do větší hloubky shrnuje získané praktické zkušenosti. Závěry jsou srozumitelné a využitelné v praxi. Otázkou je, proč tyto poznatky nejsou shrnuty v předchozí kapitole.

Cíle práce se autorce v zásadě naplnit podařilo, vytvořila 3D modely několika muzejních artefaktů, pokusila se srovnat metody fotogrammetrie a skenování strukturovaným světlem. Žel více nezkoumala možnosti a způsoby digitalizace na méně předmětech s přesnějšími postřehy a výsledky. Sama konstatuje nutnost dobrého osvětlení předmětu, během práce se ale nepokusila technické omezení a nedostatky napravit. Rovněž by bylo dobré porovnat výsledky práce s různými dostupnými programy. Také je možné polemizovat se závěrem, ke kterému dochází – ano 3D modely exponátů mohou upoutat pozornost, ale stěžejní mohou sloužit jako způsob archivace ve virtuálním prostředí.

Přes tyto výtky práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 22. 8. 2022

podpis posuzovatele práce