

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce Význam dotací v rozvoji obce (Chanovice, Pačejov, Myslív a Velký Bor)

Student Markéta Koláříková

Vedoucí práce Ing. Lucie Kocmánková Menšíková, Ph.D.

Pracoviště Katedra humanitních věd

Formulace cílů práce	1	2	3	4
Metodika zpracování	1	2	3	4
Celkový postup řešení a práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Teoretické zázemí autora	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Odborný přínos práce a její praktické využití	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Přístup autora k řešení zadané problematiky	1	2	3	4
Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 23. 1. 2017

.....
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Vzhledem k tomu, že autorka práce byla vedoucí práce jednak upozorněna na „až více než nápadnou shodu“ s textem již dříve obhájené práce, kterou vedoucí práce vedla, a která byla úspěšně obhájena v květnu 2016 (Krausová, A.: Význam dotací v rozvoji obce /Bobnice, Hořátek, Kovanice, Krchleby/, Diplomová práce, PEF ČZU, 2016); a dále na připomínky jak k teoretické, tak k empirické části práce (krátce před jejím odevzdáním, kdy bylo studentce doporučeno práci dopracovat, případně přepracovat) nezbývá vedoucí práce, než se v hodnocení předložené verze textu diplomové práce připojit k hodnocení oponenta a souhlasit s jeho posudkem, a to bez výhrad.

Práci proto v předložené podobě nedoporučuji k obhajobě a hodnocením ji stupněm „4“, tedy „nevyhověla“.



Kontrola na obsahovou shodu: Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 23. 1. 2017

.....
podpis vedoucího práce