

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2020/2021

Autor práce:

Lenka Pospíšilová

Název práce:

Mezinárodní kamionová doprava ve firmě Pavel Pospíšil

Oponent práce:

Ing. Jan Dostál

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	10
2. Cíl práce a jeho formulace	10
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	9
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	10
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	8
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	9
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	10
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	9

CELKOVÝ POČET BODŮ	75
---------------------------	-----------

CELKOVÉ HODNOCENÍ¹⁾	A - výborně
---------------------------------------	--------------------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Předložená bakalářská práce se věnuje mezinárodní kamionové dopravě v konkrétní firmě. Práce má přehlednou a jasnou strukturu. Teoretická část bakalářské práce je zpracována dostatečně a kvalitně. Množství použitých zdrojů k vypracování je adekvátní. V praktické části je představena firma Pavel Pospíšil z pohledu fungování firmy, způsobu nastavení firemních procesů a výčtu poskytovaných služeb. Součástí analytické části je i SWOT analýza. Autorka mohla použít i bodové ohodnocení jednotlivých faktorů a vzájemně je vyhodnotit. Výsledné pořadí by možná poukázalo na další možné návrhy pro racionalizaci fungování firmy. Uvedené návrhy hodnotím jako reálné a proveditelné v praxi. Pozitivně hodnotím gramatickou úroveň práce a celkovou formální úpravu.

Drobná připomínka se týká použití nevhodného symbolu v bakalářské práci (graf 3.1 a 3.2), vhodnější je použít slovní výraz (použitý symbol má navíc trochu jiný význam, i když se v dopravní praxi takto označuje). V grafu 2.1 bylo dle mého názoru vhodnější použít sloupcový graf pro větší přehlednost.

Podněty do rozpravy:

1. Zvýšená spotřeba PHM nemusí být způsobena neekonomickou jízdou řidiče. Setkává se firma s krádežemi PHM u svých zaměstnanců? Jakým způsobem lze řešit tento problém?
2. V návrzích uvádíte odměnu pro řidiče za ekonomickou jízdu a úsporu PHM (ať už finanční či slovní). Nebylo by možné ve firmě zavést stálý bonus program, který by byl součástí variabilní složky mzdy?
3. Není pro firmu levnější variantou (dříve než vynaloží prostředky na školení ekonomické jízdy) prostřídat jednotlivé řidiče v rámci kategorie vozidel na stejných trasách, aby se dalo s jistotou určit, že vyšší spotřeba PHM je skutečně způsobena stylem jízdy řidiče nikoliv např. technickým stavem vozidla?

Datum: 24. květen 2021

Podpis oponenta: 

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!
Předmětem hodnocení je bakalářská práce včetně případných příloh.