



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Karolína Žáčková  
Název práce: Fenomén Sextingu u klientů etopedických zařízení  
Obor: Sociální pedagogika  
Rok: 2023  
Vedoucí práce: Křivánková Lucie, Mgr. Ph.D.  
Oponent/ka práce: Kaliba Martin, Mgr. Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	2  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1  -----
Celková odborná úroveň textu:	3  -----
Celková formální úprava textu:	2  -----
Prezentace vlastního názoru:	2  -----
Použitá literatura: titulů.	dostatečný počet, .
Přílohy (počet):	
Využitelnost pro praxi:	3  -----

Autorka posuzované diplomové práce si zvolila velmi aktuální a pro studovaný obor zcela relevantní téma. Zkoumání online rizik i cílové skupiny etopedie považuji za potenciálně velmi nosné, s příslibem dalšího obohacení odborné diskuze. Za velmi nešťastný ale považuji název práce a obecně termín "etopedická zařízení", se kterým autorka pracuje (viz dále).

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3  ----- ----- ----- -----
<p>Problematika rizikového chování na internetu je velmi proměnlivá a proto je nutné vždy čerpat z těch co možná nejaktuálnějších zdrojů. Autorka místy používá "zastaralé" (je smutným faktem, že práce z roku 2016 už bohužel nejsou aktuální) zdroje, což vede k tomu, že například v části věnované sociálním sítím se věnuje Facebooku, přičemž přehlíží aktuální fenomény pro sexting a jeho nové podoby nejpodstatnější (viz OF, FFF a mnoho dalších).</p> <p>Pojem "etopedická zřízení" není legislativně ukotven a v odborném textu bych ho nedoporučil používat. Navíc, pokud jde o autorčino vymezení tohoto termínu, je velmi diskutabilní. Autorka pod něj například řadí vybraná zařízení pro výkon ÚV a OV podle zák. 109/2002 sb. ve znění pozdějších předpisů. Proč by ale pod tento nejednoznačný termín nespadaly třeba vybrané školy zřízené podle par. 16 školského zákona (například škola pro žáky se specifickými poruchami chování na Zlíchově). Chybu pak autorka dělá ve vymezení SVP, která nepatří pod zařízení pro výkon ÚV a OV. Celá kapitola 2 je jen velmi stručná, klouže po povrchu a nevěnuje se tomu zásadnímu pro téma práce - specifickým potřebám dětí v těchto zařízeních.</p>	

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	3  ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1  ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	4  ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2  ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2  ----- ----- ----- -----
Shnutí zjištění:	1  ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1  ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2  ----- ----- ----- -----

V rámci empirické části autorka přináší řadu zajímavých postřehů, byť data sbírala jen na malém vzorku. Doporučil bych cíl výzkumu více strukturovat a snad i precizněji formulovat, protože spíše než "povědomí" respondentů zjišťovala autorka jejich zkušenosti. Uvítal bych širší komparaci v rámci již existujících dat (například výzkumy Kopeckého a kol. u dětí v dětských domovech, které autorka nezahrnula). Konstrukční vady dotazníku lze podle mě na úrovni DP tolerovat, mrzí mě ale absence kvalitního popisu struktury vzorku, který by v práci chybět neměl. Naopak oceňuji snahu zapojit i pokročilejší statistické metody.

### **Závěrečné zhodnocení práce**

Shnutí:

Diplomová práce splňuje požadavky na daný typ textů a lze ji doporučit k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1. Jaké jsou hlavní limity Vašeho výzkumu?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 27. 12. 2023