

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta**

**Jméno autora:** Veronika Vraná  
**Název práce:** Riziko rozvoje syndromu vyhoření jako psychopatologického jevu u pracovníků zdravotnické záchranné služby  
**Oponent práce:** PhDr. Jan Hubert

---

**Téma a zaměření práce:**

Téma syndromu vyhoření je ve studentských závěrečných pracích poměrně hodně frekventované. Studentka se věnuje tomuto jevu u specifické skupiny pracovníků, u zdravotníků - záchranářů a lékařů. Práce je zaměřena teoreticky i prakticky.

**Rozsah práce:**

Je dostatečný.

**Struktura práce:**

Vedle úvodu a závěru obsahuje práce celkem šest kapitol, které jsou dále rozděleny do podkapitol. Některé podkapitoly jsou příliš krátké. Pátá kapitola představuje výzkumné šetření. Šestá kapitola je diskusí výsledků výzkumného šetření. Logičtější by ale bylo, kdyby byla podkapitolou páté kapitoly. V příloze je dotazník, který byl použit při výzkumném šetření. Obsahuje identifikační otázky, otázky na spokojenost v partnerském vztahu a položky standardizovaného dotazníku CBI (Copenhagen Burnout Inventory).

**Cíl práce:**

Studentka cíl práce nikde v úvodu explicitně nedefinuje. Jen na začátku kapitoly „Výzkum“ píše o dvou „výzkumných problémech“. První považuje za primární a je o tom, zda je u záchranářů a lékařů, kteří absolvovali psychologické školení na téma syndrom vyhoření, menší riziko jeho rozvoje. Druhý sekundární je konstatování, že záchranáři s delší praxí jsou náchylnější k projevům syndromu vyhoření oproti lékařům se stejnou délkou praxe.

**Teoretická část práce:**

V této části rozebírá studentka pojmy stres a syndrom vyhoření, rizikové faktory atd. Nepřesností je tvrzení, že obecný adaptační syndrom (GAS) popsal a nazval Jaro Křivohlavý. Tento syndrom ale popsal Hans Selye. U tabulky č. 1 není nikde údaj, co průměrné hodnoty znamenají. Pravděpodobně jde o nějaká skóre. Jak ale byla získána? Dále studentka píše o systému organizace zdravotnické záchranné služby a zařadila i samostatnou kapitolu „Partnerský vztah“. Zde by však bylo třeba aspoň na jejím začátku vysvětlit, proč se studentka v práci o syndromu vyhoření najednou zabývá speciálně tímto tématem. Takto to působí, jako kdyby se kapitola do práce

dostala nedopatřením. Ačkoliv nakonec z následujícího výzkumného šetření vyplývá, proč byla zařazena.

### **Práce s pojmy:**

Studentka v práci základní pojmy definuje a zachází s nimi adekvátně.

### **Formální, jazyková a stylistická úroveň práce:**

Práce splňuje svým rozsahem, jazykovou, stylistickou úrovní i grafickou úpravou požadavky kladené na bakalářskou práci. Text však není zcela uchráněn chyb z nepozornosti. Např. na str. 26 : „ ... nezodpovězené otázky, které by mohli ...“.

### **Práce s literaturou:**

Studentka čerpala informace z dostatečně rozsáhlého seznamu tištěných i elektronických zdrojů (více jak 30 položek). Práce vykazuje celkovou podobnost s jinými pracemi 15%, s jednotlivými od 5,3% do 1,2%.

### **Empirická část práce:**

Studentka prezentuje kvantitativní výzkum, tedy dotazníkové šetření provedené u 140 respondentů, zaměstnanců zdravotnické záchranné služby. Ověřuje platnost pouze dvou hypotéz. Tyto nejsou zdůvodněné, ale mohly by mít oporu v teoretické části práce. Výsledky dotazníkového šetření jsou zpracovány vcelku pěkně. Problémem empirické části však je nejasné vymezení výzkumného problému a výzkumného cíle, tedy již výše zmíněné vymezení primárního a sekundárního výzkumného problému. Nejasnosti dále prohlubuje druhá hypotéza o negativní korelaci mezi spokojeností v partnerském vztahu a profesním vyhořením, která nekoresponduje s žádným z problémů uvedených studentkou.

### **Využitelnost práce pro praxi:**

V závěru autorka práce zdůrazňuje systém vzdělávání pracovníků, včetně školení na téma syndromu vyhoření, jakož i spokojenost v partnerském vztahu, jako faktory snižující riziko vzniku syndromu vyhoření.

### **Celkové hodnocení:**

I když není nikde v práci explicitně a jasně definován cíl práce, lze říci, že cíl, který je obsažen v zadání bakalářské práce, práce splnila.

### **Témata k diskusi:**

- 1) Studentka by měla vysvětlit nejasnosti kolem výzkumného problému, výzkumného cíle a hypotéz.
- 2) I jiné studentské práce o syndromu vyhoření zdůrazňují protektivní působení profesního vzdělávání. V této práci se píše konkrétně o psychologickém školení na téma syndromu vyhoření. Má studentka konkrétnější informace, jak takové školení vypadá? Jde o přednášky, nácvik relaxačních technik ... ?

### **Výsledné hodnocení:**

Navrhuji hodnocení: