

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Klára Pavlíková
Název práce:	Možnosti manažerské práce v utváření mezilidských vztahů u policie
Vedoucí práce:	PhDr. Josef Kasal, Ph.D., MBA
Oponent práce:	PaedDr. Bc. Martin Knytl, MBA, MCS
Téma práce:	aktuální, spadá do studovaného oboru
Zaměření práce:	teoreticko-empirické (kvantitativní charakter) v rozsahově vyváženém poměru
Rozsah:	odpovídající (61 stran + 12 příloh)

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 41 zdrojů, vyhovující počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** částečně odpovídá zvolené citační metodě (harvardský styl), v některých případech používá autorka neběžné odkazování ve smyslu autor – text – rok; chybné odkazování publikace autorů Knytl & Křivánková (2022);
- **bibliografické citace:** odpovídají zvolené citační normě, objevují se drobné nedostatky v úpravě a řazení citací.

Obsahová stránka práce:

- struktura práce je logická, jednotlivé kapitoly naplňují zaměření práce;
- zajímavě zpracovaná je kapitola 1, která se opírá o Weberovo pojetí byrokracie, bohužel nedostatkem této kapitoly je, že není zřejmé, kde začíná a kde končí parafrázovaný text a vlastní text autorky;
- kap. 2: smyslem práce není zpracování historie o managementu, proto ji mohlo být v práci méně;
- přestože autorka využívá termín *zaměstnanec* v kontextu managementu, s ohledem na téma práce by bylo vhodnější používat termín *příslušník*;
- koncepce empirické části má adekvátní strukturu, bohužel výzkumný problém není v souladu s cílem šetření; hypotézy by zasloužily přeformulovat, aby více akcentovaly téma práce a současně, že se jedná o **subjektivně vnímané názory** → stanovený cíl šetření se „tváří“, že výzkumný vzorek budou zastupovat vedoucí policisté, ale až z podkap. 4.2 vyplývá, že respondenty jsou podřízení příslušníci policie, ale také občanskí zaměstnanci;
- zpracování výsledků občas působí zmateně, je proto na škodu, že autorka u výsledků ve většině případů neuvádí také absolutní hodnoty, které by leckdy pomohly lépe porozumět výsledkům.

Formální stránka práce: vyhovuje formálním náležitostem a většinou typografickým zásadám, nedostatky jsou menšího rozsahu (např. pouze jedna podkapitola v první kapitole; nadměrné mezery uvnitř řádků, občas nesoulad v odsazování druhých a dalších odstavců; formulace „jak popisuje text výše“; „první“ na s. 43)

Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce: odpovídající, objevují se však opakované nedostatky (jednotné vs. množné číslo u podmětu s přísudkem; nadbytečné čárky ve větách)

Využitelnost v praxi: měla by být předmětem diskuse u obhajoby

Cíl práce: není stanoven v *Úvodu*, ale v *Anotaci*; formulace cíle není ve 100% souladu s cílem výzkumného šetření (rozsah možností pro formování vztahů vs. způsoby zasahování + vnímání zaměstnanci); splnění cíle je diskutabilní, jelikož z něho nevyplývá, že se jedná o subjektivní názory podřízených příslušníků policie a občanských zaměstnanců

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Objasněte, jak jste došla k procentuálním výsledkům v tabulce 6 a 9 (viz s. 42 a 51).

- Jak se promítá temperament do manažerské práce vedoucích policistů?
- Jaké změny/reformy jsou podle Vás zapotřebí provést, aby se zlepšila komunikace mezi policisty navzájem a mezi nadřízenými a podřízenými policisty?

Celkové zhodnocení:

Autorka práce se věnuje tématu, které je propojeno s její praxí, proto lze velmi ocenit, že do textu jsou promítány její vlastní zkušenosti. Struktura práce je logická, avšak v určitých případech by byla vhodná větší důslednost na policii jako takovou (kap. 1, terminologie zaměstnanec – příslušník) a mj. důslednost v odkazování na zdroje. Je na škodu, že se čtenář až v empirické části dozvídá, že výzkumné šetření je subjektivním pohledem příslušníků a občanských zaměstnanců u PČR na práci a přístup policistů ve vedoucích pozicích. Zpracování výsledků se nachází v tabulkách a grafech, což je v pořádku, ale čtenář se velmi snadno ztratí, proto by bylo vhodnější, pokud by výsledky nebyly uvedeny pouze v relativních hodnotách. I přes uvedené výhrady hodnotím práci pozitivně.

Výsledné hodnocení:

Datum: 26. 5. 2024

Martin Knytl
oponent práce