



Posudek na bakalářskou/magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autorka: Michael BENADA

Název práce: Porovnání některých parametrů kvality pitné kohoutkové vody a pitné vody z lokálních podzemních zdrojů v Hradci Králové

Studijní program: N1501 Biologie

Studijní obor: Systematická biologie a ekologie

Vedoucí práce: RNDr. Michal Hruška

Oponent: RNDr. Martin Kuneš, Ph.D.

A) Úplnost a úprava práce, struktura (členění) práce, dodržení norem formální a grafické úrovně úpravy písemností, přehlednost

Struktura práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Všechny části práce existují a jsou dostatečně podrobně zpracovány. Práce je napsána téměř bez překlepů. K ojedinělým překlepům patří např.: str. 18, předposlední řádek: „...u vápníku je tou naopak.“

Text práce je lokálně poznamenán formulačními, stylistickými aj. nepřesnostmi – vyplývajícími pravděpodobně z uspěchaného ukončení některých kapitol práce před jejím svázáním, např.:

- Str. 14, poslední odstavec, věta: „Horní a spodní.“
- Str. 22 aj., chemické vzorce nemají správně uvedeny horní nebo dolní indexy
- Str. 35, neukončené věty; druhý odstavec: „...podle obrázku č. ???“; pátý odstavec: „... (např. strana: ???“
- Str. 35, chybí označení první tabulky
- Str. 75, tabulky v příloze nejsou číslovány od jedničky
- Str. 75 a další obsahují chybné odkazy na tabulku č. 3; odkazy by měly být na tabulku č. 4 (při současném číslování) atp.

B) Obsahová úroveň práce

a) Úroveň stanovení cílů práce a metodiky celé práce

Cíle práce jsou stanoveny s dostatečnou přesností. Metodika odpovídá stanoveným cílům práce. Autor práce vychází z 56 (resp. 310) analýz provedených Královéhradeckou provozní a. s. a Zdravotním ústavem v Hradci Králové – a dále z 84 analýz vlastních odebraných vzorků ze všech hlavních částí města Hradec Králové.

b) Úroveň teoretické části práce, využití dosud publikovaných materiálů, citace literárních a dalších zdrojů informací

V teoretické části práce jsou uvedeny základní informace o vodě, hodnocení kvality vody a prvcích, které se ve vodě vyskytují (včetně vlivu těchto prvků na lidský organismus).

Způsob citování literárních údajů odpovídá obvyklým standardům. Počet citačních zdrojů považuji pro účely práce za plně dostačující.

c) Získané výsledky a způsob jejich vyhodnocení, kvalita diskuse výsledků a závěrů práce, splnění cílů práce

Práce autora mapuje zastoupení čtyř prvků (Mg, Mn, Ca, Fe) ve zdrojích pitné vody v jednotlivých částech města Hradce Králové. Odběry vzorků i rozborů byly provedeny doporučenými laboratorními postupy. V práci jsou uvedeny přesné hodnoty v mg/l pro každou z 21 městských částí - vždy pro autorem odebrané vzorky pitné vody a průměry vzorků Královéhradecké provozní a.s. a Zdravotního ústavu v Hradci Králové. Výsledky umožňují velmi dobré srovnání sledovaných parametrů v rámci vyznačených částí Hradce Králové i porovnání s limitními hodnotami a standardy požadovanými pro kvalitní pitnou vodu.

Kapitoly Diskuse a Závěr jsou přehledně zpracované.

Cíle práce považuji za splněné.

C) Využití práce, informační přínos, dobovost (aktuálnost) práce, možnosti využití v praxi a při výuce, publikační možnosti

Práce je zaměřena na trvale aktuální problematiku pitné vody, má informační přínos pro obyvatele sledovaného regionu. Přestože nebyly zjištěny žádné kritické (popř. zdraví lidí přímo ohrožující) hodnoty v zastoupeních sledovaných prvků, i ze zvýšených nadlimitních koncentrací vápníku a manganu mohou vyplývat určité praktické důsledky pro obyvatele zejména městských částí Rusek a Moravské předměstí.

Hlavní závěry práce mají nebo mohou mít publikační potenciál.

D) Připomínky hodnotitele (oponenta/vedoucího práce) a dotazy na autora (autorku) práce

S autorem práce jsem celou problematiku BP opakovaně konzultoval a k jeho práci nemám žádné další připomínky.

***Otázka:** Kterých možností pro zlepšení kvality pitné vody může v současnosti využít majitel bytu nebo rodinného domku v Hradci Králové?*

E) Celkové hodnocení

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení vedoucího práce/oponenta:

A B C D E F

Hodnocení je zaškrtnuto pouze na originálu.

V Libčanech dne 11. srpna 2016

Michal Hruška
jméno a podpis hodnotitele
(vedoucího práce/oponenta)