

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Barbora Kašparová
Název práce: Profesní příprava budoucích učitelů a její formativní vliv
Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Juklová, Ph.D.

Téma práce: vysoce aktuální
Téma bylo v literatuře: zpracováno poměrně často
Jazyková a stylistická úroveň práce: převážně dobrá; opakované stylistické nedostatky (komplikované věty; příklady stylistické neobratnosti např. s. 21, 49)
Rozsah práce: přiměřený
Použitá literatura: odpovídající; kladem je užití cizojazyčných zdrojů
Počet uváděných titulů: nadprůměrný
Citace v textu: povětšinou v normě; nejednotnost: některé jsou uvedeny kurzivou, jiné nikoliv
Formální stránka práce: bohužel s řadou nedostatků (neopravené chyby typu „překlepů“, včetně „hrubek“ na s. 9, 10, 12, 14, 18, 20, 29, 38, 40, 43, 45, 48, 50, 51, 53, 64, 70, 75); na s. 12 chybně uvedeno „akreditační“ pracovníci; nejednotně jsou uváděny odkazy v textu na použitou literaturu .(xxxxxx,xxxx).?! Opakované hrubé chyby v textu překvapují zejména s ohledem na studijní aprobaci diplomantky!
Využitelnost pro praxi: částečně možná
Cíl práce: převážně splněn

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

B. Kašparová rozdělila zvolené téma své DP na část teoretickou a praktickou (mimo Úvodu a Závěru). Obě uvedené části jsou pak dále členěny na řadu podkapitol. V případě Teoretické části jsme seznámeni s klíčovými pojmy (učitel, profese učitele, profesionalizace učitelství atd.) a dále je rozebrána pregraduální příprava budoucích učitelů ve třech obsáhlejších subkapitolách. Teoretická část svým rozsahem 42 stran umožnila diplomantce podrobně a celkem fundovaně – někdy poněkud nepřehledně - popsat podstatné problémy spojené s profesní přípravou pedagogů.

Praktická část práce je postavena na analýze výsledků dotazníku vlastní konstrukce, který zjišťoval „*formativní vliv profesní přípravy během studia PdF UHK na osobní profesní vývoj studenta*“ (viz s. 51). V následujících kapitolách je představen výzkumný problém, cíl výzkumu a formulace hypotézy, dále je charakterizována metodologie výzkumu a výzkumný soubor. Následuje seznámení s výsledky výzkumu, které jsou komentovány a prezentovány pomocí tabulek. V závěru je vyhodnocena stanovená hypotéza.

Předností použitého dotazníku je získání dat, které umožnily z větší části posoudit onen formativní vliv pregraduální přípravy pedagogů na PdF UHK. A lze konstatovat, že autorka dospěla k celé řadě zajímavých zjištění (např. nespokojenost studentů se zařazením souvislé praxe až na konec studia). Moje připomínky se týkají velmi široce formulované hypotézy, která hypotézou v podstatě v pravém smyslu není (není formulována tak, aby se dala ověřit). Dále se neztotožňuji s optimistickou interpretací indexů položek: výsledky nad 2,5 je třeba vyhodnocovat diferencovaně, velmi opatrně a nikoliv mechanicky.

Otázky k obhajobě: 1) Pokuste se přeformulovat hypotézu do podoby její „ověřitelnosti“. 2) Která zjištění se Vám jeví jako nejzajímavější (nejpřínosnější)? 3) Jaká konkrétní opatření byste doporučila ke zkvalitnění pregraduální přípravy učitelů?

V Hradci Králové 22. 5. 2015

Doc. PhDr. Pavel Vacek, Ph.D.
oponent práce