

**Posudek vedoucího diplomové práce**Název práce **Intelektuální kapitál**Student **Vladimír Šimeček**Vedoucí práce **Ing. Kateřina Kuralová, Ph.D.**

Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Celkový postup řešení a práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Odborný přínos práce a její praktické využití	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Přístup autora k řešení zadané problematiky	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>				<b>4</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 16. 01. 2015

.....  
podpis vedoucího práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí (povinné, minimálně 500 znaků):**

Autorem předložená diplomová práce nedosahuje požadavků kladených na tento typ odborné vysokoškolské práce, jak z formálního, tak především z obsahového hlediska, proto ji k obhajobě nedoporučuji.

Autor si cíle práce stanovil (z formulačního hlediska lze však některé formulace vytknout). Cíle jsou formulovány poměrně jasně, avšak nepřehledně a autor, i přes uvádění tří cílů, jich vlastně formuluje více. Cíle však nebyly splněny, neboť zvolený metodický postup nevede k jejich splnění. Cíle práce tedy nejsou vhodně formulovány a není jasné, jak byly splněny: Jaké jsou tedy možnosti využití lidského kapitálu jako konkurenční výhody? (cíl 1) Jaký je podíl úrovně IK na úspěšnosti firmy? (cíl 2) Co je optimalizace LK a na základě jakých vědeckých metod byla navržena daná řešení? (cíl 3) – z uvedeného v práci nevyplývá a zvolený postup za účelem splnění těchto cílů je nedostatečný.

Literární rešerše by měla být zpracována kvalitativně na vyšší úrovni, z teoretického zázemí autora je patrné nedostatečné seznámení se s danou problematikou. Názory autorů nejsou komparovány, uváděn je vždy především pohled jednoho autora (vhodné je uvést přehled různých definic IK, klasifikací IK atd.) Rovněž není patrná vazba mezi teoretickou a praktickou částí DP. Praktická část věnující se analýze IK vybízí k myšlence, že se autor v problematice IK nevyzná. Realizace rozhovoru je přijatelná, avšak jako dílčí část DP, klíčovou měla být analýza IK zvoleného subjektu a srovnání vývoje IK ve firmě, to je však zcela nevyhovující – hodnocení dílčích složek IK (lidský, vztahový a strukturální kapitál) je velmi slabé a nedostačující, navíc chybné. Metodicky není práce pojata systematicky a logicky, není jasné, jak autor realizoval analýzu výročních zpráv. Formulované návrhy a doporučení nejsou podloženy vlastním výzkumem, autor je patrně formuloval na základě vlastní zkušenosti.

Z formálního hlediska je žádoucí práci rovněž vylepšit – stylistiku, gramatické chyby a překlepy, zdroje u objektů, není vložen sken zadání DP apod. Práce je obtížně čitelná, nesrozumitelná. Postrádám zde logickou vazbu cíle – metodika – výsledky. Souhrn je velmi stručný, nevyplývá o obsahu práce.

**Kontrola na obsahovou shodu:** Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 16. 01. 2015

.....  
podpis vedoucího práce