

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Milan Stránský

Studijní obor: B7505 PGVČ

Název práce: Volnočasové aktivity hráčů fotbalu v dorostenecké kategorii

Téma práce: aktuální

Téma v literatuře: diskutováno

Zaměření práce: původní práce

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální / dostatečný počet

Citace v textu: přiměřená s výhradami

Formální stránka práce: odpovídá s výhradami

Využitelnost pro praxi: nízká

Cíl práce: splněn

Úroveň závěrečné práce:

- odpovídá s výhradami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK
- odpovídá s výhradami věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Jak lze závěry Vašeho sledování využít ve Vaší budoucí pedagogické práci?

Co pokládáte za klíčový přínos práce?

Celkové hodnocení:

Autor textu předkládá konkrétní cíl a na základě ověřeného postupu - práce je součástí širšího sociologického šetření mezi sportující mládeží ve vybraných regionech ČR – nabízí východiska a výsledky terénního sledování v dané oblasti.

Metodika výzkumu a struktura celé práce přináší přehledný a logický text umožňující prezentaci zásadních myšlenek, dat a závěrů. Zpracovaná a komentovaná data sledování jsou následně komparována s výsledky příbuzných sledování.

Ke kladným stránkám práce patří logická struktura textu, zpracování zásadních aspektů souvisejících s formulovanou tematikou a v úvodní části textu práci s literaturou. Autor prezentuje výsledky formou grafů a komentářů. Nabízí solidní diskusi v závěru práce (kap. 4.4), kde komparuje výsledky vlastního zkoumání s daty podobných sledování (součást celého projektu).

Vyslovuji následující výtky: ve východiskové části BP se nachází málo autorského vkladu, text je spíše kompilátem citací z odborných zdrojů a to – v případě tzv. přímých citací – v nadměrném rozsahu (doporučené množství přímých citací v textu je stanoveno na max. hranici 10ti procent všech citací), na řadě míst text působí populárně-naučným dojmem (stylistika), celou BP se vine nadměrné množství „bílých“ ploch (formální úprava), chybí formulované výzkumné otázky či hypotézy (lze je objevit jako součást cíle výzkumu a dalšího směru řešení výzkumné problematiky jen sekundárně), komentáře k získaným a zpracovaným datům jsou nebohaté, v závěru chybí důležitá kapitola Doporučení do teorie a praxe, jenž má za cíl prezentovat konkrétní výstupy a celkový přínos BP.