

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Kateřina Hrubá

Název závěrečné práce: Pachatel jako klient Probační a mediační služby

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a je aktuální. Cíl je definován adekvátně, a to včetně výzkumných otázek orientovaných na PMS.

Hodnocení struktury práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Určitou výhradu lze vznést k tomu, že některé podkapitoly jsou příliš krátké a nebylo je třeba takto vyčleňovat.

Hodnocení teoretické části práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů. Chybí širší pramenná základna, případně zahraniční literatura.

Hodnocení metodické části práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na odpovídající úrovni, je použit kvalitativní výzkum. Množství respondentů je dostatečné. Oceňuji, že se podařilo jako respondenty získat klienty PMS, což muselo být pro autorku náročné.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

A B C D E F

Odůvodnění: Pozitivně je třeba hodnotit, že rozhovory byly vedeny na vhodná témata a dostatečně do hloubky. Autorka si dala také práci se zaznamenáním a shrnutím odpovědí. Zde práce nesporně graduje. Práci považuji za čtivou.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce mohl být obsáhlejší a měl shrnovat naplnění cílů práce. Zčásti jsou tyto závěry patrné ze shrnutí dotazníkového výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka v řadě ohledů čerpá ze zákonů, ty však mohla citovat jinak než ostatní literaturu. Jinak je práce bez zásadních formálních vad.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka vedla rozhovor dostatečně pečlivě a dobrala se některých konkrétních poznatků, otázka jejich širokého převedení do praxe je však s ohledem na použitou metodu diskutabilní.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

Otázky k obhajobě:

Je možné PMS zčásti privatizovat a některé její činnosti svěřit do rukou (soukromých) právnických nebo fyzických osob?

Celkové zhodnocení práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni (v kontextu odevzdávaných prací jde o práci nadprůměrnou) a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 1. 5. 2021

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis oponenta