

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Kateřina Hrubá

Název závěrečné práce: Pachatel jako klient Probační a mediační služby

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a je aktuální. Cíl je definován adekvátně, a to včetně výzkumných otázek orientovaných na PMS.

### **Hodnocení struktury práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Určitou výhradu lze vznést k tomu, že některé podkapitoly jsou příliš krátké a nebylo je třeba takto vyčleňovat.

### **Hodnocení teoretické části práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů. Chybí širší pramenná základna, případně zahraniční literatura.

### **Hodnocení metodické části práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na odpovídající úrovni, je použit kvalitativní výzkum. Množství respondentů je dostatečné. Oceňuji, že se podařilo jako respondenty získat klienty PMS, což muselo být pro autorku náročné.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Pozitivně je třeba hodnotit, že rozhovory byly vedeny na vhodná témata a dostatečně do hloubky. Autorka si dala také práci se zaznamenáním a shrnutím odpovědí. Zde práce nesporně graduje. Práci považuji za čtivou.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce mohl být obsáhlejší a měl shrnovat naplnění cílů práce. Zčásti jsou tyto závěry patrné ze shrnutí dotazníkového výzkumu.

**Hodnocení formální stránky práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka v řadě ohledů čerpá ze zákonů, ty však mohla citovat jinak než ostatní literaturu. Jinak je práce bez zásadních formálních vad.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka vedla rozhovor dostatečně pečlivě a dobrala se některých konkrétních poznatků, otázka jejich širokého převedení do praxe je však s ohledem na použitou metodu diskutabilní.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

**Otázky k obhajobě:**

Je možné PMS zčásti privatizovat a některé její činnosti svěřit do rukou (soukromých) právnických nebo fyzických osob?

**Celkové zhodnocení práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni (v kontextu odevzdávaných prací jde o práci nadprůměrnou) a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 1. 5. 2021

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis oponenta**