

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Kateřina Liepoldová

**Název práce:** Tetování jako aktuální trend v současné době

**Oponent práce:** Mgr. Iva Junová, Ph.D.

**Téma práce:** je aktuální a netradiční. Tetování rozhodně není novým socio-kulturním prvkem, nicméně v naší současné společnosti lze zaznamenat rostoucí zájem o tetování zejména u mladé generace. Autorka se v práci nezabývá uměleckými aspekty tetování, ale snaží se ho řešit zejména jako prostředek vyjádření životního stylu, názorů, postojů, příslušnosti k subkulturám u mladých lidí.

**Zaměření práce:** Práce je teoreticko-praktická, má 65 stran textu, je doplněna třemi přílohami. Text práce je strukturován do dvou hlavních kapitol. První se věnuje tématu tetování teoreticky, druhá popisuje praktické šetření.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** většinou odpovídá, chyby a překlepy se v textu vyskytují, ale spíše ojediněle.

**Použitá literatura:** aktuální.

**Citace a odkazy v textu:** odpovídající.

**Formální stránka práce:** rezervy lze najít zejména ve formátování celé práce: nevhodně jsou umístěna čísla stran; u horního okraje příliš velké mezery; odkaz na zdroj „odskočený“ na nové straně (str. 19), atd. Přílohám chybí stránkování; u odkazů na autory v textu práce se nepíše celé příjmení velkými písmeny; chyby jsou v soupisu literatury (zřejmě byl pro tvorbu bibliografických citací použit elektronický generátor).

**Cíl práce:** cíl celé práce i praktické části je formulován stejně (str. 10 a 36) – zjistit, jakou roli zaujímá tetování v životě mladých lidí, jaké jsou motivy pro aplikaci tetování a zda se s věkem mění pohled jedince na tetování.

**Praktická část:** Praktické šetření bylo realizováno s využitím kvalitativních metod. Kapitola 2.3 *Výzkumné otázky* by měla být uvedena na začátku praktické části (před popisem metod a vzorku respondentů). Sběr dat proběhl prostřednictvím rozhovorů, které byly přepsány a kódovány. V diskusi k výsledkům (str. 56 – 59) jsou zaměňovány výzkumné a tazatelské otázky.

**Úroveň práce:** Autorka si zvolila téma netradiční, k jehož zpracování přistoupila s patrným vnitřním zaujetím. Ve snaze postihnout různé aspekty tématu se úplně nepodařilo udržet vytyčený směr, což

bývá častým nedostatkem prvních odborných prací. Práci by prospělo, kdyby byl více provázaný název práce s cílem, dílčími cíli, teoretickými východiskami, výzkumnými otázkami a zejména s teorií a praxí sociální pedagogiky.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Které z otázek formulovaných v praktické části se dají označit jako výzkumné?
2. V praktické části práce je hledána motivace pro tetování. Je škoda, že v analýze výsledků nebylo využito poznatků uvedených v teoretické části (zejména kapitola 1.5). Které ze zjištěných motivů konvenují s popsányými funkcemi tetování?
3. Jak přispívá kapitola 1.3 a 1.4 cíli práce? Za stěžejní část teoretické práce lze považovat text na str. 34 a 35, který pojednává o motivaci současné mládeže k tetování. Tato kapitola měla být těžištěm celé práce.
4. Jak souvisí téma bakalářské práce se sociální pedagogikou? Jaké výstupy pro praxi sociálních pedagogů se dají z práce vytěžit?

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 16. 8. 2015

.....

Podpis oponenta práce