

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Kateřina Liepoldová

Název práce: Tetování jako aktuální trend v současné době

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Oponent práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Studentka Kateřina Liepoldová zvolila pro předkládanou závěrečnou práci téma, které je v současné společnosti velmi aktuální a neobjevuje se často v odborné literatuře. Téma práce je velmi originální a autorka se musela vypořádat s nedostatkem odborné literatury z této oblasti. Tetování jako součást životního stylu současné mladé generace a spojení s některými současnými městskými subkulturami je problematika, která plně koresponduje se studovaným oborem autorky, což sama v úvodu i závěru práce předkládá. Kladně hodnotím pasáž věnovanou současnému pohledu penologie na tetování jedinců odsouzených k výkonu trestu odnětí svobody a text věnovaný motivaci mladé generace k tetování, který je postaven především na roli vzorů a idolů v tomto vývojovém období člověka.

Zaměření práce: Autorka se v teoretické části práce zabývá nejprve vymezením základních pojmů, vymezením historických souvislostí, orientuje se také na funkce tetování, nebo na základní motivy tetování.

Struktura teoretické části práce je logická, v textu se neobjevují chyby a překlepy a výsledný text přináší zajímavý pohled na zkoumanou oblast a celkově čtivý text.

Empirické šetření: V úvodu této části autorka popisuje zvolený design výzkumu (kvalitativní), definuje výzkumný cíl, charakterizuje zvolenou výzkumnou metodu

(polostrukturovaný rozhovor), atd. Kladně hodnotím fakt, že studentka přidala kapitolku, kde osvětluje pojmy, které vyplynuly z výzkumného šetření tak, aby čtenář porozuměl především slangovým výrazům této subkultury. Autorka získala data od dvou skupin respondentů, a to od těch, kteří aplikují tetování a těch, kteří si aplikovat nechali.

Autorka formuluje a následně vyhodnocuje jednu hlavní a čtyři dílčí výzkumné otázky a nastiňuje, jakými jednotlivými otázkami polostrukturovaného rozhovoru jsou jednotlivé oblasti syceny. V závěru interpretace dat potom autorka formuluje dvě hypotézy, které navrhuje ověřit kvantitativní cestou.

Ačkoliv autorka využila kvalitní a dostupnou metodologickou literaturu, třeba je zmínit fakt, že studentka zřejmě nepracovala při interpretaci dat s kategoriemi, nevyužila metody kódování, apod. Nebo svůj postup nejasně v práci popsala (viz.námět č. 1). Na druhou stranu se jedná o první závěrečnou práci studentky, kdy se metodologickým aspektům teprve učí a i přes drobné nedostatky je práce originální a přináší zajímavé poznatky z oblasti role tetování jako body art v životě současné mladé generace.

Využitelnost pro praxi: Střední.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce je rozsahově nadprůměrná (65 stran bez příloh). Text je rozčleněn do dvou kapitol.

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využila 30 zdrojů (včetně metodologických a zahraničních zdrojů), často byla nucena využít i zdroje méně odborné, případně encyklopedického charakteru, ale vzhledem k nízké propracovanosti tématu v odborné rovině nelze toto vnímat negativně.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, chyby a překlepy se objevují spíše ojediněle (např.

s. 12 „celiství obraz“, s. 44 „skupiny měli“) a autorce se příliš nedaří zarovnávat text (např. s. 37).

Míra samostatnosti při zpracování práce: Studentka Kateřina Liepoldová při zpracovávání práce využívala konzultací a z její práce lze vycítit značné zaujetí pro popisovanou problematiku.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „zjistit, jakou roli tetování v životě mladého jedince zaujímá, jaké motivy ho k aplikaci vedou a zda se s přibývajícím věkem mění jeho pohled na tetování.“

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Prosím autorku, aby konkretizovala postup při práci se získanými daty v rámci empirického šetření.
2. Má autorka ideu, jakým způsobem se lze tomuto tématu vědecko-výzkumně věnovat do budoucnosti?

Navrhované hodnocení: výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 1. 7. 2015

.....

Podpis vedoucího práce