

Univerzita Hradec Králové – Pedagogická fakulta

Katedra kulturních a náboženských studií

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Monika KOUBOVÁ

Název práce: Vzkříšení Ježíše Krista jako důkaz Boží existence

Vedoucí práce: Doc. David Bouma, Th.D.

Oponent práce: PhDr. Radek Martinek, PhD.

Téma práce: Bakalářská práce Moniky Koubové si vytyčila velkorysý cíl „setřídít a vyhodnotit argumenty pro a proti tomuto ústřednímu mystériu křesťanské víry“ (z anotace), a to s využitím překladové teologické literatury vydané po roce 1989. Slibuje rovněž „přidanou hodnotu“, totiž fundamentálně-teologické vyústění o věrohodnosti víry ve zmrtvýchvstání“. Bakalářská práce je v základních rysech velmi dobře strukturovaná. Autorka ji rozdělila do čtyř kapitol, kde se snažila shrnout: 1) Ježíšovo veřejné působení; 2) Novozákonní (resp. evangelijní) výpovědi o Ježíšově zmrtvýchvstání (oboje je tak biblistickou částí); 3) apologetická část – analýza výpovědí „pro a proti“; 4) shrnutí „co znamená věřit“ (fundamentálně-teologická část).

Jazyková a stylistická úroveň práce: práce je čtivá a působivě napsaná, byť ji dle mého soudu škodí „vyprávěcí styl“ v 1. os. mn. č. použítá na více místech.

Rozsah práce: 40 s.

Použitá literatura a citace v textu: autorka použila 12 knižních titulů (vesměs z katolického prostředí), včetně nepublikovaných studijních opor (biblistika, dogmatika) a několik internetových zdrojů. Přestože má bakalářská práce své přirozené limity, mohly jí prospět aspoň letmé zmínky o konkrétních křesťanských kriticích populárních a hojně vydávaných v současnosti (např. Charles Dawkins), nebo z jiných konfesijních táborů, např. Židovství – tj. Karol Sidon (autorova osobní cesta k židovství v souboru náboženských esejí „Evangelium podle Josefa Flavia“ z roku 1991). Biblistickým částem by prospěla větší šíře (aspoň rámcové uvedení např. všech evangelií vydaných v řadě „Sacra pagina“, nikoliv pouze Janova evangelia, aspoň odkazy na tzv. stuttgartských komentářů či jiné komentáře a nikoliv pouze na nevydané studijní opory, dále ještě Krollova „Po stopách Ježíšových“ atd.) a nikoliv pouze knihy P. Marečka (2011) atd.

Největší slabinou celé práce se stává nepropracovaný poznámkový aparát (pro mě nezvykle použitý v textu), který – dle mého soudu – plně neodpovídá kvalifikačním pracím tohoto typu. Chybí tu totiž u některých zdrojů standartní pořadí (autor, pak název – viz „Skripta christologie a soteriologie Jiří Hebl“) a hlavně odkaz na patřičné stránkování (ať už konkrétní nebo blokové), což

je v práci, která si klade mj. za cíl mít apologetický rozměr (jakýsi „souboj argumentů“ protikladných stran) velká slabina. Práce je tak posunuta z roviny konkrétní argumentace do roviny mnohem obecnější či vágnější, což je ovšem škoda. Markantní se tato slabina stává ve třetí části (Pro a proti), které by výrazně prospěl mnohem podrobnější aparát a více zdrojů. Nešťastně působí hned samotné uvedení kapitoly formulací: „*Především budu vycházet z argumentů N. T. Wrighta, protože jeho zdůvodnění se mi zdá vhodně a srozumitelně vysvětlené pro člověka, který je na úplném začátku této cesty poznání*“ (s. 22) – zde by zrovna mohl být „celkový“ odkaz na zdroj bez patřičného stránkování. „Alternativní tvrzení“ (argumenty proti) mohla být podložena aspoň příležitostnou zmínkou o tom, kdo patřičný názor zastával (komunisté, marxisté atd., antičtí římsí kritici, muslimové apod.)

Použité metody: v první polovině práce se autorka pokusila o čtivý „biblistický souhrn“ evangelijních výpovědí, včetně analýzy literárních druhů a tradice, což prozrazuje i poměrně pečlivé studium tohoto základního pramene, což je nutné v každém případě vyzdvihnout. „Argumentační souboj“ v druhé části čerpá ovšem z nezřetelného z „obecného povědomí“ (argumenty proti), ačkoliv by prospělo více citačních odkazů, stejně jako aspoň letmé naznačení geneze „popírání Kristova zmrtvýchvstání“ v dějinách či jakýsi krátký souhrn (včetně těch uvedených už v Písmu samém apod.).

Formální stránka práce: Množství načerpaných údajů a argumentů je poměrně dobře setříděno, nicméně zmiňované čtivosti by prospělo např. obvyklé odrazení začátků odstavců apod.

Cíl práce: Z textu je patrné výrazné apologetické zanícení autorky, která se musela během psaní práce vyrovnat s náročnými teologickými texty. Ambiciózní téma se však dle mého soudu podařilo naplnit jen zčásti, protože jeho velké rozkročení je nakonec jeho největší slabinou.

Celkové hodnocení, náměty a připomínky k obhajobě: Práci jsem si přečetl se zájmem. Je v ní znát velký potenciál pro její svižný styl, čtivost i argumentační zanícenost, která však bohužel padá se zmiňovaným nekonkrétním poznámkovým aparátem, který z kvalifikační práce, jež by měla mít aspoň částečné vědecké ambice, učinil spíše dílo esejistického rázu. Pokud by autorka měla kapacitu doplnit patřičným způsobem poznámkový aparát (ať už v textu či lépe pod čarou) výrazněji by to napomohlo hodnocení práce, které by se tak dostalo do první poloviny kvalifikační škály.

Datum: 20. srpna 2021

Podpis