

# Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)<sup>1</sup> bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Radmila Mojžíšová

Název práce: Sociální rehabilitace lidí s duševním onemocněním

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

### Odůvodnění:

Cílem práce je: „Hlavním cílem práce je zjistit možnosti sociální rehabilitace v kontextu komunitní sociální práce s osobami s duševním onemocněním“.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

## Hodnocení struktury práce: A

### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

## Hodnocení teoretické části práce: D

### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány některé klíčové pojmy, uvedené v cíli práce. Autorka vymezuje pojmové pole a definuje na stejné úrovni psychózu a schizofrenii, což nepovažuji za stejné kategorie. Na druhou stranu bych očekával, že studentka bude obdobnou pozornost věnovat také ostatním kategoriím duševních onemocnění (afektivní poruchy, neurózy, apod.) Kapitola č. 4 pojednává o místu, kde probíhal výzkum. Z hlediska logiky členění bych ji zařadil spíše do praktické části, neboť neobsahuje teoretická východiska nezbytná pro uchopení výzkumu.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny však nepodrobuje kritickému náhledu.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, což je škoda zejména u kořenů komunitní péče, ale v bakalářské práci je to akceptovatelné.

## Hodnocení metodické části práce: C

### Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní přístup, metodu dotazování a techniku interview. Popis této metody, resp. techniky je v práci uveden v kap. 5.3.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle. Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (otázek/kategorií). Bohužel už otázky TO1 je cítit neukotvenost autorky při realizaci kvalitativního výzkumu. Ten by měl dávat odpověď na otázky typu „JAK?“. V tomto případě otázka směřuje ke zjištění nejčastějších rehabilitačních cílů, tzn. otázka typu „KOLIK?“.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (kap. 5.6).

Metodická část bohužel neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující také uvádí stručnou reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu (kap. 5.3 a 5.4), reflexi etických rizik jsem v práci nenašel.

## **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Interpretace je spíše povrchní, ale nevybočuje z požadavku na úroveň bakalářské práce.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky a oceňuji zejména shrnutí jednotlivých dílčích cílů, které je přehledné a pro čtenáře srozumitelné.

## **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

### **Odůvodnění:**

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí, resp. odkazuje se na potvrzení některých teoretických východisek.

Závěr neobsahuje žádnou reflexi výzkumnice ve vztahu k etickým či instrumentálním rizikům provedeného výzkumu.

## **Hodnocení formální stránky práce: A**

### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

## **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je spíše malý.

## **Další připomínky:**

## **Otázky k obhajobě:**

Jaká zjištění v rámci svého výzkumu považujete za nejvýznamnější a proč?

**Celkové zhodnocení práce: C**

**Odůvodnění:**

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na ~~diplomovou~~/bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

**27. dubna 2017, Hradec Králové**

**Podpis**

