

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Vojtěch Herčík
Název práce	Informační gramotnost různých generací a důvěra v média
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Michal Tošner, PhD Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2020

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl přepracované BP byl zúžen na problematiku důvěry v média u studentů vysoké školy. Původní zadání svou složitostí překračovalo nároky kladené na bakalářskou závěrečnou práci. Upravený cíl je přiměřený a společensky významný.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

První dvě části BP pojednávající o teoretických východiscích ke zkoumání důvěry a shrnutí dosavadního poznání v oblasti důvěry v média v ČR jsou zpracovány příkladně a autor pracuje i s cizojazyčnými literárními zdroji.

Výzkumní část práce, zejména interpretace výsledků polostrukturovaných rozhovorů je chybná, nedovedu ji pochopit jinak než myšlenkový zkrat. Rozhovory s respondenty jsou vedeny způsobem kvalitativního výzkumu, ale jsou interpretovány a shrnuty do závěrů odpovídajících kvantitativnímu výzkumu.

Na str. 34: „Z šetření vyplývá poměrně jasné vymezení především racionální důvěry, která u vysokoškolských studentů převažuje. ... většina respondentů (7 z 10) odpovídala ... Valná většina studentů 9 z 10 ... „ Závěr: „Již při letmém pohledu tedy lze rozlišit a potvrdit přítomno jak racionální, tak iracionální důvěry, přičemž je cítit tendence převážení misek vah na stranu racionality. Rozhodně ale považuji za nutné zmínit paradoxnost mnoha situací, kde funguje jak racionální, tak iracionální důvěra souběžně.“

Str. 37: „I přes tyto protichůdné principy se přikláním k tezi, že u studentů převažuje racionální důvěra, neboť i při navazování primární důvěry dbají na racionální popudy.“

Str. 45, Závěr práce: „Závěrem tedy nutno zmínit, že u studentů vysokých škol převažuje racionální důvěra, která slouží jako hlavní východisko při selekci mediální produkce a při přiklonění nebo odklonění od určitého média. Racionální důvěra byla shledána jako určující.“

Autor při interpretaci výsledků rozhovorů a formulování závěrů postupuje cestou generalizace, zobecňování společného v rozhovorech na všechny (olomoucké?) studenty. Svými interpretacemi napodobuje postup agentur provádějících kvantitativní výzkumy důvěry v média. Zapomíná, že provádí kvalitativní výzkum, kterého zaměřením není zobecnění, výpověď o populaci, ale vyhledání rozdílů v argumentaci a přístupech jednotlivých dotazovaných osob ve vzájemných souvislostech. K hledání těchto rozdílů a různých významů slouží kódování, které nepoužívá, protože pro zobecnění ho nepotřebuje. Autor práce musí v průběhu obhajoby práce vysvětlit, jak došlo k této záměně přístupu k interpretaci a nastínit závěry, ke kterým by dospěl, kdyby postupoval metodou kvalitativní analýzy rozhovorů. K tomu připojuji i otázky k obhajobě práce.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Otázky k obhajobě práce

1. Vysvětlit rozdíl mezi kvalitativní a kvantitativní strategií sociologického výzkumu, co si tyto způsoby výzkumu kladou za cíl.
2. Vysvětlit postup a metody zpracování výsledků rozhovorů v kvalitativním sociologickém výzkumu.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

--

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

B

Hradec Králové 7. 1. 2020

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.