

## Hodnocení diplomové práce

### Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Lucie Menclová

**Název práce:** Kyberšikana a její prevence na základních školách

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

**Vedoucí práce:** Mgr. Iva Junová, Ph.D.

**Téma práce:** Studentka Lucie Menclová zvolila téma, které je z pohledu prevence sociálně nežádoucích jevů v literatuře často popisované a ve společnosti aktuální. Jistě můžeme konstatovat, že téma předkládané diplomové práce velmi úzce souvisí se studovaným oborem autorky.

**Zaměření práce:** Autorka se v teoretické části práce zabývá nejprve vymezením základních pojmů, postupuje velmi logicky a v podstatě zde nic neschází. Na druhou stranu se ale práce nijak neodlišuje od obdobných textů na toto téma. Autorka nejprve vymezuje šikanu, komparuje s charakterem kyberšikany, zabývá se prevencí kyberšikany a v neposlední řadě také minimálními preventivními programy.

Na s. 11 nelze souhlasit s výrokem autorky, kde hovoří o tom, že se problematikou kyberšikany na našem území zabývá pouze autorka Černá.

Celý text je v podstatě kompilát, autorka se k problematice nevyjadřuje vlastním pohled na věc, nedává získané poznatky do souvislostí. Autorka navíc nekomparuje teoretická východiska z různých zdrojů (např. celá kapitola 2.2 vychází pouze z jediného zdroje). Zároveň mi v práci schází problematika efektivity primární prevence.

Trochu nelogicky zařadila studentka do čtvrté kapitoly ukázkou MPP, kde v podstatě částečně popisuje výzkumné šetření, ke kterému se čtenář ještě nedostal, takže tato

kapitolka působí trochu zmatečně. Navíc měla být toto zřejmě jakási analýza MPP vybraných základních škol, avšak tento záměr se autorce příliš nepovedl.

**Empirické šetření:** V kapitole věnované výzkumnému šetření autorka popisuje výzkumný cíl, který je spíše složen z několika dílčích cílů, dále jsou formulovány 3 hypotézy, kde se autorka pokusila odhadnout vztah mezi určitými proměnnými. Jednotlivé hypotézy jsou osvětleny a opřeny o odbornou literaturu. Ne příliš dopodrobna se autorka věnuje i designu výzkumu a zvolené výzkumné technice. V této kapitole metodologickou literaturu zřejmě nevyužívá.

Co se týká interpretace výsledků, tato část textu je velmi chudá, autorka pracuje pouze s procentuálním vyjádřením k jednotlivým položkám dotazníku vlastní konstrukce. Pokud autorka pracuje se vztahem mezi proměnnými, zasloužilo by si vyhodnocení složitější statistické metody, a to nejen v rámci jedné hypotézy. Celé výzkumné šetření je tak bohužel pouze na nominální úrovni a autorka tak nevyužila celého potenciálu získaných dat.

**Využitelnost pro praxi:** Spíše nízká. Nejspíš mohou být data využita v prostředí jednotlivých škol, kde se výzkum realizoval.

**Rozsah práce:** Předkládaná diplomová práce se svým rozsahem nijak neodlišuje od standardu (76 stran), je rozdělena do pěti kapitol (z čehož pátá kapitola obsahuje výzkumné šetření). Součástí přílohy je dotazník pro žáky.

**Práce s odbornými zdroji:** Autorka v textu přiměřeně cituje, počet využitých zdrojů je poměrně nízký (vzhledem k tématu DP, které je v literatuře hojně zastoupené). Neobjevuje se metodologický zdroj.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na průměrné úrovni. V celém textu autorka využívá ich formu, bývá

zvykem toto nevyužívat. Překlepy a chyby (např. s. 18, s. 44, 45) se v textu objevují. Autorka vždy chybuje v názvu města Nové Město nad Metují.

**Cíl práce:** Cíl práce je v úvodu uveden jako „s oporou o odbornou literaturu popsat kyberšikanu a její prevenci na základní škole“, což je cíl poměrně nešťastně formulovaný.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Prosím autorku práce, aby v rámci obhajoby závěrečné práce rozšířila seznam tuzemských autorů zabývajících se otázkou kyberšikany.
2. Setkala se autorka práce během jejího vypracovávání se zásadami efektivní prevence kyberšikany?
3. Pracovala autorka s metodologickou literaturou, která se zabývá analýzou dokumentů školy?

**Navrhované hodnocení:** výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 9. 3. 2015

.....

Podpis oponenta práce