

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Lenka Draganovičová

Název závěrečné práce: Financování sociální politiky

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Autorka pracovala na textu velmi samostatně a uchopila téma financování sociální politiky z makro perspektivy celé ČR. Formulace hlavního cíle tak obsahuje i prospektivní pohled do roku 2050. Partikulárně se autorka zaměřuje i na vliv 4. průmyslové revoluce na proměny pracovních trhů. Autorka tedy volí cíl, který vyžaduje v první řadě práci s existujícími daty a statistikami.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Z pohledu formální výstavby odborného textu nemám podstatné připomínky. Text obsahuje všechny vyžadované součásti odborného textu.

Hodnocení teoretické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická část textu je mixem zdrojů monografického typu z diskurzu sociální politiky a zdrojů tvrdých dat (ČSÚ). Tato kombinace je vhodná a očekávatelná. Vzhledem k magisterské úrovni závěrečné práce by bylo možné očekávat vyšší zapojení zahraničních zdrojů, což by umožnilo i zasadit udržitelnost financování do globálnějších kontextů vývoje. Tento bod je nejzřetelnější v kapitole č. 8 o čtvrté průmyslové revoluci.

Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Metodická část textu je v případě této diplomové práce relativně stručná, což je ale očekávatelné vzhledem k užití sekundární analýzy dat. Odpadá tedy nutnost zdůvodňovat (a operacionalizovat) vlastní sběr dat. Volbu výzkumného postupu považuji za adekvátní vzhledem k zpracovávanému tématu. V metodické části je poměrně malý důraz kladen na bezprostřední formulaci kritérií pro práci s daty a indikátory jejich výskytu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Způsob prezentace zjištění je odpovídající metodě, tedy prezentace grafů a tabulkových dat s vlastní vypočtenou projekcí dat do budoucna. Autorka tedy nepostupuje pouze deskriptivně, ale s existujícími daty aktivně pracuje. V kapitole č. 10.5 (o čtvrté průmyslové revoluci) se způsob prezentace zjištění trochu mění a jsou zařazeny i kvalitativní kontexty. Zde by čtenář očekával spíše opět tvrdá data. Nicméně i tato kapitola je obsažena.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji za naplněné.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez podstatných připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Bezprostřední užití závěrů není příliš očekávatelné, jde spíše o dlouhodobý výhled vývoje, což je ovšem podstata tohoto typu rozboru sociální reality.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Mohlo by podle autorky být přínosné větší zapojení zahraničních zdrojů? V jakých tematických oblastech by se nám zahraniční zkušenosti mohly hodit? Jsou některé státy Evropy „napřed“ např. v technologické modernizaci?

- Proč je zvolen horizont roku 2050 pro budoucí výpočty? Jaké je zdůvodnění právě tohoto roku pro účely této práce?

- V kap. 10.5 o čtvrté průmyslové revoluci zaznívá názor ze strany manažerky technologické firmy (Siemens), že roboty práci lidem neberou, ale že ji vhodně doplňují. Jaké je vyznění tohoto fenoménu v této závěrečné práci a pohledem její autorky?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka uchoopila téma aktivně a práce má relativně konzistentní pohled na budoucí problémy a udržitelnost sociální politiky. Práce odpovídá nárokům kladeným na tento typ závěrečných prací.

V Hradci Králové dne 26. 4. 2019

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce