

Univerzita Hradec Králové – Pedagogická fakulta

Katedra kulturních a náboženských studií

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Ing. Michal Nesvadba

Název práce: Slavení posvátné liturgie před a po Druhém vatikánském koncilu

Vedoucí práce: ThLic. Ing. Jiří Heblt

Téma práce: vysoce aktuální, vhodně zvolené

Zaměření práce: přehledová práce o vývoji liturgie s důrazem na poslední koncil a misál Pavla VI. plus výzkum, jak probíhaly liturgické pokoncilní reformy v trutnovských farnostech

Jazyková a stylistická úroveň práce: přijatelná, ale pozor na některé zavádějící chyby či překlepy (např. na str. 39 svátek Epifanie vydáván za Zvěstování Páně, na str. 56 chce autor vést nestandardní rozhovory, ale správně je nestandardizované rozhovory...)

Rozsah práce: podle mého názoru příliš rozsáhlá (včetně seznamu literatury 65 stran)

Použitá literatura: dostačující; v kapitole porovnávající před a pokoncilní mši je autor zcela závislý pouze na článku z časopisu *Amen* (str. 43-51)

Počet uváděných titulů: 7 pramenů, 23 tištěných a 7 internetových zdrojů

Citace v textu: s řadou výhrad; autor ne vždy správným způsobem cituje a parafrázuje své zdroje: a) některé pasáže nejsou dostatečně ozdrojované (např. str. 24), b) několikrát chybí údaje o stránkách parafrázovaných zdrojů (např. pozn. 34), c) zmiňované dílo opata Guérangera se správně jmenuje *L'Année liturgique* (str. 25) atd.

Formální stránka práce: přijatelná

Využitelnost pro praxi: značná; i 50 let po Sacrosanctum Concilium mnozí nechápou důvody, principy ani cíle liturgické reformy...; sympaticky působí snaha o pohled do minulých dekád trutnovských farností

Cíl práce: přes určité výhrady naplněn; jedná se o velmi obecnou přehledovou práci, které by dle mého soudu prospělo zkrácení a větší koncentrace na jeden či dva aspekty pokoncilního liturgického vývoje; výše pochválený pokus o kvalitativní výzkum mezi trutnovskými věřícími by potřeboval více metodologické preciznosti (viz str. 52: „Dotazník pak vyplnilo asi 30 lidí.“)

Úroveň závěrečné práce: Jedná se dle mého soudu o přijatelně zvládnutou bakalářskou práci. Práce svým rozsahem, metodou, obsahem i formou splňuje nároky kladené na tento typ

kvalifikační práce. Jsem přesvědčen, že vypracování této práce bylo autorovi velkým přínosem.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby: Na straně 27 píšete o instituci *La Maison-Dieu*. O co šlo a co chtěl její název naznačit?

V poznámce 75 zmiňujete Josepha Ratzingera a jeho varování před nepochopením smyslu římské baziliky a umístění jejího oltáře. Můžete to při obhajobě více přiblížit?

Výsledné hodnocení

Datum:

Podpis: